

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ БАНКРОТСТВА

Выпуск №1



Партнер Дайджеста –
Юридическая фирма «Синум АДВ»

Синум АДВ

Дайджест новостей правового регулирования банкротства */январь-февраль 2014 года/*

Уважаемые коллеги, друзья!

Представляем Вам новый проект - дайджест новостей правового регулирования банкротства, а если проще – дайджест по банкротству. Почему именно об этой сфере нашей жизни мы хотели бы Вам рассказывать на регулярной основе? Ответить на этот вопрос можно с двух сторон: сравнить с другой сферой или презентовать первую. Выберем второй путь. Итак, что такое банкротство сегодня?

С точки зрения задействованных отраслей права, это – гражданский процесс в той мере, в какой речь идет о процедуре и рассмотрении дела в суде, это гражданское право – с точки зрения установления требований, привлечения к субсидиарной ответственности, исполнения обязательств, недействительности сделок и т.д., это семейное право – при банкротстве индивидуальных предпринимателей (скоро ожидаем и возможность банкротства физических лиц как таковых), это налоговое право – в части требований об уплате обязательных платежей, это уголовное право – преднамеренное, фиктивное банкротство и т.п., это административное право – в части привлечения к ответственности, это и финансовое право – при банкротстве банков, бюджетное законодательство – при выдаче бюджетных кредитов должнику, а также в случае реализации проектов в сфере банкротства публичных субъектов, это международное частное право – при трансграничном банкротстве, корпоративное право – при решении вопросов о взыскании убытков с руководителей, в части решений собраний кредиторов, членства арбитражных управляющих в саморегулируемых организациях, трудовое право, уголовный процесс – в части арестов, налагаемых на имущество должника и т.д. и т.п.

С точки зрения статистики это более 30 000 уникальных дел о банкротстве в России за 2013 год, более 220 000 рассмотренных обособленных споров в таких делах за этот же период, а также более 6 000 арбитражных управляющих, непосредственно обслуживающих рассматриваемую экономическую функцию, не считая сотрудников Агентства по страхованию вкладов, выполняющего функции конкурсного управляющего при банкротстве банков и иных отдельных субъектов.

С точки зрения судоустройства это специализированные банкротные составы в арбитражных судах Российской Федерации и отдельные банкротные суды, в США, например.

С точки зрения фактов нашей современной жизни, это Мастербанк, Межпромбанк, Химпром, Балтийский завод, Тагаз и т.п.

Нам показалось, что этого достаточно для того, чтобы обратить на эту часть нашей деятельности отдельное и комплексное внимание.

Мы планируем в этой связи рассказывать Вам о том, что существенного происходит в этой сфере, что так или иначе будет влиять на дальнейшее состояние банкротства в России: о правовых позициях Президиума ВАС РФ, о переданных в Президиум ВАС РФ делах, о практике ВС РФ, о правовых позициях КС РФ, о законопроектах и проектах иных актов, о статьях в периодике, научных исследованиях,

конференциях, новостях зарубежного права. В скором времени (планируем уже со следующего номера) мы будем говорить и о складывающейся практике в арбитражных округах, имея в виду, что, возможно, именно там она будет формироваться в ближайшее время.

И в заключение. У нас часто смотрят на банкротство как на прекращение деятельности юридического лица, то есть с точки зрения субъекта. Но мы предлагаем посмотреть на него с другой точки зрения – взглянуть на предприятие, бизнес. И в этом смысле банкротство в том виде, в каком оно должно быть, это, конечно же, просто переходный этап бизнеса, его реструктуризация в определенной степени. Взглянув на указанный институт в этом ключе, мы понимаем, что в нем нет ничего страшного, «ругательного», напротив, мы говорим об элементе оздоровления экономики, в котором нуждается любое рыночно устроенное общество. Именно поэтому мы и полагаем, что комплексный и открытый взгляд на эту сторону нашей хозяйственной жизни сейчас как никогда востребован. Планируется, что представляемый Вам дайджест станет элементом в этой работе.

С уважением,
ответственный редактор дайджеста,
к.ю.н., м.ч.п.,
ведущий советник ВАС РФ
Е. Суворов

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законотворчества в сфере законодательства о банкротстве](#)
 1. [Нормативные акты](#)
 2. [Идеи и проекты](#)
- III. [Новости судебной практики](#)
 1. [Правовые позиции ВАС РФ](#)
 2. [Правовые позиции Верховного Суда РФ](#)
 3. [Судебная практика Конституционного Суда РФ](#)
- IV. [Новые научные монографии](#)
- V. [Новости российской научной периодики](#)
- VI. [Обзор диссертаций](#)
- VII. [Анонсы конференций и иных мероприятий в сфере банкротства и смежных сферах](#)
- VIII. [Громкие банкротства](#)
- IX. [Зарубежная литература](#)
- X. [Новости зарубежного права в области банкротства](#)
- XI. [Банкротство в интернете](#)

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- На сайте Юридического института «М-Логос» (как обычно, в свободном доступе) опубликованы записи ряда организованных Институтом в феврале онлайн-лекций (вебинаров) ведущих российских юристов. Среди них:

- [Карапетов А. Г. «Оформление условий и срока в гражданско-правовой сделке», 13 февраля 2014г.](#)

- [Суббот А. «Ограничение конкуренции и иные правонарушения в контексте закупок государственными заказчиками и государственными компаниями», 14 февраля 2014 г.](#)

- [Иванов О.М. «Заключение договора потребительского кредита \(займа\) в соответствии со статьей 7 Закона о потребительском кредите \(займе\)», 21 февраля 2014г.](#)

- [Суворов Е.Д. «Обязательные платежи в деле о банкротстве», 28 февраля 2014г.](#)

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы анонсы предстоящих бесплатных онлайн-лекций (вебинаров) ведущих российских юристов. Среди них:

- [Церковников М.А. «Договор аренды недвижимости», 11 марта 2014г.](#)

- [Кастальский В.Н. «Распоряжение исключительным правом: как обойти подводные камни», 21 марта 2014г.](#)

- [Шербаков Н.Б. «Проблемы квалификации отношений между застройщиком и публично-правовым образованием \(собственником застраиваемого земельного участка\), 28 марта 2014г.](#)

- [Глухов Е.В. «Техника подготовки соглашения акционеров/участников, 4 апреля 2014г.](#)

- [Савельев А.И. «Click-wrap и Browse-wrap соглашения в сети Интернет», 11 апреля 2014г.](#)

- [Партин А.М. «Антиконкурентные соглашения и согласованные действия. Незаконная координация деятельности на рынке», 15 апреля 2014г.](#)

Полное расписание ближайших вебинаров см. [здесь](#).

Записи более 70 других проведенных Институтом онлайн-лекций в свободном доступе см. в [Видеоархиве](#).

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы аудио- и видеозаписи, а также тезисы докладчиков научных круглых столов, которые Институт организовал в январе - феврале 2014 года:

- [Научный круглый стол Юридического института «М-Логос» по теме «Аренда и ограниченные вещные права по проекту ГК РФ», 16 января 2014 г.](#)

- [Научный круглый стол Юридического института «М-Логос» по теме «Крупные сделки и сделки с заинтересованностью: стратегия регулирования», 06 февраля 2014 г.](#)

- [Научный круглый стол Юридического института «М-Логос» по теме «Проблемы доказывания в гражданском и арбитражном процессе», 24 февраля 2014 г.](#)

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей частного права](#) (за январь 2014, отв. ред. А.Г. Карапетов)

[Дайджест новостей процессуального права](#) (за январь 2014, отв. ред. Д.Е. Дугинов)

- На сайте Института опубликовано расписание [юридических семинаров](#) и [вечерних курсов повышения квалификации](#) на первое полугодие 2014 года.

Среди них обращаем Ваше внимание на серию дневных семинаров по вопросам ведения судебных споров и банкротства, которые пройдут в феврале – апреле 2014 года.

Название семинара	Март 2014г.	Март - Апрель 2014г.	Июнь 2014г.	Город
Практические вопросы подготовки и ведения судебных дел: актуальные практические и процессуальные вопросы	17.03 -21.03		23.06 -27.06	Москва
Практика применения законодательства о банкротстве: анализ актуальных практических вопросов и новелл законодательства		31.03 -02.04		Москва

- Также обращаем Ваше внимание на долгосрочные вечерние [курсы повышения квалификации](#), которые пройдут в апреле - мае 2014 года.

Среди них обращаем Ваше внимание на следующий курс повышения квалификации:

<i>Название</i>	<i>Сроки проведения</i>	<i>Город</i>
Ведение судебных споров: тактика, стратегия, доказательства, риторика и процесс (104 ак. часа)	14.05 2 мес.	Москва

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ¹

1. *Нормативные акты*

– *Вступили в силу изменения Закона о банкротстве в части банкротства сельскохозяйственных организаций и крестьянских (фермерских) хозяйств*

В соответствии с [новыми изменениями](#) для возбуждения процедуры банкротства сельскохозяйственной организации теперь должны приниматься во внимание требования, составляющие в совокупности не менее 500 тыс. рублей.

Уточнен порядок продажи имущества должника: при невозможности продажи всего предприятия должника на торги выставляется производственно-технологический комплекс должника (определение данного понятия дано в законе) и только после этого имущество должника продается по частям (статья 111 Закона о банкротстве) и в порядке публичного предложения (пункт 4 статьи 139 Закона о банкротстве).

– *В январе вступил в силу ряд изменений в Закон о банкротстве*

В основной своей части изменения касаются положений об особенностях банкротства финансовых организаций и негосударственных пенсионных фондов.

Статья 61.9 [новой редакции](#) дополнена пунктом 2, согласно которому в определенных законом случаях с заявлением об оспаривании сделки должника помимо внешнего и конкурсного управляющего может обращаться в арбитражный суд также временная администрация финансовой организации.

2. *Идеи и проекты*

– *В Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации группой депутатов внесен [законопроект](#) о внесении изменений в Закон о банкротстве и КоАП РФ*

В частности, предлагаются следующие изменения: предоставление кредиторам и уполномоченному органу права на инициирование банкротства должника вне зависимости от наличия вступившего в законную силу решения суда; ограничивается понятие текущих платежей указанием на их связь с обеспечением функционирования должника, сохранностью его имущества и проведением процедур банкротства; исключение права должника – инициатора дела о банкротстве на выбор кандидатуры арбитражного управляющего; расширение прав залоговых кредиторов, в том числе предоставление права голоса по вопросам, связанным с назначением и отстранением арбитражного управляющего в процедурах финансового оздоровления, внешнего управления, конкурсного производства, по вопросу перехода из конкурсного производства во внешнее управление, предоставление залоговым кредиторам права определять начальную продажную цену предмета залога; предоставление кредиторам (более 10% голосов, объем требования – более 1 млн. руб.) права на оспаривание сделок должника; увеличение срока заявления требований к ликвидируемому должнику до двух месяцев; расширение круга лиц, подпадающих под возможных правонарушителей по статье 14.13 КоАП РФ (должностные лица должника, реестродержатель, организатор торгов, оператор электронной площадки).

– *В Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации передан на рассмотрение [законопроект](#) об уточнении статьи 28 Закона о банкротстве в части правил определения*

¹ Обзор новостей подготовлен Никитой Глушковым, слушателем Российской школы частного права, юристом Синум АДВ.

официального издания, в котором публикуются сведения о банкротстве, и признании утратившим силу пункта 6 статьи 231 Закона о банкротстве.

В пояснительной записке к законопроекту отмечалось, что он, в том числе, вызван возможностью неоправданно долгой нереализации регулирующим органом своего полномочия по определению официального издания. В этой связи, в частности, полномочия по определению официального издания вместо регулирующего органа (Минэкономразвития России) переданы Правительству Российской Федерации.

- В Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации отклонен законопроект, которым, в частности, предлагалось предоставить кредиторам юридического лица право на инициирование добровольной ликвидации юридического лица, а также изменялись положения Закона о банкротстве, посвященные банкротству ликвидируемых должников.

- В Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации готовится к первому чтению законопроект о внесении изменений в Закон о банкротстве (статьи 22, 25.1), согласно которым саморегулируемым организациям арбитражных управляющих разрешается размещать средства компенсационного фонда в депозитах и (или) в депозитных сертификатах в российских кредитных организациях.

- В Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации готовится к первому чтению внесенный Законодательным Собранием Вологодской области законопроект об уточнении перечня документов, которые передаются конкурсному управляющему руководителем должника при открытии конкурсного производства (пункт 2 статьи 126 Закона о банкротстве) путем указания на передачу документов по личному составу.

- Минэкономразвития России подготовило проект изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 29 мая 2004 г. № 257 «Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве»

Предлагается дополнить Положение нормой, что в случае реорганизации стратегической организации, включенной в Перечень № 1226-р, до внесения необходимых изменений в этот перечень заявления о признании банкротом любого правопреемника стратегической организации подаются ФНС России только на основании соответствующего решения Правительственной комиссии.

- Минфином России подготовлен проект федерального закона о внесении изменений, в том числе, в статью 28 Закона о несостоятельности кредитных организаций

Пункт 3 статьи 28 Закона о несостоятельности кредитных организаций предлагается дополнить условиями, при которых сделка или перевод денежных средств, совершенные кредитной организацией – участником иностранной платежной системы, по которым кредитная организация исполняет обязательства в размере платежной клиринговой позиции, определенной на нетто-основе в рамках иностранной платежной системы, не могут быть признаны недействительными.

- Опубликован законопроект, в котором Минфин предлагает расширить список лиц, отвечающих своим имуществом за банкротство банков

В настоящий момент к субсидиарной ответственности за доведение до банкротства банка могут быть привлечены руководитель, члены советы и контролирующие лица, имеющие давать обязательные для банка указания. Минфин предлагает дополнить данный список иными лицами, имевшими право давать обязательные для банка указания, в том числе путем принуждения руководителя банка, а также граждан, которые по доверенности или нормативному правовому акту могли совершать сделки от имени банка.

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Правовые позиции ВАС РФ

1.1. Разъяснения судебной практики

- [О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве](#) (Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 года № 97).

- [Инструкция по делопроизводству в арбитражных судах \(первой, апелляционной и кассационной инстанций\)](#) (постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 100)

- 13 марта в ВАС РФ [состоится](#) публичное обсуждение [проекта](#) постановления Пленума ВАС РФ о внесении изменений в постановление Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 (в части расширения перечня лиц, имеющих право на возражения об истечении срока исковой давности при установлении требования).

- 13 марта в ВАС РФ [состоится](#) публичное обсуждение [проекта](#) постановления Пленума ВАС РФ «О внесении изменений в постановления Пленума ВАС РФ по вопросам, связанным с текущими платежами».

- 13 марта в ВАС РФ [состоится](#) публичное обсуждение [проекта](#) постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах, связанных с ведением кредитными организациями счетов лиц, находящихся в процедуре банкротства»

1.2. Постановления Президиума ВАС РФ по вопросам применения законодательства о банкротстве (на основе публикаций на сайте ВАС РФ за январь-февраль 2014 года)

[Постановление Президиума ВАС РФ от 05.11.2013 № 5438/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В данном деле решался вопрос о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя о списании денежных средств со счета должника в части уплаты удержанного налога на доходы физических лиц, штрафа за несвоевременное перечисление указанного налога и соответствующих сумм пени.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, постановление судебного пристава-исполнителя признано незаконным. Основанием для такого признания послужило возникновение соответствующих требований до возбуждения дела о банкротстве и запрет на подобные действия, установленный в статье 63 Закона о банкротстве.

Президиум ВАС РФ, отменяя судебные акты и отправляя дело на новое рассмотрение, в частности, указал следующее.

Как разъяснено в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 N 25 "О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве" (далее - постановление N 25), требование к налоговому агенту, не исполнившему обязанность по перечислению в бюджет удержанного налога, представляет собой имеющее особую правовую природу требование, которое не подпадает под определяемое положениями статей 2 и 4 Закона о банкротстве понятие обязательного платежа и не может быть квалифицировано как требование об уплате обязательных платежей.

Данное требование независимо от момента его возникновения в реестр не включается и удовлетворяется в установленном налоговым законодательством порядке.

Таким образом, в случае введения в отношении должника процедуры наблюдения запреты и правила, установленные Законом о банкротстве, не распространяются на правоотношения, в которых должник выступает налоговым агентом.

В силу изложенного налоговый орган вправе осуществлять принудительное взыскание с должника удержанных им сумм налогов за счет денежных средств должника независимо от того, когда имел место факт выплаты соответствующего дохода, с которого был удержан налог, - до или после возбуждения дела о банкротстве.

Кроме того, определяя порядок исполнения требований о взыскании задолженности по налогу на доходы физических лиц, необходимо учитывать, что норма, регулирующая очередность удовлетворения денежных требований, предъявленных к счету должника, содержится в пункте 2 статьи 134 Закона о банкротстве. Исходя из назначения данного платежа требование о взыскании не перечисленной должником суммы удержанного им налога на доходы физических лиц подлежит удовлетворению в четвертую очередь в соответствии с абзацем пятым пункта 2 статьи 134 Закона о банкротстве. Очередность удовлетворения требований, относящихся к одной очереди, определяется на основании даты поступления в банк расчетного документа.

Судам следует учесть, что разъяснения пункта 10 постановления N 25 не применяются в отношении штрафов, наложенных по статье 123 НК РФ, и пеней за несвоевременное исполнение обязанности по перечислению удержанной суммы налога.

Допуская просрочку в исполнении обязанности налогового агента, должник совершает собственное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена НК РФ.

Федеральным законом от 30.12.2008 N 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" штрафы и пени за налоговые правонарушения включены в состав обязательных платежей.

Квалификация требования об уплате штрафа и пеней производится в соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума от 03.07.2012 N 2941/12, зависит от даты окончания срока, в течение которого обязанность по перечислению в бюджет удержанного налога должна была быть исполнена.

Как следует из материалов дела, требования уполномоченного органа об уплате пеней и штрафа рассчитаны за неисполнение обязанности по перечислению удержанного налога на доходы физических лиц, срок исполнения которой наступил до принятия заявления о признании должника несостоятельным (банкротом).

В этой связи рассмотрение требований уполномоченного органа в отношении пеней и штрафов за неисполнение обязанности, предусмотренной НК РФ, производится в рамках дела о банкротстве и удовлетворяется в порядке, установленном пунктом 3 статьи 137 Закона о банкротстве.

Ключевые слова: обязательные платежи, исполнение обязанностей налогового агента в банкротстве

(Должник – ООО «Сретенский судостроительный завод»)

[Постановление Президиума ВАС РФ от 29.10.2013 № 6391/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В данном деле решался вопрос о подсудности требования саморегулируемой организации к арбитражному управляющему о взыскании сумм неуплаченных членских взносов.

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу о необходимости предъявления соответствующего требования по месту жительства ответчика, так как спор не связан с созданием юридического лица, управлением им, с принадлежностью акций (долей) и не является иным спором, поименованным в статье 225.1 АПК РФ.

Отменяя судебные акты, Президиум ВАС РФ, в частности, указал следующее.

Законодатель, устанавливая для споров, касающихся участия в юридическом лице, исключительную подсудность по месту его нахождения, преследовал цели защиты интересов такого юридического лица и обеспечения наиболее полного и всестороннего рассмотрения спора судом, учитывая в том числе возможное нахождение членов организации в различных субъектах Российской Федерации.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 01.12.2007 N 315-ФЗ "О саморегулируемых организациях" (далее - Закон N 315-ФЗ) саморегулируемыми организациями признаются

некоммерческие организации, созданные в целях, предусмотренных Законом N 315-ФЗ, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида.

Согласно статье 12 Закона N 315-ФЗ источниками формирования имущества саморегулируемой организации являются в том числе регулярные и единовременные поступления от членов такой организации (вступительные, членские и целевые взносы). Порядок регулярных и единовременных поступлений от членов саморегулируемой организации определяется внутренними документами этой организации, утвержденными общим собранием ее членов, если иное не предусмотрено федеральным законом или уставом некоммерческой организации.

Спор об уплате членских взносов является спором, связанным с участием в юридическом лице - некоммерческом партнерстве, а потому подлежит рассмотрению по месту нахождения этого некоммерческого партнерства.

Ключевые слова: саморегулируемые организации арбитражных управляющих, членские взносы

[Постановление Президиума ВАС РФ от 05.11.2013 № 9738/13 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В рамках дела о банкротстве гражданин (цессионарий) обратился с требованием о включении в реестр требований кредиторов задолженности из договоров займа. Основанием соответствующего требования было заключение ранее между должником и cedentом договора поставки и договора займа (под 60% годовых), новация долга из договора поставки в заемное обязательство (под 60% годовых), неисполнение соответствующих обязательств должником (оплата по договору поставки и возврат суммы займа), уступка требования cedentом цессионарию. Конкурсный управляющий, в свою очередь, обратился с требованием о признании недействительными договоров займа и новации по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2 статьи 61.2, пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве, так как по мнению конкурсного управляющего все оспариваемые сделки являются подозрительными, а договор новации – также и сделкой с предпочтением. Определением суда первой инстанции требование гражданина включено в реестр, в требовании конкурсного управляющего отказано. Судом апелляционной инстанции, поддержанным судом кассационной инстанции, во включении требования в реестр требований кредиторов отказано, требования конкурсного управляющего удовлетворены. Основанием для признания договоров недействительными послужило то, что процентная ставка более чем в три раза превышает ставку рефинансирования, является несоразмерной, что может причинить убытки обществу и кредиторам. Договоры займа были признаны недействительными на основании статьи 10, 168 ГК РФ, договор новации – пунктов 1, 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Президиум отменил состоявшиеся судебные акты, указав, в частности, следующее.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 Кодекса граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе, и свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В силу статьи 421 Кодекса граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 Кодекса).

Принцип свободы договора является фундаментальным частноправовым принципом, основополагающим началом для организации современного рыночного оборота, его ограничения могут быть допущены лишь в крайних случаях в целях защиты интересов и экономических ожиданий третьих лиц, слабой стороны договора (потребителей), основ правопорядка или нравственности или интересов общества в целом.

Одним из таких случаев ограничения свободы договора является направленность сделки на причинение вреда должнику и его кредиторам.

Согласно пункту 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О

несостоятельности (банкротстве)" в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 Закона о банкротстве) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Однако, делая вывод об отсутствии законных оснований для признания оспариваемых сделок недействительными, суд первой инстанции оценивал каждую из оспариваемых сделок без учета сложившихся с 2007 года правоотношений между обществами "Конгресс" и "Горькореченское", которые выражались в последовательном заключении ряда взаимосвязанных сделок. Исходя из представленных в дело документов суть этих сделок сводилась к тому, что первое общество непрерывно кредитовало второе несмотря на неисполнение им в полном объеме ранее возникших и уже просроченных обязательств, а также длительное время не требовало причитающегося исполнения.

Таким образом, оценка условий сделок, в том числе о размере процентов за пользование суммой займа, напрямую зависит от характера правоотношений сторон, который определяет наличие или отсутствие обстоятельств, свидетельствующих о том, что при заключении спорных договоров волеизъявление заемщика не было свободным, о чем не могла не знать другая сторона.

Признавая недействительным условие о процентах за пользование займом, суды апелляционной и кассационной инстанций не привели оснований признания недействительными оспариваемых сделок в части основного долга.

Согласно статье 180 Кодекса недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части.

В соответствии с содержащимся в Кодексе правовым регулированием отношений по займу заключение договора займа предполагает уплату процентов за пользование заемными средствами.

Возможность заключения рассматриваемых договоров займа в зависимости от установленного в них конкретного размера процентов судами не исследовалась.

Такое правовое регулирование, наделяющее суд необходимыми для осуществления правосудия дискреционными полномочиями по определению того, была бы сделка совершена и без включения недействительной ее части исходя из фактических обстоятельств дела, направлено на сохранение стабильности, предсказуемости и надежности гражданского оборота.

*Ключевые слова: оспаривание сделок должника, установление требований
(Должник – ЗАО «Горькореченское»)*

[Постановление Президиума ВАС РФ от 29.10.2013 № 4044/08 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В рамках дела о банкротстве застройщика гражданин предъявил требование к должнику об установлении границы земельного участка, признании права собственности гражданина на земельный участок, признании отсутствующим права собственности должника на земельный участок. Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, заявление возвращено. В частности, по мнению суда кассационной инстанции, суды правомерно исходили из того, что заявление об установлении границ земельного участка, признании права собственности Уколова С.Ф. на земельный участок и признании права собственности должника отсутствующим на данный земельный участок не может быть отнесено к заявлениям, подлежащим рассмотрению в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) застройщика по правилам параграфа 7 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)". В день возвращения заявления судом, рассматривающим дело о банкротстве, судом общей юрисдикции производство по аналогичному заявлению гражданина было прекращено в связи с неподведомственностью с указанием на необходимость разрешения спора в рамках дела о банкротстве должника, в отношении которого применены положения параграфа 7 главы IX Закона о банкротстве.

Президиум ВАС РФ состоявшиеся судебные акты отменены, дело передано на новое рассмотрение, указав следующее. Защита прав лица, имеющего требование в отношении недвижимого имущества в деле о банкротстве застройщика, осуществляется по правилам статьи 201.8 Закона о банкротстве. Кроме того, суды апелляционной и кассационной инстанций, несмотря на то обстоятельство, что производство по делу по иску гражданина было прекращено определением суд общей юрисдикции ввиду неподведомственности ему данного спора, не нашли оснований для отмены определения суда первой инстанции о возвращении заявления. Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации неоднократно указывал на недопустимость ситуации, при которой лицо не может реализовать право на судебную защиту.

Ключевые слова: банкротство застройщиков, вещные требования

(Должник – коммандитное товарищество «Социальная инициатива и компания»)

[Постановление Президиума ВАС РФ от 29.10.2013 № 3862/13 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Доверительный управляющий облигациями в рамках дела о банкротстве эмитента облигаций подал заявление о включении в реестр требований кредиторов должника денежной суммы, составляющей часть номинальной стоимости облигаций, доход по определенному купонному периоду и процента за пользование чужими денежными средствами. Впоследствии доверительный управляющий подал ходатайство об уточнении требования, а также ходатайство, названное как ходатайство о процессуальной замене, мотивированное заменой договора, на основании которого соответствующие облигации переданы в доверительное управление. Суд первой инстанции возбудил два самостоятельных производства по каждому из процессуальных обращений доверительного управляющего. Далее доверительный управляющий направил в суд ходатайство, в котором заявил отказ от ранее поданных ходатайств, рассматриваемых в рамках второго обособленного спора, сославшись на то, что данные ходатайства должны рассматриваться в рамках первого обособленного спора. Определением суда первой инстанции производство по требованию доверительного управляющего в рамках второго обособленного спора было прекращено, следующим определением было прекращено производство по первому обособленному спору по мотиву прекращения производства по тождественному спору. Суд апелляционной инстанции отменил определение о прекращении производства по второму обособленному спору, требование кредитора направлено на новое рассмотрение. Суд кассационной инстанции отменил постановление суда апелляционной инстанции.

Президиум ВАС РФ отменил постановление суда кассационной инстанции, указав следующее.

В случае замены одного договора, на основании которого у управляющей компании ценные бумаги находятся в доверительном управлении, другим договором, заключенным тем же негосударственным пенсионным фондом (учредитель управления) с той же управляющей компанией, не имеется оснований для проведения процессуальной замены такого доверительного управляющего по правилам статьи 48 АПК РФ.

Вместе с тем предусмотренное частью 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации право истца на отказ от иска (применительно к делу о банкротстве - право кредитора на отказ от требования) вытекает из принципа диспозитивности, согласно которому стороны свободно распоряжаются своими процессуальными правами. Поэтому при отказе от иска волеизъявление истца должно быть направлено на прекращение процесса вследствие утраты интереса к судебному рассмотрению спора, нежелания дальнейшего использования механизмов судебной защиты.

Если от права на судебное рассмотрение спора истец уже отказался в состоявшемся ранее судебном процессе, то при возникновении впоследствии спора между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям подлежат применению последствия отказа от иска, установленные частью 3 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, направленные на недопустимость повторного рассмотрения судами тождественных исков.

В рассматриваемом деле управляющая компания "ТРАНСФИНГРУП" от требования к должнику не отказывалась.

Вследствие ошибочного возбуждения судом первой инстанции двух отдельных производств по одному и тому же требованию, кредитор заявил лишь отказ от рассмотрения требования доверительного

управляющего в рамках производства, возбужденного позднее, в целях его разрешения по существу в первом процессе.

При таких обстоятельствах, у судов первой и кассационной инстанций не имелось оснований для прекращения производства по первому обособленному спору на основании части 3 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

*Ключевые слова: установление требований, доверительное управление
(Должник – ОАО «Московское областное ипотечное агентство»)*

[Постановление Президиума ВАС РФ от 01.10.2013 № 3574/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В период действия редакции постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63, которой допускалось оспаривание в рамках дела о банкротстве мирового соглашения, заключенного должником и утвержденного судом, без обжалования соответствующего определения суда об утверждении мирового соглашения, суд признал недействительным мировое соглашение, заключенное между должником и контрагентом.

После внесения в постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 изменений постановлением Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 36, в результате чего возможность оспаривания мирового соглашения без обжалования определения о его утверждении была исключена (новая редакция пункта 1 постановления Пленума ВАС РФ от 23.10.2010 № 63) контрагент должника, ссылаясь на пункт 36 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010, которым предусмотрена возможность пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам (пункт 5 части 3 статьи 311 АПК РФ), обратился в суд с соответствующим заявлением. Суды первой и апелляционной инстанции отказали в соответствующем пересмотре, суд кассационной инстанции, отменив судебные акты, отправил дело на новое рассмотрение.

Президиум ВАС РФ отменил постановление суда кассационной инстанции, сославшись на следующее.

В пункте 36 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - постановление N 63) содержится оговорка о том, что правила толкования норм права, предложенные в этом постановлении, имеют обратную силу и являются основанием для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам в порядке, предусмотренном пунктом 5.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2007 N 17 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам".

При этом в постановлении N 36, которым внесены изменения в некоторые пункты постановления N 63, нет разъяснений относительно порядка применения новых правовых позиций, в связи с чем возникла неопределенность по вопросу о распространении названной оговорки не только на правовые позиции, изложенные в постановлении N 63 на момент его принятия, но и на иные правовые позиции, которыми документ был дополнен в последующем.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении заявления фонда, исходили из того, что постановление N 36 принято позже постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 N 52 "О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам" (далее - постановление N 52), пунктом 11 которого предусмотрено, что определение или изменение Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации практики применения правовой нормы может служить основанием для пересмотра вступившего в законную силу судебного акта по правилам главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации только при условии, если в соответствующем акте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации содержится указание на возможность пересмотра вступивших в силу судебных актов в силу данного обстоятельства.

Такой оговорки постановление N 36 не содержит. Следовательно, по мнению судов первой и апелляционной инстанций, оно не может являться поводом для пересмотра по новым обстоятельствам уже вступивших в законную силу судебных актов.

Суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что оговорка, содержащаяся в пункте 36 постановления N 63, позволяет пересматривать судебные акты по вновь открывшимся обстоятельствам в порядке, установленном пунктом 5.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2007 N 17 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам" (последнее утратило силу в связи с принятием постановления N 52).

Пункт 36, по мнению суда кассационной инстанции, распространяет свое действие на все постановление в целом, поэтому отсутствие в постановлении N 36 оговорки, предусмотренной пунктом 11 постановления N 52, не препятствует пересмотру по новым обстоятельствам уже вступивших в законную силу судебных актов.

Между тем судом кассационной инстанции не учтено следующее.

Постановление Пленума является документом, содержащим разъяснения суда надзорной инстанции по вопросам применения норм права, в котором Высший Арбитражный Суд Российской Федерации выражает ряд правовых позиций, относящихся к определенной сфере правового регулирования. Высший Арбитражный Суд Российской Федерации обладает полномочиями по определению границ применения сформулированных им правовых позиций, а также по избирательному распространению действия оговорки о придании обратной силы лишь на отдельные правовые позиции, изложенные в постановлении.

Логика пункта 11 постановления N 52 позволяет сделать вывод о самостоятельности каждой отдельной правовой позиции, излагаемой в судебных актах Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Постановление N 36 содержит новые правовые позиции по некоторым вопросам, изложенным в постановлении N 63. Отсутствие в постановлении N 36 указания на придание ему обратной силы свидетельствует об отсутствии такого намерения в отношении содержащихся в нем правовых позиций, которые в этом случае распространяют свое действие только на будущее время.

Оговорка, содержащаяся в пункте 36 постановления N 63, не может рассматриваться как однозначное указание на придание обратной силы правовым позициям, впоследствии включенным в указанное постановление. Сфера ее действия ограничивается правовыми позициями, изложенными в постановлении на момент его принятия.

*Ключевые слова: оспаривание сделок должника, мировое соглашение
(Должник – совместное предприятие «Труд»)*

[Постановление Президиума ВАС РФ от 08.10.2013 № 12857/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В рамках дела о банкротстве конкурсным управляющим оспаривались, в том числе отдельные договоры купли-продажи, которые заявитель не смог представить в суд в связи с их непередачей заинтересованными лицами. В качестве основания конкурсный управляющий сослался на нарушение порядка продажи имущества в процедуре внешнего управления (не были проведены предусмотренные статьей 110 Закона о банкротстве торги). Суды отказали в указанной части заявителю, сославшись на отсутствие доказательств заключения спорных договоров, а также невозможность идентификации соответствующего имущества.

Президиум ВАС РФ в указанной части судебные акты отменил, указав, в частности, следующее.

Как следует из материалов дела, 30.12.2010 предпринимателем Печуновым Ю.В. произведены платежи на сумму 378 066 рублей с указанием оснований - договоры купли-продажи жилых модулей от 27.12.2010 и пункта приема пищи от 24.12.2010. Доказательств того, что отношения, указанные в качестве оснований платежей, не являются такими основаниями, а денежные средства были перечислены ошибочно, Печунов Ю.В. не представил.

Приведенные обстоятельства свидетельствуют о том, что между сторонами спорных договоров сложились отношения по купле-продаже, регулируемые нормами главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации. Сторонами совершены действия, направленные на исполнение договора, при этом спор относительно исполнения обязанности по передаче объектов купли-продажи и по их оплате отсутствовал. Следовательно, невозможность представить в материалы дела экземпляры договоров не может служить препятствием к их оспариванию.

Таким образом, отсутствие заключенных в надлежащей форме договоров купли-продажи не может являться самостоятельным и достаточным основанием для отказа в удовлетворении требования конкурсного управляющего, поскольку оспаривание порядка продажи имущества должника не ставится в зависимость от соблюдения письменной формы сделок по отчуждению имущества.

В силу части 1 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, обязаны представлять доказательства. Эта обязанность основана на статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Из изложенного следует, что конкурсным управляющим представлены достаточные доказательства, позволяющие идентифицировать проданное имущество для целей оспаривания совершенных сделок.

Если при оспаривании сделки по отчуждению имущества, принадлежащего несостоятельному должнику, конкурсный управляющий представил доказательства наличия у должника спорного имущества до его отчуждения, то приобретатель по сделке вправе представить доказательства приобретения вещи у другого лица или создания вещи для себя. В противном случае доказательства конкурсного управляющего о тождестве имущества не могут считаться опровергнутыми.

Таким образом, в условиях, когда конкурсный управляющий указывал на препятствия к получению сведений по сделке между обществом "Бытовик" и предпринимателем Печуновым Ю.В., суды необоснованно возложили на общество "Бытовик" бремя дополнительного доказывания идентификационных признаков имущества и его фактического наличия у предпринимателя.

Непредставление предпринимателем запрашиваемых судом экземпляров договоров может означать как их отсутствие, так и его незаинтересованность в оспаривании совершенных сделок и несении отрицательных последствий признания их недействительными.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно, со ссылкой на конкретные документы, указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения (правовая позиция сформулирована в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.03.2012 N 12505/11).

*Ключевые слова: оспаривание сделок должника
(Должник – ООО «Бытовик»)*

1.3. Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ за январь-февраль 2014

[Определение ВАС РФ от 24.01.2014 № ВАС-14768/13](#)

Конкурсным управляющим должника было предъявлено требование о признании недействительной сделки по передаче в уставный капитал недвижимого имущества, совершенной должником в отношении другого общества, 100 процентов акций которого в результате такого вклада были распределены должнику. В качестве правового основания было указано на пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (сделки в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов) и на статью 170 ГК РФ (мнимые и притворные сделки). Суды первой и апелляционной инстанции не установили оснований для признания соответствующей сделки недействительной. Суд кассационной инстанции отменил судебные акты и отправил дело на новое рассмотрение, сославшись на необходимость исследовать вопрос о достоверности величины денежной оценки внесенного в уставный капитал имущества.

Коллегиальный состав судей ВАС РФ не согласился с постановлением суда кассационной инстанции и передал дело в Президиум ВАС РФ исходя из следующего.

Как правильно указали суды первой и апелляционной инстанций, стоимость активов вновь созданного единственным учредителем акционерного общества и, как следствие, рыночная стоимость акций такого общества, определяются не произведенной учредителем денежной оценкой имущества, вносимого им в

оплату акций при учреждении, а действительной рыночной стоимостью имущества, внесенного в уставный капитал.

Таким образом, единственный учредитель при оплате акций неденежными средствами получает эквивалентный актив - 100-процентный пакет акций образованного им общества, и приобретает корпоративные полномочия высшего органа управления нового акционерного общества (пункты 1 и 3 статьи 47 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" (далее - Закон об акционерных обществах)).

Само по себе совершение сделки по внесению единственным учредителем имущества в уставный капитал не влечет причинение вреда имущественным интересам кредиторов учредителя вне зависимости от номинальной стоимости выпущенных при создании дочернего общества акций и оценки неденежного вклада в уставный капитал. Требования кредиторов учредителя гарантируются размещенным при создании нового акционерного общества 100-процентным пакетом акций.

При таких обстоятельствах является верным вывод судов первой и апелляционной инстанций о недоказанности конкурсным управляющим одного из необходимых условий признания спорной сделки недействительной по правилам пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, а именно факта причинения вреда имущественным правам кредиторов, что, в свою очередь, является достаточным основанием для отказа в заявлении.

Вопреки позиции суда кассационной инстанции разрешение вопроса о том, является ли достоверной определенная учредителем при создании нового общества оценка внесенного в уставный капитал имущества, не имело правового значения для правильного рассмотрения настоящего спора, поскольку не могло повлиять на вывод судов первой и апелляционной инстанций о недоказанности факта причинения вреда имущественным правам кредиторов.

В данном деле суд кассационной инстанции также не допустил к участию в судебном заседании представителей соответчиков, ссылаясь на отсутствие в тексте доверенности полномочий на ведение дела о банкротстве. Коллегиальным составом судей ВАС РФ предлагается позиция, согласно которой полномочия представителя на представление интересов лица, участвующего в обособленном споре по оспариванию сделки между ним и должником, могут быть подтверждены общей доверенностью (без упоминания о праве на ведение дела о банкротстве).

*Ключевые слова: оспаривание сделок должника, взнос в уставный капитал
(Должник – ОАО «Мостелефонстрой»)*

[Определение ВАС РФ от 27.01.2014 № ВАС-16326/11](#)

В рамках оспаривания действий по погашению задолженности перед кредитной организацией внешним управляющим оспаривались, в том числе действия по погашению задолженности, возникшей из договора кредитования банковского счета («овердрафт»). Суд первой инстанции, поддержанный судами апелляционной и кассационной инстанций, признал соответствующие действия недействительными, применил последствия недействительности в виде взыскания с кредитной организации в пользу должника соответствующих сумм.

По мнению коллегиального состава судей ВАС РФ, судебные акты в части признания недействительными действий по погашению обязательств из договора кредитования банковского счета приняты в нарушение разъяснений, содержащихся в пункте 12.1 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 в редакции постановления Пленума ВАС РФ от 02.07.2013 № 56.

К указанным выводам коллегиальный состав судей ВАС РФ пришел исходя из следующего.

Договор о кредитовании банковского счета (предоставление овердрафта) в отличие от обычного кредитного договора предполагает право заемщика при недостаточности или отсутствии на счете собственных денежных средств получить кредит отдельными траншами, в пределах лимита задолженности и срока, в течение которого должны быть погашены возникающие кредитные обязательства клиента банка.

По своей природе договор кредитования банковского счета схож с договором об открытии возобновляемой кредитной линии. В связи с этим, к отношениям по оспариванию действий по погашению задолженности по такому договору применяются разъяснения, предусмотренные пунктом 12.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности

(банкротстве)" в редакции Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.07.2013 N 56 "О внесении дополнения в Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление Пленума N 63).

Вместе с тем, суды апелляционной и кассационной инстанций не учли разъяснения, содержащихся в указанном пункте Постановления Пленума N 63, в котором применительно к сделкам по возвращению долга по договорам об открытии возобновляемой кредитной линии указано, что размер потерь конкурсной массы вследствие преимущественного удовлетворения одного из кредиторов в части основного долга не превышает суммы лимита кредитования, поэтому при определении размера предпочтения в части основного долга необходимо учитывать максимальный размер кредитования, которого в пределах лимита достигал заемщик, а также при определении размера предпочтения в части основного долга необходимо принимать во внимание, что выдача каждого нового транша устраняет на его сумму имевшееся к этому моменту предпочтение в части погашенного должником основного долга по иному траншу.

В нарушение указанного положения судами были суммированы все произведенные должником платежи в период шестимесячного срока подозрительности без учета лимита задолженности, установленного договором кредитования банковского счета от 19.10.2009 N 66-09/Кр-ОВ.

Ключевые слова: оспаривание сделок должника, договор кредитования банковского счета (Должник – ОАО «Ногинский мясокомбинат»)

Определение ВАС РФ от 31.01.2014 № ВАС-16768/13

Участник (далее – участник) по договору участия в долевом строительстве, заключенному между ним и товарищем (далее – товарищ) по договору простого товарищества, заключенным до этого таким товарищем с владельцем земельного участка, обратился в суд по делу о банкротстве владельца земельного участка о признании права собственности на нежилое помещение, причитавшееся ему по договору долевого участия. В основание требования помимо прочего было положено то, что участником был полностью исполнен договор долевого участия, причитающее ему помещение по договору простого товарищества относилось к доле товарища по договору простого товарищества, товарищ, в свою очередь, несмотря на банкротство владельца земельного участка, продолжил строительство многоквартирного дома. Суды первой и апелляционной инстанции заявление удовлетворили, суд кассационной инстанции судебные акты отменил, в удовлетворении требований отказал, сославшись на правовую позицию, изложенную в п. 7 постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2011 № 54, согласно которому если объект недвижимости возведен на земельном участке, не оформленном в общую долевую собственность товарищей (или в аренду со множественностью лиц на стороне арендатора), право собственности на вновь созданное недвижимое имущество на основании статьи 219 ГК РФ может возникнуть только у товарища, имеющего права на названный земельный участок.

Передавая дело для его пересмотра Президиумом ВАС РФ, коллегиальный состав судей ВАС РФ ссылается на следующие доводы заявителя: включение жилого дома в конкурсную массу при отсутствии правоотношений между участником и владельцем земельного участка делает невозможным получение удовлетворения от должника (владельца земельного участка), так как участник не является кредитором такого владельца земельного участка; конкурсный управляющий владельца земельного участка не предпринял действий, связанных с регистрацией земельного участка под строящимся домом в аренду со множественностью лиц на стороне арендатора с целью последующего оформления объекта в общую долевую собственность товарищей; после прекращения договора простого товарищества в связи с признанием владельца земельного участка банкротом конкурсный управляющий не заявлял возражений относительно строительства дома за счет товарища; требования конкурсного управляющего о включении дома целиком конкурсную массу представляют собой злоупотребление правом; в рамках одного округа и одного и того же дела о банкротстве суд кассационной инстанции в отношении разных помещений пришел к разным выводам.

Ключевые слова: банкротство застройщиков, вещные требования, договор простого товарищества

(Должник – ОАО «Сибстрой»)

2. Правовые позиции Верховного Суда РФ

2.1. Практика кассационной коллегии по гражданским делам Верховного Суда

[Определение ВС РФ от 28.01.2014 № 7-КГ13-3](#)

Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ отменила определение суда первой инстанции и апелляционное определение, не согласившись с выводом судов о том, что дело по иску о привлечении к субсидиарной ответственности генерального директора общества, не исполнившего судебный акт о взыскании задолженности в пользу истца, неподведомственно суду общей юрисдикции. В частности, было указано следующее.

Согласно статье 27 (части 1 и 2) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

На основании пункта 1 части 1 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают дела о несостоятельности (банкротстве).

Из содержания указанных норм следует, что дела о несостоятельности (банкротстве), являясь делами, связанными с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматриваются арбитражными судами в том числе тогда, когда соответствующий спор возник с участием гражданина, не имеющего статуса индивидуального предпринимателя.

В связи с этим для решения вопроса о подведомственности возникшего спора суду общей юрисдикции следовало установить, была ли начата процедура банкротства в отношении ООО "Родник".

Однако в нарушение требований статьи 198 (часть 4) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации этого сделано не было, пояснения представителей Рыбалко Н.И., утверждавших, что в отношении ООО "Родник" процедура банкротства не ведется, оценки суда не получили (л.д. 190 - 191).

При таких обстоятельствах прекращение производства по делу, мотивированное ссылкой на то, что материально-правовое требование истца вытекает из отношений, возникших при неплатежеспособности юридических лиц в случае банкротства, нельзя признать правильным.

Ссылка истца на то, что Рыбалко Н.И., являясь генеральным директором ООО "Родник", не исполнил обязанности по подаче в арбитражный суд заявления о банкротстве, также не могла служить основанием для прекращения дела в силу его неподведомственности суду общей юрисдикции, поскольку неисполнение данной обязанности само по себе не влечет за собой подведомственность спора арбитражному суду.

Ключевые слова: субсидиарная ответственность руководителей

3. Судебная практика Конституционного Суда РФ

[Определение Конституционного Суда РФ от 14.01.2014 года № 2-О](#)

Данным определением Конституционный Суд РФ отказал в принятии к рассмотрению запроса Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, в частности, указав следующее.

Заявитель утверждает, что часть 3 статьи 13 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", исключая из состава заложенного имущества жилые (нежилые) помещения, не являющиеся объектом договоров долевого участия, а также

переданные другим участникам долевого строительства (имеющим к застройщику требование о передаче жилого помещения), лишает тем самым участников долевого строительства, имеющих денежные требования к застройщику, гарантированной защиты. Заявитель считает, что в целях реализации конституционной гарантии охраны права частной собственности залог должен распространяться на помещения в многоквартирном доме, которые не являются объектом договоров долевого участия в строительстве.

Применение пункта 1 статьи 131 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", по мнению заявителя, создает ситуацию, при которой кредиторы-дольщики, чьи иски о признании права собственности на помещения (или недостроенные помещения) удовлетворены судом, изымают на основании судебных решений имущество из конкурсной массы, а те кредиторы-дольщики, которые обращаются за установлением денежных требований в реестре кредиторов застройщика, не получают удовлетворения, поскольку право на имущество, которое могло входить в конкурсную массу, признано за иными гражданами; тем самым не обеспечивается охрана их права частной собственности; соответственно, оспариваемое регулирование нарушает конституционный принцип равенства, реализуемый при банкротстве за счет возможности равного удовлетворения требований участников долевого строительства как кредиторов одной очереди; признание судом права одного из кредиторов на имущество должника не должно препятствовать включению арбитражным судом, рассматривающим заявления иных кредиторов, этого имущества в конкурсную массу.

В соответствии с положениями гражданского законодательства, в том числе нормами главы 23 ГК Российской Федерации, в целях защиты прав и законных интересов тех или иных категорий лиц законодатель вправе устанавливать конкретные гарантии, в том числе обеспечивать исполнение обязательств перед данными лицами различными способами - и предусмотренными законом, и определяемыми в договоре (пункт 1 статьи 329). Так, статья 13 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" регламентирует обеспечение залогом исполнения обязательств застройщика по договору участия в долевом строительстве.

Согласно части 3 этой статьи с даты получения застройщиком в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости, строительство (создание) которых было осуществлено с привлечением денежных средств участников долевого строительства, и до даты передачи объекта долевого строительства в порядке, установленном статьей 8 данного Федерального закона, такой объект долевого строительства считается находящимся в залоге у участника долевого строительства; при этом жилые и (или) нежилые помещения, входящие в состав данных многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости и не являющиеся объектами долевого строительства, не считаются находящимися в залоге с даты получения застройщиком указанного разрешения.

Такое правовое регулирование позволяет обеспечивать исполнение обязательств застройщика перед участником долевого строительства **непосредственно за счет имущества, которое является предметом договора участия в долевом строительстве**, заключенного с этим лицом, и направлено на соблюдение баланса интересов всех участников долевого строительства.

При этом необходимо учитывать, что залогом обеспечивается не только обязательство застройщика по передаче участнику долевого строительства объекта долевого строительства, - в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 12.1 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в ныне действующей редакции) залогом обеспечивается и исполнение обязательства застройщика по возврату денежных средств, внесенных участником долевого строительства, в случаях, предусмотренных данным Федеральным законом (в частности, при расторжении договора - статья 9) и (или) договором.

Таким образом, оспариваемые положения Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", устанавливающие гарантии защиты прав, законных интересов и имущества участников долевого строительства, не могут расцениваться как нарушающие конституционные права и свободы, указанные в запросе.

Что касается пункта 1 статьи 131 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", согласно которому все имущество должника, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу, то сам по себе он направлен на обеспечение возможности максимального удовлетворения требований кредиторов должника, не содержит каких-либо ограничений или предпочтений в отношении отдельных групп кредиторов и с учетом положений главы III.1 "Оспаривание сделок должника" данного Федерального закона также не может расцениваться как нарушающий какие-либо конституционные права и свободы. При этом необходимо учитывать, что разрешение споров о том, входит ли конкретное имущество в конкурсную массу должника, о возврате имущества в конкурсную массу относится к компетенции суда, рассматривающего дело о банкротстве, который, однако, при этом связан требованием об обязательной силе вступившего в силу судебного решения, определившего правовой режим того или иного имущества.

Ключевые слова: банкротство застройщиков, право залога, долевое строительство, установление требований

IV. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ МОНОГРАФИИ²

- [Обзор судебной практики. Несостоятельность \(банкротство\) Выпуск 1](#), под ред. Чуча С.Ю., Кулагина Е.А., М. Проспект, 2013, 64 с.
- В.Ф. Попондопуло [Банкротство. Правовое регулирование](#), Проспект, 2014, 432 с.
- Е.В. Кравчук, [Фиктивность \(преднамеренность\) банкротства в России](#), Юстицинформ, 2013, 160 с.
- Л. Тихомирова [Фиктивное и преднамеренное банкротство. Нормативные акты, официальные разъяснения, судебная практика, 4-е издание](#), Издание Тихомирова М.Ю., 2014, 128 с.

V. НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ³

1. [Вестник ВАС РФ, декабрь, 2013 г.](#)
Егоров А.В., Усачева К.А. Субсидиарная ответственность за доведение до банкротства — неудачный эквивалент западной доктрины снятия корпоративного покрова.
2. [Вестник Федерального арбитражного суда Московского округа, декабрь 2013 г.](#)
Рыбалов А.О. Обращение взыскания на дебиторскую задолженность банкрота.
3. [Арбитражный управляющий, № 6, 2013 г.](#)
Гудкова О.Е. Налогообложение арбитражных управляющих.
Пенькова В.Н. Банкротство строительных организаций.
Нехина А.А. Взыскание судебных расходов по обособленным спорам.
Некрасов О.С. Банкротство застройщиков.
Гусева Т.В. Контроль за деятельностью арбитражных управляющих
Вдовин О.Ф. Оспаривание решений собраний кредиторов
Рыков И.Ю. Привлечение к субсидиарной ответственности
4. [Арбитражный управляющий № 1, 2014 г.](#)
Баранова И.В. ЕФРСБ: изменения и перспективы.
Иванов А.Н. Споры, связанные с недействительностью сделок должника.
Замалаев П.С. Доверие к арбитражному управляющему.

² Обзор подготовлен Сергеем Голофтеевым, юристом Синум АДВ.

³ Обзор подготовлен Сергеем Голофтеевым, юристом Синум АДВ.

Бакулин А.Ф., Вопиловский Ю.А., Ремезова С.В. О привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности

5. [Хозяйство и право, № 3, 2014.](#)

Телюкина М. Конкурсная субституция как новелла практики применения Закона «О несостоятельности (банкротстве)».

6. [Арбитражная практика, № 1, 2014.](#)

О.В. Сысоева. Должник совершил невыгодную для кредиторов сделку. Когда ее можно оспорить как сделку с предпочтением.

7. [Арбитражная практика, № 2, 2014.](#)

О.Р. Зайцев. Вознаграждение арбитражного управляющего. Новые разъяснения ВАС РФ.

А.В. Егоров. Проценты на требования кредиторов в деле о банкротстве. Как не ошибиться в расчетах

8. [Арбитражная практика, № 3, 2014.](#)

В.Г. Бородин. Управляющий отказался оспорить сделку должника. Как кредитору избежать убытков.

VI. ОБЗОР ДИССЕРТАЦИЙ⁴

Дата защиты: 23.05.2014 14:00

ФИО соискателя и данные работы: Насиров Хуршед Толибович [Теоретические проблемы субсидиарных обязательств по гражданскому праву Таджикистана и России. Сравнительно-правовой аспект.](#)

Автореферат см. [здесь](#)

Текст диссертации недоступен

Место защиты – Российско-Таджикский (славянский) университет

Публикации авторефератов диссертаций (прошедшие защиты)

[Овчинникова А.В. Права и охраняемые законом интересы кредиторов в процедурах банкротства](#) (Российский государственный институт интеллектуальной собственности, 12.00.03)

[Вакутин А.А. Уголовно-правовая оценка неправомерных действий при банкротстве](#) (Омская академия МВД России, 12.00.08)

[Коренная А.А. Система преступлений, связанных с несостоятельностью \(банкротством\), в российском уголовном праве](#) (Уральская государственная юридическая академия 12.00.08)

VII. АНОНСЫ КОНФЕРЕНЦИЙ И ИНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ В СФЕРЕ БАНКРОТСТВА И СМЕЖНЫХ СФЕРАХ

[IV Всероссийский форум саморегулируемых организаций. «Саморегулирование в России, опыт и перспективы развития.](#)

В рамках Недели российского бизнеса РСПП, которая пройдет 17-21 марта 2014 года в The Ritz-Carlton Moscow, состоится IV Всероссийский форум саморегулируемых организаций.

[Процедура банкротства в России. Финансовые и правовые аспекты.](#)

Мероприятие проводится The Moscow Times и пройдет 8 апреля 2014 года в Москве.

⁴ Обзор подготовлен Сергеем Голофтьевым, юристом Синум АДВ.

Судебная практика по делам о банкротствах: юридические аспекты поиска и возврата активов при проведении процедуры банкротства. Сессия в рамках Юридического форума России.

Проводится газетой Ведомости 17-18 апреля 2014 года в Москве.

VIII. ГРОМКИЕ БАНКРОТСТВА⁵

Банки.

Арбитраж Москвы завершил процедуру банкротства Красбанка

Расходы на процедуру банкротства Мастер-банка составят 921,8 млн рублей

АСВ передает активы и обязательства «Мой банк. Ипотека» банку «Российский капитал»

Миноритарные кредиторы Межпромбанка требуют от АСВ оспорить сделки с участием Центрального банка в целях пополнения конкурсной массы

Коммерсантъ анализирует детали вывода активов из Витас-банка через технические кредиты

ЦБ обнаружил в банкротящемся Инвестбанке недостачу активов на 30,2 млрд. руб.

Промышленность.

Банкротство "Амуркабеля" в Хабаровске может быть неслучайным – эксперты

Трамвайный завод в центре Петербурга выставлен на торги в рамках дела о банкротстве

«Ростех» разработал план консервации и ликвидации производственного комплекса банкротящегося ВОАО «Химпром»

Площадка признанного в январе банкротом Тагаза, возможно, будет использована для сборки Jeep. Переход в конкурсное производство осуществлен из внешнего управления, в качестве мотива введения которого указывалось на возможную сборку на площадке Chery.

Транспорт.

Суд ввел конкурсное производство в «Авиалиниях Кубани»

Подано заявление о банкротстве авиакомпании «Татарстан»

Металлургия.

Лисин: российских металлургов вскоре может ждать банкротство

Начиная с осени 2013 г. дочерние структуры ОАО «Мечел» получили почти два десятка исков о банкротстве за неисполнение обязательств по контрактам

ЖКХ.

⁵ В данном разделе публикуются события в сфере банкротства, так или иначе имеющие определенный масштаб, о которых стало известно в течение обзорного периода. Обзор подготовлен Александром Задорожным, магистром частного права, партнером Синум АДВ.

[Арбитражный суд Москвы прекратил производство по заявлению ООО «Уссуритехсервис» о признании банкротом подконтрольного Минобороны РФ ОАО «Славянка».](#)

[Крупнейшая управляющая компания Самары ООО «УК «ВАСКО» может быть признана банкротом.](#)

IX. ЗАРУБЕЖНАЯ ЛИТЕРАТУРА⁶

1. Зарубежные монографии:

-Louis Doyle and Andrew Keay [Insolvency Legislation: Annotation and Commentary - 2013 Edition](#)

-Burkhard Hess, Paul Oberhammer and Thomas Pfeiffer [The European Insolvency Regulation](#)

-Paul Omar [International Insolvency Law \(Markets and the Law\)](#)

2. Зарубежная периодика:

[Chicago University law review](#), Volume 80, Issue 4

-Kenneth Ayotte & David A. Skeel Jr [Bankruptcy Law as a Liquidity Provider](#)

-Hillel Nadler [I Didn't Do It: Third-Party Debtors and the Securities Law Violation Exception to Discharge](#)

[The Delaware Journal of Corporate Law](#), Volume 38, Number 2

-Joseph M. Mulvihill [The ordinary course of business defense in Chapter 11 bankruptcy preference actions: methods of comparison](#)

[The Yale law journal](#), Volume 123, Issue 4

-Melissa B. Jacoby & Edward J. Janger [Ice Cube Bonds: Allocating the Price of Process in Chapter 11 Bankruptcy](#)

X. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРАВА В ОБЛАСТИ БАНКРОТСТВА⁷

Чехия

С 1 января 2014 года вступили в силу изменения в закон о несостоятельности, включая следующие новеллы⁸:

- Снижены требования к компаниям, имеющим право начать реорганизацию (наблюдение): со 100 до 50 млн крон снижен порог минимального оборота компании за год, предшествующий несостоятельности; количество работников снижено со 100 до 50 человек.
- Арбитражный управляющий теперь назначается по круговой системе.
- С 30 до 60 дней увеличен срок для подачи требований о включении в реестр кредиторов в процедуре реорганизации (наблюдения) и конкурсного производства.
- Все судебные и связанные с ними процессы в отношении имущества должника приостанавливают действие с момента вынесения решения суда о реорганизации (наблюдении), не дожидаясь конкурсного производства.

⁶ Обзор подготовлен Сергеем Голофтьевым, юристом Синум АДВ.

⁷ Обзор подготовлен Артёмом Казанцевым, партнером Синум АДВ.

⁸ Для доступа к более подробному описанию данной новости на сайте www.internationallawoffice.com необходимо пройти короткую регистрацию [здесь](#).

Швеция

В соответствии с законом о компаниях Швеции, если есть основание полагать, что капитал компании составляет меньше, чем половину зарегистрированного уставного капитала (далее – **Критичное сокращение капитала**), совет директоров должен незамедлительно подготовить аудиторское заключение о состоянии компании. Если совет директоров не провел аудит, директора несут солидарную ответственность за обязательства компании, возникшие в последующем.

Арбитражный суд рассмотрел [дело](#)⁹, в котором бывший владелец компании и член совета директоров, продал свои акции в компании неизвестному третьему лицу и вышел из совета за несколько месяцев до возникновения долгов, сознательно позволив компании, подлежащей ликвидации, продолжить свою деятельность. При этом Критичное сокращение капитала произошло в период его членства в совете директоров и владения компанией, а аудиторское заключение подготовлено не было.

Рассматривая вопрос об ответственности бывшего владельца и члена совета директоров за возникновение долгов и невыполнение обязанности по проведению аудита суд учел тот факт, что компания в течение продолжительного срока не осуществляла деятельность, а долг возник через несколько месяцев после смены владельца, когда компания вела уже другую деятельность. Помимо этого, новый собственник и член совета директоров знал о том, что компании подлежит ликвидации, и это было учтено в низкой стоимости компании (75 долларов США). Также суд принял во внимание факт наличия нового члена совета директоров, на которого можно было бы возложить ответственность. Указанные выше обстоятельства позволили суду прийти к выводу о невинности бывшего владельца и члена совета директоров.

Великобритания

Лондонский высокий суд в [решении](#)¹⁰ по делу *Madoff Securities International Ltd v Raven* детализировал основы определения ответственности членов совета директоров компаний (далее – **Директора**). Берни МэдOFF был председателем совета директоров английской компании B Madoff Securities International Ltd (MSIL) и владел большей частью акций компании.

Ликвидаторы MSIL подали заявления о привлечении к ответственности Директоров MSIL за совершение следующих действий:

- выплаты 27 млн долларов г-же Кон и её компаниям за консультационные услуги, которые по мнению ликвидаторов не имели никакой ценности и не могли оправдать перечисление 27 млн долларов г-же Кон;
- платежи по процентам, сделанные по предположительно ненужным долгам, и повлекшие усугубление положения MSIL дорогостоящим и ненужным капиталом;
- платежи Б. МэдOFFу и его родственникам в целях финансирования расходов по кредитным картам и приобретению автомобилей и яхты.

Суд определил четыре основные обязанности Директоров MSIL относительно платежей г-же Кон и её компаниям:

- действовать добросовестно в интересах компании в соответствии с Секцией 172(1) Закона о компаниях 2006 г.;
- действовать сообразно цели, для которой полномочия давались Директору, в соответствии с Секцией 172(b) Закона о компаниях 2006 г.;
- не осуществлять незаконное расходование средств компании в соответствии с Секциями 829 и 830 Закона о компаниях 2006 г.;
- действовать рационально, профессионально и добросовестно в соответствии с Секцией 174 Закона о компаниях 2006 г.

⁹ Для доступа к более подробному описанию данной новости на сайте www.internationallawoffice.com необходимо пройти короткую регистрацию [здесь](#).

¹⁰ Для доступа к более подробному описанию данной новости на сайте www.internationallawoffice.com необходимо пройти короткую регистрацию [здесь](#).

Суд заключил, что добросовестные действия Директора в интересах компании должны отражать понимание интересов компании Директором, а не судом (субъективный критерий). Директор, сознательно позволяющий другому Директору злоупотреблять оказанным доверием, также признается злоупотребляющим доверием. В то же время Директор вправе полагаться на информацию и советы других Директоров.

Относительно обязанности Директоров действовать сообразно целям, для достижения которых ему давались полномочия, суд разъяснил, что Директора не отвечают за распоряжение имуществом компании в нарушение целей, для достижения которых им давались полномочия, за исключением случаев, когда Директорам известно о том, что их действия служат достижению ненадлежащей цели, или о фактах, которые свидетельствуют о ненадлежащей цели.

Незаконное расходование средств компании было признано вопросом, требующим разбирательства по существу в каждом конкретном случае, а не по форме. Форма сделки, выбранная сторонами, не является решающей, а суд должен исходить из объективных целей сделки, а не субъективных намерений Директоров.

По поводу обязанности Директора действовать рационально, профессионально и добросовестно суд пояснил, что Директор должен исходить не только из своего субъективного понимания, профессиональных навыков и добросовестности, но и из объективных критериев. Т.е. Директор может быть признан нарушившим обязанность действовать рационально, профессионально и добросовестно, даже если он считает, что действовал исключительно в интересах компании.

Швейцария

Высший суд Цюриха привлёк к уголовной ответственности руководителя обанкротившейся компании, который произвёл отчуждение своей собственности незадолго до банкротства компании, которой он управлял и своего личного банкротства. Суд [постановил](#)¹¹, что имущество должно быть возвращено в состав конкурсной массы компании.

XI. БАНКРОТСТВО В ИНТЕРНЕТЕ¹²

Обзор блогов в сфере банкротства за январь-февраль

- Багаев В. - [ВАС не пустил третейские суды в лес и не дал стряхнуть поручительство // Интересные дела Президиума ВАС от 11 февраля](#)
- Карапетов А. - [Очередное пришествие Laesio enormis, кража кредита директором заемщика и каузальность цессии против защиты прав должника: комментарий к некоторым определениям о передаче дел в Президиум ВАС РФ](#)

- [Маслов А. – Ноу-хау налоговой инспекции: привлечение руководителя к субсидиарной ответственности через мировых судей!](#)

- Новоселов Е. – [Анализ риска сделок с контрагентом, у которого высока вероятность банкротства](#)
- Новоселов Е. – [Банкротство: кто ответит перед кредиторами?](#)
- Новоселов Е. – [10 основных вопросов клиентов о банкротстве](#)
- Плешанова О. – [«Денежных» дольщиков приблизили к «квартирным» // По залоговому обеспечению требований](#)
- Плешанова О. – [Чрезвычайное и повседневное // Антикризисные нормы о санации банков становятся постоянными](#)
- Шиняева Н. - [ВАС поддержал кредитора по подозрению в преднамеренном банкротстве.](#)
- Шиняева Н. – [Суды под занавес банкротства чреватые расходами.](#)

¹¹ Для доступа к более подробному описанию данной новости на сайте www.internationallawoffice.com необходимо пройти короткую регистрацию [здесь](#).

¹² Обзор подготовлен Дмитрием Салмаковым, старшим юристом Синум АДВ.

- Шиняева Н. - [ВАС собирается дать владельцу бизнеса больше прав в банкротстве.](#)

Обзор дискуссий на интернет форумах.

[Отпуск по беременности и родам в конкурсном производстве](#)

[Собрание кредиторов отсутствующего должника](#)

[Публикация сообщения в ЕФРСБ о дате заседания и решениях принятых комитетом кредиторов](#)

[Привлечение к субсидиарной ответственности руководителя \(Проект учебного пособия\)](#)

[Формальное отношение КУ к инвентаризации - возможна экспертиза?](#)

[Единый перечень сведений, подлежащих опубликованию в ЕФРСБ \(со сроками\)](#)

[Пленум ВАС - изменения и дополнения по текущим платежам, исковая давность по требованиям](#)

[В Госдуму внесен законопроект, направленный на снижение злоупотреблений в сфере банкротства](#)

Ответственный редактор Дайджеста

Суворов Евгений Дмитриевич

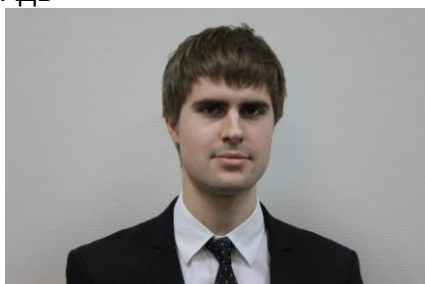
к.ю.н., ведущий советник Контрольно-аналитического управления ВАС РФ



Коллектив авторов:

Никита Глушков

слушатель Российской школы частного права, юрист юридической фирмы «Синум АДВ»



Сергей Голофтеев

юрист юридической фирмы «Синум АДВ»



Александр Задорожный

магистр частного права, партнер юридической фирмы «Синум АДВ»



Артем Казанцев

партнер юридической фирмы
«Синум АДВ»

Дмитрий Салмаков

старший юрист юридической
фирмы «Синум АДВ»



Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей правового регулирования банкротства можно [здесь](#)

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27