

# ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ БАНКРОТСТВА

Выпуск №2



Партнер Дайджеста –  
Юридическая фирма «Синум АДВ»

Синум АДВ

## Дайджест новостей правового регулирования банкротства /март - апрель 2014 года/

### СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законодательства в сфере законодательства о банкротстве](#)
  1. [Законодательство](#)
  2. [Идеи и проекты](#)
- III. [Новости судебной практики](#)
  1. [Правовые позиции ВАС РФ](#)
  2. [Правовые позиции Верховного Суда РФ](#)
  3. [Судебная практика Конституционного Суда РФ](#)
  4. [Практика федеральных арбитражных судов округов](#)
- IV. [Новые научные монографии](#)
- V. [Новости российской научной периодики](#)
- VI. [Анонсы конференций и иных мероприятий в сфере банкротства и смежных сферах](#)
- VII. [Громкие банкротства](#)
- VIII. [Зарубежная литература](#)
- IX. [Новости зарубежного права в области банкротства](#)
- X. [Банкротство в интернете](#)

### I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы аудио- и видеозаписи, а также тезисы докладчиков научных круглых столов, которые Институт организовал в апреле 2014 года:

- [Научный круглый стол Юридического института «М-Логос» по теме «Проблемы доказывания в гражданском и арбитражном процессе - 2»](#), 02 апреля 2014 г.

- [Научный круглый стол Юридического института «М-Логос» по теме «Сделки с заинтересованностью: стратегия регулирования»](#), 23 апреля 2014 г.

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей частного права](#) (за март 2014, отв. ред. А.Г. Карапетов)

[Дайджест новостей процессуального права](#) (за март 2014, отв. ред. Д.Е. Дугинов)

- 23-27 июня 2014 года Юридический институт «М-Логос» проводит пятидневный семинар [«Практические вопросы подготовки и ведения судебных дел: актуальные практические и процессуальные вопросы»](#). Лекции читают ведущие российские адвокаты.

- На декабрь 2014 – февраль 2015 гг. Юридический институт «М-Логос» запланировал проведение вечернего курса повышения квалификации по теме [«Ведение судебных споров: тактика, стратегия, доказательства, риторика и процесс \(104 ак. часа\)»](#). Лекции читают ведущие российские ученые-процессуалисты, адвокаты и представители судейского сообщества.

## II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ<sup>1</sup>

### 1. Законодательство

– Вступили в силу [изменения](#) в Закон о банкротстве, касающиеся определения официального издания, публикующего сведения о банкротстве.

В соответствии с нововведениями, правила определения официального издания устанавливаются Правительством РФ, в которых должно быть предусмотрено, что с победителем конкурса заключается договор сроком на пять лет, а также должен содержаться порядок, условия и срок проведения такого конкурса.

В Закон о банкротстве введены правила выбора печатного издания на случаи не определения официального издания в установленном порядке либо прекращения прежним изданием опубликования сведений до истечения срока договора. В первом случае опубликование сведений осуществляет предыдущее издание на прежних условиях, а во втором случае опубликование сведений осуществляет Российская газета.

– Опубликован [Приказ](#) о внесении изменений в Приказ Минэкономразвития РФ о порядке проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества в ходе банкротства.

В приказе содержатся правила подтверждения соответствия участников торгов требованиям, установленным при проведении закрытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве.

### 2. Идеи и проекты

– Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации во втором и третьем чтении принят [законопроект](#), который вносит изменения в положения Гражданского кодекса РФ о юридических лицах.

Следует отметить, что первоначально проект предполагал наряду с изменениями в Гражданский кодекс РФ (ст. 65 ГК РФ) внесение изменений и в Закон о банкротстве. Однако во втором чтении основные положения, касающиеся изменений в регулирование банкротства, были исключены из законопроекта.

– Государственная Дума Федерального собрания Российской Федерации в первом чтении приняла [законопроект](#), вносящий изменения в Закон о банкротстве, Закон о банкротстве кредитных организаций, Закон о банках и банковской деятельности и Закон об архивном деле в Российской Федерации.

В законопроекте предлагается наделить федеральный орган исполнительной власти полномочиями по предоставлению официальных единообразных указаний по применению перечней типовых архивных документов.

---

<sup>1</sup> Обзор новостей подготовлен Никитой Глушковым, слушателем Российской школы частного права, юристом Синум АДВ.

Законопроектом предлагается изменить некоторые положения Закона о банкротстве в части приведения их в соответствие с действующими и проектируемыми изменениями Закона об архивном деле в Российской Федерации.

– Государственная Дума Федерального собрания Российской Федерации готовится к первому чтению [законопроект](#) о внесении изменений в Закон о банкротстве и КоАП РФ.

Как указывалось ранее в предыдущем выпуске Дайджеста, в числе поправок:

предоставление кредитору и уполномоченному органу права на инициирование банкротства должника вне зависимости от наличия вступившего в законную силу решения суда; ограничивается понятие текущих платежей указанием на их связь с обеспечением функционирования должника, сохранностью его имущества и проведением процедур банкротства; исключение права должника – инициатора дела о банкротстве на выбор кандидатуры арбитражного управляющего; расширение прав залоговых кредиторов, в том числе предоставление права голоса по вопросам, связанным с назначением и отстранением арбитражного управляющего в процедурах финансового оздоровления, внешнего управления, конкурсного производства, по вопросу перехода из конкурсного производства во внешнее управление, предоставление залоговым кредиторам права определять начальную продажную цену предмета залога; предоставление кредиторам (более 10% голосов, объем требования – более 1 млн. руб.) права на оспаривание сделок должника; увеличение срока заявления требований к ликвидируемому должнику до двух месяцев; расширение круга лиц, подпадающих под возможных правонарушителей по статье 14.13 КоАП РФ (должностные лица должника, реестродержатель, организатор торгов, оператор электронной площадки).

– В Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации Советом народных депутатов Кемеровской области внесен [законопроект](#), в котором предложено включить социально ориентированные некоммерческие организации, являющиеся кредиторами кредитной организации по заключенным с ними договорам банковского счета (вклада) в первую очередь требований кредиторов кредитной организации

– Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации отклонен [законопроект](#), внесенный Законодательным Собранием Волгоградской области об уточнении перечня документов, которые передаются конкурсному управляющему руководителем должника при открытии конкурсного производства (пункт 2 статьи 126 Закона о банкротстве) путем указания на передачу документов по личному составу.

– Государственной Думой Федерального собрания Российской Федерации снят с рассмотрения [законопроект](#) о внесении изменений в статьи 22 и 25.1 Закона о банкротстве, в связи с его отзывом субъектом права законодательной инициативы.

– Законодательным Собранием Ямало-Ненецкого автономного округа в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации внесен [законопроект](#) о внесении изменений в Закон о банкротстве.

Законопроект предусматривает введение нового участника дела о банкротстве – государственного представителя работников должника и наделение органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации полномочиями на представление интересов работников должника в процедурах, применяемых в деле о банкротстве.

По мнению разработчиков законопроекта, вносимые изменения позволяют обеспечить гарантированную квалифицированную защиту зачастую наименее квалифицированных участников процедур, применяемых в деле о банкротстве.

– Агентство по страхованию вкладов предложило внести [изменения](#) в Закон о банкротстве кредитных организаций по вопросу оспаривания сделок, совершенных перед банкротством кредитных учреждений.

В проекте содержится положение, согласно которому незнание того, что банк испытывает трудности, не влияет на возможность оспаривания сделок, совершенных в период неплатежеспособности кредитной организации.

– Министерство экономики предложило Министерству труда повторно провести процедуры в части оценки регулирующего воздействия [законопроекта](#) о страховании работников предприятий от невыплаты зарплаты при банкротстве, после чего направить названный проект в Минэкономики для подготовки заключения об оценке его регулирующего воздействия.

Проектом предусматривается введение нового регулирования, касающегося установления правоотношений в системе обязательного социального страхования на случай утраты заработка вследствие несостоятельности (банкротства) работодателя.

– Министерство экономического развития Российской Федерации [разрабатывает](#) проект Постановления Правительства Российской Федерации «Об официальном издании, осуществляющем опубликование сведений, предусмотренных федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)»».

### **III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ**

#### **1. Правовые позиции ВАС РФ**

##### **1.1. Разъяснения судебной практики**

- [О внесении изменения в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29](#) (Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 года № 18).

- 13 марта в ВАС РФ [состоялось](#) публичное обсуждение [проекта](#) постановления Пленума ВАС РФ о внесении изменений в постановление Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 (в части расширения перечня лиц, имеющих право на возражения об истечении срока исковой давности при установлении требования).

- 13 марта в ВАС РФ [состоялось](#) публичное обсуждение [проекта](#) постановления Пленума ВАС РФ «О внесении изменений в постановления Пленума ВАС РФ по вопросам, связанным с текущими платежами».

- 13 марта в ВАС РФ [состоялось](#) публичное обсуждение [проекта](#) постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах, связанных с ведением кредитными организациями счетов лиц, находящихся в процедуре банкротства».

- 24 апреля в ВАС РФ [состоялось](#) публичное обсуждение [проекта](#) постановления Пленума ВАС РФ «О внесении дополнений в постановление Пленума ВАС РФ от 11.07.2011 № 54 «О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем».

**1.2. Постановления Президиума ВАС РФ по вопросам применения законодательства о банкротстве** (на основе публикаций на сайте ВАС РФ за март-апрель 2014 года)

[Постановление Президиума ВАС РФ от 26.11.2013 № 6283/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

В рамках дела о банкротстве индивидуального предпринимателя кредитором, требования которого обеспечены залогом квартиры, принадлежащей должнику, за собой было оставлено 4/5 доли в праве собственности на названное имущество.

Должник, ссылаясь на то, что обращение взыскания на единственно пригодное для проживания жилое помещение в данном случае было невозможно в силу статьи 446 ГПК РФ, так как ипотекой

(залогом этой квартиры) обеспечивались обязательства по возврату кредита, полученного не на приобретение данного жилого помещения, а на пополнение оборотных средств, обжаловал действия конкурсного управляющего по передаче доли в праве собственности залоговому кредитору, а также просил исключить названное имущество из конкурсной массы.

Президиум ВАС РФ не согласился с предложенным должником толкованием исключения, содержащегося в статье 446 ГПК РФ, указав, что залогодержатель вправе обратиться с иском о взыскании на квартиру, заложенную по договору об ипотеке, для удовлетворения за счет этой квартиры требований, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обеспеченного ипотекой обязательства, причем независимо от того, на какие цели предоставлен заем (кредит). Вывод о наличии в таком случае исполнительского иммунитета признан ошибочным.

Так, Президиумом ВАС РФ было указано следующее. Из пунктов 1 и 2 статьи 6, пункта 1 статьи 50 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее – Закон об ипотеке) следует, что залогодержатель вправе обратиться с иском о взыскании на квартиру, заложенную по договору об ипотеке, для удовлетворения за счет этой квартиры требований, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обеспеченного ипотекой обязательства, причем независимо от того, на какие цели предоставлен заем (кредит); сам по себе факт наличия у гражданина-должника жилого помещения, являющегося для него и членов его семьи единственным пригодным для постоянного проживания, не препятствует обращению с иском о взыскании на него, если оно обременено ипотекой. Пункт 1 статьи 78 Закона об ипотеке регулирует лишь особенности прекращения права пользования жилым домом или квартирой при обращении залогодержателем с иском о взыскании на них в ситуации, когда дом или квартира были заложены по договору об ипотеке либо по ипотеке в силу закона в обеспечение возврата кредита или целевого займа, предоставленного банком или иной кредитной организацией либо другим юридическим лицом на приобретение или строительство таких или иных жилого дома или квартиры, их капитальный ремонт или иное неотделимое улучшение. Выводы судов о том, что положения указанного пункта устанавливают исполнительский иммунитет в отношении единственного пригодного для постоянного проживания помещения, переданного в ипотеку, ошибочны. Таким образом, требования Мокичевой Г.А. по тем основаниям, которые она сама сформулировала при обращении в арбитражный суд, а именно наличие исполнительского иммунитета в отношении обремененной ипотекой единственной пригодной для постоянного проживания квартиры, не подлежали удовлетворению.

*Ключевые слова: конкурсная масса при банкротстве индивидуального предпринимателя, единственное пригодное для проживания должника жилое помещение  
(Должник – ИП Г.А. Мокичева)*

[Постановление Президиума ВАС РФ от 12.11.2013 № 7473/13 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

В данном деле Президиум ВАС РФ, согласившись с общим выводом о нарушении арбитражным управляющим законодательства о банкротстве при заключении соглашения о расторжении договора аренды, тем не менее посчитал, что привлечение к административной ответственности за такое нарушение (статья 14.13 КоАП РФ) невозможно в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности. Такой срок, по мнению Президиума ВАС РФ, должен исчисляться с даты заключения соответствующего соглашения о расторжении договора аренды.

*Ключевые слова: административная ответственность арбитражных управляющих, сроки давности привлечения к административной ответственности  
(Должник – ООО «Потемкинская»)*

[Постановление Президиума ВАС РФ от 12.11.2013 № 10508/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

В данном деле рассматривался вопрос о признании недействительной сделки зачета, в частности, по мотиву нарушения при этом введенного в отношении истца моратория и назначения временного администратора. По мнению Президиума ВАС РФ, при рассмотрении названных споров подлежит применению законодательство того государства, в котором осуществляется процедура банкротства (в данном деле – Литва) (lex concursus).

В частности, Президиум ВАС РФ указал следующее. Иск банка СНОРАС о признании сделки по зачету недействительной заявлен в связи с осуществляемой в Литовской Республике процедурой банкротства этого банка, поскольку на момент подачи заявления компании о зачете встречных однородных требований в отношении названного банка правлением Банка Литвы был введен мораторий и аннулирована лицензия на ведение банковской деятельности (ограничение правоспособности банка). С учетом указанных обстоятельств суды должны были оценить допустимость и действительность оспариваемого зачета исходя из положений статьи 1202 Гражданского кодекса и норм права государства, в котором осуществляется процедура банкротства (lex concursus) банка СНОРАС.

*Ключевые слова: оспаривание сделок, применимое право  
(Должник – Банк Снорас)*

[Постановление Президиума ВАС РФ от 18.02.2014 № 15636/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Президиум ВАС РФ не согласился с включением в реестр требований кредиторов вексельной задолженности по мотиву подписания векселя с помощью факсимиле. Однако, Президиум ВАС РФ указал на необходимость выявления иного (обычного, гражданско-правового) обязательства между кредитором и должником, и при наличии – предложил включить соответствующее требование в реестр требований кредиторов.

В частности, Президиум ВАС РФ указал следующее. В пункте 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.07.1997 № 18 «Обзор практики разрешения споров, связанных с использованием векселя в хозяйственном обороте» судам рекомендовано исходить из того, что при отсутствии на векселе собственноручной подписи векселедателя вексель признается составленным с нарушением формы. В нормативном порядке иной, кроме собственноручного, способ оформления подписи на векселе не установлен. Выполнение какого-либо реквизита векселя (включая подпись) способом (посредством штемпеля), прямо не предусмотренным вексельным законодательством, расценивается как отсутствие соответствующего реквизита. Отсутствие на векселе подписи лица, выдавшего вексель, является нарушением статьи 1 Положения, содержащей требования к форме вексельного обязательства. В связи с дефектом формы векселя отпадает и обязательство авалиста. Таким образом, обязательства по векселю возникают при выдаче документа, отвечающего формальным требованиям вексельного права. Выполнение какого-либо реквизита векселя способом, прямо не предусмотренным вексельным законодательством, следует расценивать как отсутствие реквизита. Использование аналогов собственноручной подписи, в том числе факсимиле, не допускается. Не может быть признан надлежаще оформленным вексель, подпись векселедателя, на котором совершена способом, допустимым общими нормами гражданского законодательства (пункт 2 статьи 160 Гражданского кодекса Российской Федерации), но не соответствующим требованиям специального законодательства. Следовательно, отсутствие на векселе рукописной подписи лица, выдавшего вексель, является нарушением статьи 75 Положения, содержащей требования к форме вексельного обязательства. Ссылка судов на правовую позицию, выраженную в постановлении № 13603/10, необоснованна, так как в нем Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в отличие от рассматриваемого дела дал оценку векселям, подписанным рукописным способом неизвестным лицом. В соответствии с пунктом 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.12.2000 № 33/14 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей» требование векселедержателя об исполнении вексельного обязательства, основанное на документе, не отвечающем требованиям к форме и наличию реквизитов, подлежит отклонению судом, что не является препятствием для предъявления самостоятельного иска, основанного на общих нормах гражданского законодательства об обязательствах. С учетом того, что требование, основанное на выданных недействительных векселях, заявлено в рамках дела о банкротстве должника, суд в рамках этого же дела должен рассматривать и требования, заявленные по иным основаниям, если обществом «Ст. Реал» будут представлены доказательства, обосновывающие наличие долга общества «КАЛИНА» перед ним на основании договоров уступки прав требований.

*Ключевые слова: установление требований кредиторов, вексельные обязательства, доказательства*

(Должник – ООО «КАЛИНА»)

### **1.3. Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ за март-апрель 2014**

#### Определение ВАС РФ от 03.03.2014 № ВАС-17974/13

В данном деле рассматривалось заявление конкурсного управляющего должником о признании незаконными решения и предписания антимонопольного органа, принятых (вынесенных) по факту выявленных нарушений со стороны конкурсного управляющего в процедуре проведения торгов имуществом должника, что выразилось в частичном неопубликовании сведений об открытом аукционе по продаже недвижимого имущества предприятия. Коллегиальный состав судей ВАС РФ предлагает Президиуму ВАС РФ занять правовую позицию, согласно которой антимонопольные органы вправе рассматривать жалобы на действия конкурсного управляющего в качестве организатора торгов.

В частности, мотивы указаны следующие. В соответствии с пунктом 3 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, указанных в данном Кодексе или ином законе, договоры о продаже вещи или имущественного права могут быть заключены только путем проведения торгов.

На основании пункта 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 – 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 названного Федерального закона, с учетом особенностей, установленных статьей 139. Денежные средства, вырученные от продажи имущества должника, включаются в состав имущества должника.

Согласно пункту 4 статьи 110 Закона о банкротстве продажа предприятия осуществляется в порядке, установленном данным Федеральным законом, путем проведения торгов в форме аукциона, за исключением имущества, продажа которого в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса.

Как следует из пункта 14 статьи 110 Закона о банкротстве, организатор торгов обязан обеспечить равный доступ всех лиц к участию в торгах, в том числе к информации о проведении торгов, и обеспечить право лиц на участие в торгах без взимания с них платы, не предусмотренной указанным Федеральным законом.

В силу пункту 5 статьи 18.1 Закона о банкротстве арбитражный управляющий являлся организатором торгов и открытый аукцион по продаже имущества предприятия проведен им на основании статьи 110 Закона о банкротстве.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (часть 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Полномочия антимонопольного органа по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества установлены пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции установлено, что антимонопольный орган выдает организатору торгов, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения

торгов, продажи государственного или муниципального имущества, порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

При этом в силу части 3 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган не является препятствием для обжалования этих действий (бездействия) в судебном порядке.

В рассматриваемом случае конкурсный управляющий являлся организатором открытых торгов в форме аукциона, участвовать в котором могло любое лицо.

*Ключевые слова: торги в банкротстве, контроль антимонопольных органов*

*(Должник – ГУП Республики Мордовия «Теньгушевское автотранспортное предприятие»)*

### Определение ВАС РФ от 14.03.2014 № ВАС-12278/13

В данном деле коллегиальный состав судей ВАС РФ предлагает предоставить контрагентам по оспоренным в деле о банкротстве сделкам право обжаловать судебные акты, которые были им противопоставлены при разрешении спора по сделке (в данном деле – при оспаривании договора дарения ответчику было противопоставлено определение о включении в реестр требований кредиторов требований об уплате обязательных платежей). Кроме того, предлагается уточнить, что такое обжалование происходит не по правилам статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В частности, в мотивировочной части определения указано следующее.

Оспаривание сделок при банкротстве, предусмотренное статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве, направлено на достижение одной из основных целей банкротства – максимально возможное справедливое удовлетворение требований кредиторов.

В связи с этим при таком оспаривании важное значение имеет факт, имеются ли в реестре требований кредиторов непогашенные требования и в каком размере – суд не может признать сделку недействительной, если отсутствуют такие требования, а также должен учитывать необходимость соразмерности цены реституционного иска размеру таких требований (пункт 29.4 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и постановление Президиума ВАС РФ от 25.06.2013 № 3525/13).

При рассмотрении заявления об оспаривании сделки должника с заявителем суд признал наличие вреда кредиторам вследствие этой сделки, сославшись на то, что наличие у должника задолженности перед кредиторами подтверждается определением от 19.07.2012.

Таким образом, в обособленном споре с участием заявителя ему был противопоставлен факт, подтвержденный судебным актом по другому обособленному спору (об установлении требования налогового органа), в котором заявитель не участвовал.

Из принципа неприкосновенности частной собственности, закрепленного в части 3 статьи 35 Конституции Российской Федерации, следует, что никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Реализация данного принципа в деле о банкротстве во взаимосвязи с правом на судебную защиту должна обеспечиваться, в том числе возможностью оспаривания судебного акта (в данном случае – об установлении требований кредиторов), послужившего основной причиной принятия последующего судебного акта о непосредственном изъятии собственности (в данном случае – о признании сделки дарения недействительной и применении реституции).

Как отмечается в пункте 6 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 26.05.2011 № 10-П, по смыслу статей 1 (часть 1), 2, 18, 46, 55 (часть 3) и 118 Конституции Российской Федерации, обязывающих Российскую Федерацию как правовое государство к созданию эффективной системы защиты конституционных прав и свобод посредством правосудия, неотъемлемым элементом нормативного содержания права на судебную защиту, имеющего универсальный характер, является право заинтересованных лиц, в том числе не привлеченных к участию в деле, на обращение в суд за защитой своих прав, нарушенных неправосудным судебным решением.



В связи с вышеизложенным, если одному лицу в судебном разбирательстве против него противопоставляется судебный акт по другому разбирательству, в котором оно не участвовало, правопорядок должен обеспечивать этому лицу право на судебную защиту, в том числе путем обеспечения ему возможности представить свои доводы и доказательства по вопросу, решенному этим судебным актом.

В настоящее время одним из способов обеспечения защиты такого лица в подобной ситуации, признаваемых правопорядком, является предоставление ему права обжалования соответствующего судебного акта: такая возможность, в частности, предусмотрена для кредиторов находящегося в процедуре банкротства должника, полагающих, что судебный акт о взыскании долга или об утверждении мирового соглашения нарушает их права и законные интересы (последний абзац пункта 1 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63, пункт 24 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» и постановления Президиума ВАС РФ от 16.04.2013 № 13596/12, от 12.02.2013 № 12751/12 и от 29.06.2010 N 2070/10 и от 08.06.2010 № 2751/10).

В таких случаях, поскольку судебный акт затрагивает права и законные интересы других лиц не непосредственно (пункт 2 постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции»), а косвенно и напрямую о них не высказывается, его обжалование происходит не по правилам статьи 42 АПК РФ. С целью учета такой ценности как правовая определенность и стабильность судебного акта (также являющейся проявлением права на судебную защиту) (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17.11.2005 № 11-П и пункт 1 постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках») и обеспечения справедливого баланса между интересами всех затрагиваемых лиц суд при принятии жалобы соответствующего лица оценивает не только имеются ли достаточные основания полагать, что обжалуемый акт влияет на его права и законные интересы, но и имеются ли у него серьезные доводы о принятии такого акта с нарушением закона и потому необходимости его отмены.

В данном деле суды, прекращая производство по жалобе заявителя по формальным соображениям о неучастии его во всем деле о банкротстве в целом, проигнорировали приведенные им серьезные доводы, свидетельствующие о возможной необоснованности требований налогового органа, включенных в реестр определением от 19.07.2012.

*Ключевые слова: установление требований, право на обжалование судебных актов по делу о банкротстве, права участников обособленных споров  
(Должник – ООО «БДМ»)*

#### [Определение ВАС РФ от 26.03.2014 № ВАС-18305/13](#)

В данном деле коллегиальный состав судей ВАС РФ предлагает распространить правовые последствия пропуска срока на заявление требования для его включения в реестр требований кредиторов, предусмотренные для первой-второй очередей (абзацы первый – второй пункта 5 статьи 142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», на требования застрахованных лиц по договору обязательного страхования военнослужащих, возникшие в связи с причинением вреда здоровью застрахованных лиц, которые удовлетворяются в первую очередь среди кредиторов третьей очереди.

Для подобного решения предлагаются следующие мотивы.

Статьей 184.10 Закона о банкротстве предусмотрены особенности удовлетворения требований кредиторов страховой организации. При этом требования страхователей, застрахованных лиц или выгодоприобретателей по договорам обязательного страхования подлежат удовлетворению в первую очередь среди требований кредиторов третьей очереди.

Однако в названной статье, как и в других специальных нормах о банкротстве страховых организаций, не определены правила относительно «опоздавших» кредиторов, то есть пропустивших двухмесячный срок для предъявления требования к страховой организации (статья 183.26 Закона о банкротстве). При этом согласно общим нормам законодательства о банкротстве для опоздавших кредиторов первой очереди установлены специальные правила в пункте 5 статьи 142 Закона о банкротстве. Требования кредиторов первой очереди, заявленные до окончания расчетов со всеми

кредиторами (в том числе после закрытия реестра требований кредиторов), но после завершения расчетов с кредиторами первой очереди, заявившими свои требования в установленный срок, подлежат удовлетворению до удовлетворения требований кредиторов последующих очередей. До полного удовлетворения указанных требований кредиторов первой очереди удовлетворение требований кредиторов последующих очередей приостанавливается.

В случае, если такие требования были заявлены до завершения расчетов с кредиторами первой очереди, они подлежат удовлетворению после завершения расчетов с кредиторами первой очереди, заявившими свои требования в установленный срок, при наличии денежных средств на их удовлетворение.

Требования кредиторов второй очереди, заявленные до окончания расчетов со всеми кредиторами (в том числе после закрытия реестра требований кредиторов), подлежат удовлетворению в порядке, аналогичном порядку, установленному абзацами первым и вторым пункта 5 статьи 142 Закона о банкротстве.

Требование заявителя о включении в реестр связано с причинением вреда здоровью в период его работы участковым инспектором и основано на следующих фактических обстоятельствах: в период с 28.12.1992 до 28.02.2011 Краев А.М. проходил службу в ОВД по Бутурлинскому району Нижегородской области. До истечения года с момента увольнения из органов внутренних дел – 30.01.2012 – заявителю установлена 3 группа инвалидности в результате заболеваний, полученных в период прохождения службы.

Федеральный закон от 28 марта 1998 года № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы» (далее – Закон о страховании военнослужащих, Закон № 52-ФЗ) устанавливает условия и порядок осуществления обязательного государственного страхования жизни и здоровья лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел, в том числе перечень страховых случаев, с наступлением которых связывается получение страховой суммы, порядок выплаты страховых сумм и ответственность страховщика за ее необоснованную задержку.

В соответствии со статьей 4 Закона № 52-ФЗ среди страховых случаев при осуществлении обязательного государственного страхования названы: гибель (смерть) застрахованного лица в период прохождения военной службы, службы, военных сборов и т.п. (далее – службы), установление застрахованному лицу инвалидности в период прохождения службы либо до истечения одного года после увольнения со службы вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученных в период прохождения службы; получение застрахованным лицом в период прохождения службы увечья (ранения, травмы, контузии).

Таким образом, требования застрахованных лиц к страховой организации связаны с утратой здоровья и влекут выплату соответствующей денежной компенсации. По своей правовой природе эти требования мало отличаются от требований кредиторов первой очереди, к которым относятся требования граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью. Вряд ли можно найти обоснование установления преимуществ для лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и их требованиям о выплате выходных пособий и об оплате труда, на которые как на требования кредиторов второй очереди также распространяются правила пункта 5 статьи 142 Закона о банкротстве.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 26.12.2002 № 17-П по делу о проверке конституционности положения абзаца второго пункта 4 статьи 11 Закона № 52-ФЗ в связи с жалобой М.А. Будынина подчеркивалось, что вводя обязательное государственное страхование жизни и здоровья военнослужащих и приравненных к ним лиц в целях компенсации вреда, причиненного их жизни или здоровью, защиты их имущественных интересов, государство должно обеспечивать возможность реализации ими права на своевременное получение страхового обеспечения, в том числе исходя из равной ценности и значимости жизни и здоровья для всех граждан, независимо от вида трудовой деятельности и профессиональной принадлежности.

Нормы вышеназванного Закона о страховании военнослужащих должны предоставлять застрахованным лицам не только гарантии защиты их прав, но позволять возмещать причиненный здоровью вред в течение определенного времени.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется на основе принципа юридического равенства.

Между тем, отсутствие четкого регулирования обозначенного вопроса Законом о банкротстве приводит к предпочтительной защите имущественных прав и интересов граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью (1 очередь), даже если они являются опоздавшими кредиторами и ставит военнослужащих и приравненных к ним лиц в худшее положение по сравнению с вышеуказанными гражданами. При этом и те, и другие кредиторы имеют тождественный защищаемый законом интерес – возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью.

При наступлении страхового случая: установление застрахованному лицу инвалидности 3 группы в период прохождения службы или до истечения года с момента увольнения со службы вследствие заболевания, полученного в период прохождения службы, выплачивается страховая сумма в размере 500 000 рублей.

Учитывая, что в настоящем деле и подобных делах отсутствует спор о праве на получение страховых сумм и об их размере, – речь идет лишь о порядке выплаты суммы страхового возмещения для опоздавших лиц, которые несвоевременно заявили свои требования к должнику, ставить их в положение, заведомо менее благоприятное по сравнению с лицами, перечисленными в пункте 5 статьи 142 Закона о банкротстве, не отвечает вытекающим из положений Конституции Российской Федерации требованиям надлежащей государственной защиты прав и законных интересов застрахованных лиц – военнослужащих и приравненных к ним лиц, которая в Российской Федерации как правовом и социальном государстве должна осуществляться на началах справедливости и юридического равенства.

Следуя принципу единства правового режима, установленного для граждан, которым причинен вред здоровью, следует признать обоснованным распространение установленного абзацами первым и вторым пункта 5 статьи 142 Закона о банкротстве правила и на требования застрахованных лиц или выгодоприобретателей по договорам обязательного государственного страхования военнослужащих.

*Ключевые слова: очередность удовлетворения требований кредиторов, последствия пропуска срока закрытия реестра требований кредиторов  
(Должник – ОАО «Страховая компания «РОСТРА»)*

#### [Определение ВАС РФ от 31.03.2014 № ВАС-15943/11](#)

В данном деле вновь разрешались вопросы о сроках закрытия реестра требований о передаче жилых помещений применительно к конкретному должнику и (не)исполнения конкурсным управляющим обязанности по уведомлению участников строительства, в том числе конкретного заявителя, о возможности включения в реестр требований о передаче жилых помещений. Интерес представляет то обстоятельство, что коллегияльный состав судей ВАС РФ, передавая дело в Президиум ВАС РФ, посчитал возможным в целях исправления фундаментальной судебной ошибки, сделанной в ином (не пересмотренном) судебном акте (об отказе во включении в реестр требований о передаче жилых помещений), по итогам рассмотрения требования заявительницы о признании за ней права собственности удовлетворить его частично путем включения в реестр требований о передаче жилых помещений требования заявительницы. Такое решение, в частности, мотивировано выводом о том, что лицо, требование которого не включено в реестр требований о передаче жилых помещений, не вправе претендовать на получение в собственность конкретного жилого помещения по правилам, предусмотренным пунктами 1-7 статьи 201.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В частности, в определении указано следующее.

Пунктом 8 статьи 201.11 Закона о банкротстве предусмотрена возможность защиты в рамках дела о несостоятельности должника-застройщика прав участника строительства в отношении жилого помещения посредством разрешения судом заявления участника о признании за ним права собственности. Из содержания указанной нормы следует, что для признания права собственности на жилое помещение необходимо одновременное соблюдение двух условий: наличие разрешения на ввод

в эксплуатацию многоквартирного дома, строительство которого завершено; подписание застройщиком и участником строительства до дня принятия заявления о признании застройщика банкротом передаточного акта либо иного документа о передаче жилого помещения.

Из материалов дела не усматривается, что до принятия заявления о признании общества «Энергостройкомплект-М» банкротом им был подписан акт о передаче Орловой Т.В. квартиры № 128. При этом Комитетом государственного строительного надзора города Москвы разрешение на ввод многоквартирного дома в эксплуатацию выдано лишь 30.09.2011, то есть после возбуждения дела о банкротстве. С учетом этого следует признать, что в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Орлова Т.В. не представила надлежащих доказательств, указывающих на наличие совокупности условий, необходимых для признания за ней права собственности по правилам пункта 8 статьи 201.11 Закона о банкротстве.

Вместе с тем при банкротстве несостоятельного застройщика при наличии у него многоквартирного дома, строительство которого завершено, право собственности на жилое помещение в таком доме может быть приобретено участником строительства и в порядке, предусмотренном пунктами 1 – 7 статьи 201.11 Закона о банкротстве, – путем передачи участнику строительства жилого помещения на основании определения суда, рассматривающего дело о банкротстве, вынесенного по результатам разрешения соответствующего ходатайства собрания участников строительства.

При этом в случае невключения требования участника строительства в реестр требований о передаче жилых помещений, сложный юридический состав, который необходим для возникновения правовых последствий в виде приобретения им права собственности на жилое помещение по основанию, предусмотренному пунктами 1 – 7 статьи 201.11 Закона о банкротстве, является неполным.

Право на получение в собственность конкретного жилого помещения, приобретаемое участником строительства в силу пунктов 1 – 7 статьи 201.11 Закона о банкротстве, является производным от статуса участника строительства как кредитора, включенного в реестр требований о передаче жилых помещений. Вопреки выводам суда кассационной инстанции участники строительства, требования которых не были включены в реестр требований о передаче жилых помещений на день проведения собрания участников строительства, не являются участниками данного собрания с правом голоса (пункт 2 статьи 201.12 Закона о банкротстве).

Как неоднократно указывал Конституционный суд Российской Федерации, конституционный принцип равенства (статья 19 Конституции Российской Федерации), гарантирующий защиту от всех форм дискриминации при осуществлении прав и свобод, означает, помимо прочего, недопустимость введения таких ограничений в правах лиц, принадлежащих к одной категории, которые не имеют объективного и разумного оправдания (запрет различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях).

В данном случае принцип равенства при рассмотрении заявления Орловой Т.В. о включении в реестр требований о передаче жилых помещений ее требования о передаче квартиры № 128 был нарушен.

Так, после обращения Орловой Т.В. в январе 2012 года в суд с заявлением о включении ее требования в реестр требований о передаче жилых помещений и рассмотрения данного требования судом практика разрешения аналогичных заявлений других участников строительства, поданных в рамках того же дела о банкротстве общества «Энергостройкомплект-М», менялась дважды.

С мая 2013 года двухмесячный срок закрытия реестра, предусмотренный абзацем третьим пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве, для физических лиц – участников долевого строительства стал исчисляться судом со дня опубликования в печатном издании сведений о применении при банкротстве должника параграфа 7 главы IX Закона о банкротстве.

Затем (после опубликования в июле 2013 года постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда от 23.04.2013 № 14452/12) указанный двухмесячный срок стал исчисляться судом исходя из правовой позиции Президиума – со дня уведомления конкурсным управляющим участников строительства о возможности предъявления ими требований о передаче жилых помещений.

Указанные обстоятельства признаны конкурсным управляющим в отзыве на заявление Орловой Т.В. Конкурсный управляющий обществом «Энергостройкомплект-М» в своих письменных объяснениях также признает тот факт, что он не обладал информацией о лицах, имеющих право предъявить должнику требования о передаче жилых помещений, и по этой причине не направлял им соответствующие уведомления. Исходя из изложенного реестр требований о передаче жилых помещений до настоящего

времени не закрыт. Таким образом, при банкротстве общества «Энергостройкомплект-М» требования граждан, подавших заявления в начале 2012 года, в том числе требование Орловой Т.В., не были включены в реестр требований о передаче жилых помещений, тогда как аналогичные требования других лиц, предъявленные позднее (с весны 2013 года), в реестр включены.

Учитывая, что правоотношения по приобретению жилого помещения в собственность в процедуре банкротства застройщика возникают на основании сложного юридического состава, в целях обеспечения справедливого рассмотрения дела о несостоятельности общества «Энергостройкомплект-М» и устранения фундаментальной ошибки предыдущих судебных разбирательств, коллегия судей считает, что в данном случае права и законные интересы Орловой Т.В. подлежали судебной защите путем частичного удовлетворения ее требования о признании права собственности на квартиру № 128 – посредством совершения юридически значимого действия в обеспечение указанного права, а именно, внесения применительно к пункту 6 статьи 16 Закона о банкротстве в реестр требований о передаче жилых помещений изменения, закрепляющего за Орловой Т.В. статус реестрового участника строительства.

*Ключевые слова: банкротство застройщиков, правовой статус участников строительства, признание права собственности в деле о банкротстве, реестр требований о передаче жилых помещений, исправление судебной ошибки*

*(Должник – ООО «Энергостройкомплект-М»)*

#### [Определение ВАС РФ от 07.04.2014 № ВАС-1446/14](#)

В данном деле рассматривался вопрос о приведении в исполнение решения третейского суда, которое впоследствии послужило основанием для включения долга, подтвержденного таким решением, приведенным в исполнение, в реестр требований кредиторов должника. Один из кредиторов должника обжаловал в суд кассационной инстанции определение о приведении в исполнение названного решения третейского суда, в частности, сославшись на фальсификацию соответствующего решения. Коллегиальный состав судей ВАС РФ, передавая дело в Президиум ВАС РФ, не согласился с судом кассационной инстанции, оставившим в силе определение о приведении решения третейского суда в исполнение. В частности, в определении о передаче дела в Президиум ВАС РФ указывается следующее.

Суд кассационной инстанции, поддерживая выводы суда первой инстанции, отклонил доводы компании «ЭлТехМонтаж» о том, что решение иностранного суда принято по результатам рассмотрения спора, инициированного компанией GARTIC LIMITED и должником в целях легализации необоснованного требования для его предъявления в будущем деле о банкротстве общества «Мурманские Мультисервисные сети», а также об изготовлении решения иностранного суда задним числом, как не подтвержденные имеющимися в деле доказательствами и непредставление компанией «ЭлТехМонтаж» каких-либо доказательств в обоснование доводов кассационной жалобы.

Между тем судом кассационной инстанции не было учтено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Кодекса судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Кодекса). Согласно части 1 статьи 65 Кодекса каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

У компании «ЭлТехМонтаж», не являющейся стороной лицензионного договора от 21.11.2005 № ТМО78, положенного в обоснование решения третейского суда ad hoc от 03.07.2012, и соответственно стороной третейского разбирательства, объективно ограничены возможности получения отсутствующих у нее доказательств в обоснование заявленных возражений.

Заявляя о фальсификации решения третейского суда ad hoc от 05.06.2012 и его материально-правового обоснования, конкурсный кредитор указал на необходимость проведения соответствующей судебной экспертизы, тем самым по существу отрицая сам факт наличия долга.

Назначение данной экспертизы не предусмотрено при рассмотрении спора в суде кассационной инстанции, исходя из пределов его полномочий, установленных статьей 286 Кодекса.

Суд кассационной инстанции, оставляя в силе определение суда первой инстанции и отклоняя доводы компании «ЭлТехМонтаж», фактически лишил конкурсного кредитора возможности совершения процессуальных действий при рассмотрении спора в суде первой инстанции, в частности заявления

ходатайства о проведении судебной экспертизы по проверке подлинности решения третейского суда либо иного документа, истребования документов у сторон третейского разбирательства, истребования документов, подтверждающих легитимность третейского суда ad hoc, и исполнил обязанность компании GARTIC LIMITED по их опровержению, тем самым нарушив такие принципы арбитражного процесса, как состязательность и равноправие сторон.

Возможность конкурсных кредиторов в деле о банкротстве доказать необоснованность требования другого кредитора, подтвержденного решением третейского суда, обычно объективным образом ограничена, поэтому предъявление к ним высокого стандарта доказывания, приводила бы к неравенству таких кредиторов. Поэтому коллегия судей полагает, что при рассмотрении подобных споров конкурсному кредитору достаточно представить суду доказательства prima facie, подтвердив существенность сомнений в существовании долга. При этом другой стороне, утверждающей о наличии долга, присужденного третейским судом, не должно составлять затруднений опровергнуть указанные сомнения, поскольку именно она должна обладать всеми доказательствами своих правоотношений с несостоятельным должником.

При таких обстоятельствах, когда предусмотрено только кассационное обжалование судебного акта, а утверждения (возражения) заявителя требуют проведения экспертизы, и/или истребования, оценки и исследования доказательств, ссылки суда кассационной инстанции на отсутствие и непредставление доказательств в обоснование возражений заявителя неоправданно.

В силу правовой позиции, выраженной в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.06.2010 № 2070/10 и от 12.02.2013 № 12751/12 суды, рассматривая заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, вынесенного против лица, в отношении которого на момент рассмотрения заявления было возбуждено дело о банкротстве, должны были исследовать вопрос о том, не влечет ли легализация решения третейского суда вне рамок конкурсного производства необоснованное удовлетворение требований одного из кредиторов и, как следствие, нарушение прав и законных интересов других кредиторов.

*Ключевые слова: установление требований кредиторов; требования, подтвержденные решениями третейских судов; обжалование кредитором судебных актов, подтверждающих требования других кредиторов*

*(Должник – ОАО «Мурманские Мультисервисные сети»)*

#### [Определение ВАС РФ от 17.04.2014 № ВАС-13404/13](#)

В данном деле разрешался вопрос об установлении требований, возникших из векселя. Суд кассационной инстанции, отменяя постановление суда апелляционной инстанции, согласился с выводом суда первой инстанции о возможности включения в реестр требований кредиторов вексельной задолженности, подтверждаемой актами приема-передачи векселей должнику. Коллегиальный состав судей ВАС РФ, передавая дело в Президиум, посчитал недоказанными обстоятельства выдачи вексельного обязательства, его надлежащей формы, непрерывного ряда индоссаментов, а также сослался на неправильное исчисление сроков давности судом кассационной инстанции.

В частности, в определении указывается следующее.

При отсутствии векселя у кредитора и применении в связи с этим к спорным отношениям разъяснений, изложенных в пункте 6 постановления № 33/14, следует разграничивать доказательства передачи векселя векселедателю в целях получения платежа от свидетельств действительности самого вексельного обязательства (соблюдения требований к форме и реквизитам) и свидетельств наличия у кредитора прав из векселя (проставления на векселе непрерывного ряда индоссаментов).

Факт передачи векселя для получения платежа, действительно, допустимо подтверждать соответствующим двусторонним актом. Однако наличие такого акта само по себе не освобождает кредитора от необходимости доказывания обстоятельств, касающихся отсутствия у переданного векселя дефекта формы и наличия непрерывного ряда передаточных надписей. В качестве средства доказывания в этой части может быть использована копия векселя, воспроизводящая оригинал с индоссаменентами и другими отметками, содержащимися на документе.

Статьи 67, 77 Положения о векселе предоставляет каждому держателю простого векселя право снимать с него копии. В рассматриваемом случае копии векселей обществами «Энергетические активы» и «Группа компаний ЭСЭ» не снимались, и как следствие, в материалы дела не представлялись.

Суд первой инстанции вопросы о соблюдении требований, предъявляемых к форме и реквизитам векселей, о наличии непрерывного ряда индоссаментов не исследовал. Суд кассационной инстанции в данной части, по сути, ограничился лишь констатацией того, что должник и временный управляющий признали задолженность.

Между тем применительно к делу о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований. Установленными могут быть признаны только те требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности. Признание должником или арбитражным управляющим обстоятельств, на которых кредитор основывает свои требования, не освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств (пункт 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»).

*Ключевые слова: установление требований, вексельная задолженность  
(Должник – ЗАО «Лентеплоснаб»)*

## **2. Правовые позиции Верховного Суда РФ**

### [Определение Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 06.03.2014 по делу № АПЛ14-15](#)

Апелляционная коллегия Верховного Суда РФ не нашла оснований для отмены решения Верховного Суда РФ от 02.12.2013, которым заявителю было отказано в признании недействующим постановления Правительства РФ от 23.09.2010 № 739 «О признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 12.08.2005 № 510» (Об официальном издании, осуществляющим опубликование сведений, предусмотренных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)»).

Апелляционной коллегией, в частности, было указано следующее.

Как усматривается из постановления от 12 августа 2005 г. № 510, правовые нормы, определяющие способ выбора официального издания и порядок утверждения правил организации и проведения конкурса, были приняты не в силу прямого указания в Законе о банкротстве № 127-ФЗ, а в порядке осуществления Правительством Российской Федерации своих полномочий, предоставленных законом (статьи 12 - 14, 23 Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ), что отмечено выше. Ссылка в апелляционной жалобе на то, что к участию в конкурсе не была допущена газета «Коммерсант», поскольку потенциальные участники конкурса были лишены права исправлять допущенные технические ошибки, является необоснованной и не влечет отмену решения суда. Согласно пункту 6 статьи 231 Закона о банкротстве № 127-ФЗ до определения уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти официальным изданием, в котором в соответствии со статьей 28 данного закона подлежат опубликованию сведения, связанные с вопросами банкротства, указанные сведения подлежат опубликованию в «Российской газете». Другие доводы апелляционной жалобы фактически сводятся к вопросу о целесообразности принятия государственным органом исполнительной власти дополнительных нормативно-правовых актов, которые бы более подробно регулировали порядок определения официального издания и способа его определения посредством конкурса между редакциями средств массовой информации, что не может служить предметом судебного разбирательства, так как в силу статьи 10 Конституции Российской Федерации не входит в компетенцию органов судебной власти.

## **3. Судебная практика Конституционного Суда РФ**

### **Определение КС РФ от 20.03.2014 № 601-О<sup>2</sup>**

---

<sup>2</sup> С полным текстом определения можно ознакомиться посредством использования поиска на сайте Конституционного Суда Российской Федерации [www.ksrf.ru](http://www.ksrf.ru).

Данным определением КС РФ отказал в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Василеги Михаила Юрьевича на нарушение его конституционных прав абзацем третьим пункта 3 статьи 149 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», который с учетом правоприменительной практики (пункт 48 постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29) не позволяет пересмотреть по вновь открывшимся обстоятельствам определение о завершении конкурсного производства с даты исключения должника из единого государственного реестра юридических лиц при наличии обстоятельств, предусмотренных пунктом 2 части 4 статьи 270 АПК РФ (рассмотрение дела в отсутствие участвующего в деле лица, не извещенного надлежащим образом о времени и месте заседания).

По мнению КС РФ, оспариваемое законоположение, направленное, в частности, на реализацию лицами, указанными в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)», права на судебную защиту, а также на обеспечение определенности сроков проведения процедуры конкурсного производства как завершающей стадии дела о банкротстве, после которой должник ликвидируется, в том числе с учетом разъяснений, данных в пункте 48 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя, указанные в жалобе.

### **Определение КС РФ от 20.03.2014 № 613-О<sup>3</sup>**

Данным определением КС РФ отказал в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Сотниковой Гульназ Ивановны на нарушение ее конституционных прав абзацем третьим пункта 3 статьи 149 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». По мнению заявительницы, препятствует реализации права на обжалование судебных актов по основаниям, предусмотренным пунктом 2 части 4 статьи 270 АПК Российской Федерации, после исключения должника из единого государственного реестра юридических лиц. Заявительница, будучи в прошлом учредителем и руководителем должника, по существу, не смогла обжаловать решение о признании должника банкротом и определение о завершении в отношении такого должника конкурсного производства.

Отказывая в принятии к рассмотрению названной жалобы, КС РФ указав следующее. Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях неоднократно указывал, что, поскольку предоставление кредиторам возможности обжаловать определения арбитражного суда может привести к значительному продлению сроков рассмотрения дел о банкротстве и к отсутствию необходимой определенности имущественных прав кредиторов, федеральный законодатель – в целях достижения баланса интересов кредиторов и должников в процедурах банкротства – вправе предусмотреть особенности обжалования затрагивающих права кредиторов определений о завершении конкурсного производства, отличающиеся от апелляционного и кассационного порядка по составу суда, а также срокам обжалования и рассмотрения дел (Постановление от 12 марта 2001 года № 4-П; определения от 21 декабря 2006 года № 628-О, от 19 марта 2009 года № 104-О-О и др.).

Оспариваемое Г.И.Сотниковой законоположение, направленное, в частности, на реализацию лицами, указанными в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)», права на судебную защиту, а также на обеспечение определенности сроков проведения процедуры конкурсного производства как завершающей стадии дела о банкротстве, после которой должник ликвидируется, в том числе с учетом разъяснений, данных в пункте 48 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявительницы, указанные в жалобе.

## **4. Практика федеральных арбитражных судов округов<sup>4</sup>.**

<sup>3</sup> С полным текстом определения можно ознакомиться посредством использования поиска на сайте Конституционного Суда Российской Федерации [www.ksrf.ru](http://www.ksrf.ru).

<sup>4</sup> В настоящем разделе рабочая команда попыталась отобрать те постановления кассационных судов, которые либо формулируют какую-либо новую правовую позицию, либо развивают ранее высказанную, а также те, которые, на взгляд авторов соответствующих подразделов, являются интересными с точки зрения представления о современной правоприменительной практике в сфере банкротства.



#### **4.1. Практика Федерального арбитражного суда Московского округа.**

##### [Постановление ФАС МО от 11.03.2014 по делу № А40-52412/11.](#)

В данном деле, в частности, рассматривался вопрос о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя должника по пункту 5 статьи 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Суд кассационной инстанции оставил в силе определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции об отказе в удовлетворении заявления, в том числе, сославшись на следующее.

Довод кассационной жалобы, основанный на утверждении о том, что сам факт неисполнения руководителем обязанности по передаче документов должника, является достаточным для привлечения его к субсидиарной ответственности, предусмотренной пунктом 5 статьи 10 Закона о банкротстве, является ошибочным, поскольку суду необходимо установить причинно-следственную связь между отсутствием документации (отсутствием в ней информации или ее искажением) и невозможностью удовлетворения требований кредиторов. Конкурсным управляющим не представлены какие-либо сведения, в частности, полученные из выписок о движении денежных средств по банковским счетам должника, из бухгалтерских балансов, сданных в налоговые органы, из ответов регистрирующих органов, подтверждающие наличие и состав имевшегося у должника имущества, совершение им платежей, что не позволило установить каким образом непередача документации руководителем должника повлекла за собой невозможность сбора конкурсной массы.

*Ключевые слова: субсидиарная ответственность, непередача документации руководителем должника*

*(Должник – ООО «Экспресс-Электрокабель»).*

##### [Постановление ФАС МО от 14.04.2014 по делу № А40-52890/2010.](#)

В данном деле рассматривался вопрос о взыскании с конкурсного управляющего убытков в пользу текущего кредитора, причиненных нарушением очередности удовлетворения текущих требований, предусмотренной пунктом 2 статьи 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Суд кассационной инстанции, отменяя судебные акты об отказе в иске и взыскивая сумму убытка, в частности, сослался на установление противоправности в действиях управляющего при рассмотрении жалобы на такие действия, указав на преюдициальный характер соответствующих судебных актов (по жалобе на действия управляющего).

Суд кассационной инстанции, в частности, указал следующее.

Суды правомерно применили положения пункта 2 статьи 134 Закона о банкротстве, которым установлена специальная очередность удовлетворения в конкурсном производстве требований кредиторов по текущим платежам. Требования кредиторов по текущим платежам, относящиеся к одной очереди, удовлетворяются в порядке календарной очередности. Вместе с тем, делая вывод о недоказанности уполномоченным органом совокупности условий, необходимых для взыскания убытков, недоказанности неправомερных, виновных действий конкурсного управляющего, суды не учли вступившие в законную силу определения Арбитражного суда города Москвы от 19.03.2012, от 26.04.2012 по настоящему делу о банкротстве ЗАО «ПТД «Станкоинструмент», имеющие преюдициальное значение для настоящего спора в силу статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Указанными судебными актами установлен факт ненадлежащего исполнения конкурсным управляющим ЗАО «ПТД «Станкоинструмент» Хлыстовым И.В. своих обязанностей, выразившееся в неправильной квалификация очередности удовлетворения текущих платежей... Суды первой и апелляционной инстанций пришли к ошибочному выводу, что указанными судебными актами не установлены противоправные действия конкурсного управляющего должника. Вступившими в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 19.03.2012 и дополнительным определением суда от 26.04.2012, вынесенным в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 178 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, удовлетворена жалоба Федеральной налоговой службы в лице Инспекции Федеральной налоговой службы России №21 по городу Москве. Признаны незаконными действия конкурсного управляющего Хлыстова И.В. Обстоятельства, установленные указанными судебными актами, свидетельствуют о наличии

совокупности условий: факт причинения уполномоченному органу убытков в связи с неправильной квалификацией конкурсным управляющим очередности удовлетворения текущих платежей, нарушением в связи с этим очередности удовлетворения текущих платежей, неисполнением инкассовых поручений уполномоченного органа, наличие причинной связи между понесенными уполномоченным органом убытками в заявленном размере и действиями конкурсного управляющего, что соответствует требованиям статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

*Ключевые слова: взыскание убытков с арбитражных управляющих, преюдициальность (Должник - ЗАО «ПТД «Станкоинструмент»).*

#### [Постановление ФАС МО от 23.04.2014 по делу № А40-3395/2013](#)

В данном деле рассматривался вопрос о включении в реестр требований кредиторов залогодателя, не являющегося должником по основному обязательству, требования залогового кредитора. Суд кассационной инстанции отменил состоявшиеся судебные акты, которыми требование залогового кредитора было включено в реестр требований кредиторов, удовлетворив кассационную жалобу конкурсного управляющего, ссылавшегося, в том числе, на фактическое исполнение требований залогового кредитора в рамках исполнительного производства.

Отменяя судебные акты и направляя обособленный спор на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции, в частности, сослался на следующее.

Предъявление кредитором должнику в рамках дела о банкротстве требования, основанного на вступившем в законную силу судебном акте, является особым способом удовлетворения требования. Определение суда о признании требования кредитора обоснованным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов должника является судебным актом, направленным на принудительное исполнение должником денежного обязательства в порядке, установленном законодательством о банкротстве. Исполнительный лист может быть предъявлен к исполнению не позднее трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу или окончания срока, установленного при отсрочке или рассрочке его исполнения, либо со дня вынесения определения о восстановлении пропущенного срока для предъявления исполнительного листа к исполнению (часть 1 статьи 321 АПК РФ). В силу статьи 22 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» срок предъявления исполнительного документа к исполнению прерывается предъявлением его к исполнению; частичным исполнением исполнительного документа должником. После перерыва течение срока предъявления исполнительного документа к исполнению возобновляется. Время, истекшее до прерывания срока, в новый срок не засчитывается. В случае возвращения исполнительного документа взыскателю в связи с невозможностью его исполнения срок предъявления исполнительного документа к исполнению исчисляется со дня возвращения исполнительного документа взыскателю. Таким образом, если требование в деле о банкротстве предъявлено кредитором в пределах срока, установленного для принудительного исполнения вступившего в законную силу решения, то такое требование подлежит судебной защите и удовлетворяется в порядке, установленном Законом о банкротстве. С истечением данного срока у кредитора прекращается право требовать принудительного исполнения судебного акта и такое требование не может быть удовлетворено в порядке, установленном Законом о банкротстве. Однако, судами первой и апелляционной инстанций обстоятельства, связанные с принудительным исполнением решения Зюзинского районного суда города Москвы от 19.12.2007 по делу № 2-3589, не устанавливались, вопрос о сроке давности на принудительное исполнение этого судебного акта не рассматривался.

*Ключевые слова: залоговые требования, исполнительская давность, установление требований (Должник – ИП А.А. Риммер).*

#### [Постановление ФАС МО от 23.04.2014 по делу № А40-78154/2012.](#)

В данном деле рассматривался вопрос о правопреемстве в связи с реорганизацией юридических лиц в форме слияния. Суд кассационной инстанции отменил состоявшиеся судебные акты и заменил заявителя требования на его правопреемника.

В частности, судом кассационной инстанции было указано следующее.

Отказывая ООО «Леда» в удовлетворении заявлении о процессуальном правопреемстве ООО «Ода» на ООО «Леда», суды исходили из того, что на момент рассмотрения заявления ООО «Ода» об

установлении размера требований кредиторов должника ООО «Ода» ликвидировано в связи с его реорганизацией в форме слияния с ООО «Леда»; согласно передаточному акту от 24.07.2013 никакая дебиторская задолженность передана не была, что свидетельствует о недоказанности факта правопреемства. Суд кассационной инстанции считает, что выводы судов не соответствуют материалам дела, основаны на неправильном применении норм материального и процессуального права в связи со следующим. Как правильно установлено судами, согласно выписке из ЕГРЮЛ от 23.08.2013 прекращена деятельность ООО «Ода» в связи с ее реорганизацией в форме слияния с ООО «Леда». В соответствии с п. 1 ст. 58 ГК РФ при слиянии юридических лиц права и обязанности каждого из них переходят к вновь возникшему юридическому лицу в соответствии с передаточным актом. В силу прямого указания закона (п. 1 ст. 129 ГК РФ) правопреемство, которое имеет место при реорганизации юридических лиц в форме преобразования, относится к числу универсальных. Это означает, в частности, что к вновь созданному юридическому лицу переходят все права и обязанности реорганизованного юридического лица, в том числе и те права и обязанности, которые не признаются или оспариваются участниками гражданско-правовых отношений, а также те, которые на момент реорганизации не были выявлены. С учетом изложенного, передаточный акт, содержание которого послужило основанием для отказа в удовлетворении заявления, не может рассматриваться в качестве правоустанавливающего документа. Иной подход приведет к безосновательному прекращению тех непопавших в передаточный акт имущественных прав, которыми реорганизованное юридическое лицо на момент реорганизации по тем или иным причинам не смогло или не успело воспользоваться. Указанная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.07.2011 № 1995/11.

*Ключевые слова: правопреемство, процессуальная замена, реорганизация  
(Должник – ООО «ВИДЕОТЕХНИКС»).*

[Постановление ФАС МО от 24.04.2014 по делу № А41-30555/2009.](#)

Суд кассационной инстанции отменил определение суда апелляционной инстанции о прекращении производства по апелляционной жалобе на определение суда первой инстанции о прекращении производства по жалобе на действия арбитражного управляющего, которое было мотивировано внесением в Единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации должника (пункт 48 постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29).

В частности, суд кассационной инстанции указал следующее.

Ссылаясь на п. 48 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», судом апелляционной инстанции не учтено, что данное разъяснение не касается процессуального вопроса при проверке судом любой инстанции законности судебного акта о прекращении производства по делу или жалобе по основаниям, указанным в ч. 1 ст. 150 АПК РФ, в том числе в связи с ликвидацией организации, являющейся стороной в деле, т.е. данное основание не является исключением. Иной подход приведет к невозможности обжалования судебного акта о прекращении производства по делу (жалобе) по указанному основанию, что является недопустимым.

*Ключевые слова: обжалование судебных актов по делу о банкротстве, ликвидация должника, прекращение производства по жалобам  
(Должник – ФГУП «СУ № 4 при Спецстрое России»).*

[Постановление ФАС МО от 24.04.2014 по делу № А40-77625/2012.](#)

В данном деле суд кассационной инстанции отменил состоявшиеся судебные акты о признании недействительной сделки по перечислению со счета физического лица, открытого в банке – должнике, денежных средств по его поручению (с предварительным досрочным расторжением договора вклада, открытого в пользу данного физического лица). Суд кассационной инстанции сослался на совершение операции в процессе обычной хозяйственной деятельности (пункт 2 статьи 61.4 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

В частности, суд кассационной инстанции указал следующее.

Вывод судов, что оспариваемая банковская операция не относится к сделкам, совершенным в процессе обычной хозяйственной деятельности, в связи с недоказанностью Свиридовым К.С.

разумности и экономической целесообразности досрочного расторжения договора срочного вклада в результате совершения оспариваемой операции, не основан на нормах права. Судами не учтено, что согласно правовой позиции, изложенной в абзаце 4 пункта 14 Постановления № 63, не могут быть, по общему правилу, отнесены к сделкам, совершенным в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, платеж со значительной просрочкой, предоставление отступного, а также не обоснованный разумными экономическими причинами досрочный возврат кредита. Договор вклада в данном перечне отсутствует.

*Ключевые слова: оспаривание сделок, предпочтительное удовлетворение, обычная хозяйственная деятельность.*

*(Должник – КБ «Холдинг-Кредит»).*

[Постановление ФАС МО от 28.04.2014 по делу № А40-3017/2012.](#)

В данном деле суд кассационной инстанции не согласился с судебными актами о признании недействительным платежа, уплаченного должником залоговому кредитору, об обязанности кредитора возвратить полученную сумму, а также о восстановлении долга перед залоговым кредитором как подлежащего удовлетворению после удовлетворения требований всех кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.

В частности, суд округа указал следующее.

Поскольку в соответствии с Законом о банкротстве решение принимается арбитражным судом в случае признания должника несостоятельным (банкротом), а в остальных случаях выносится определение, то оно должно отвечать не только требованиям ст. 185 АПК РФ, но и требованиям ст. 170 АПК РФ, что не было соблюдено судом первой инстанции, поскольку суд первой инстанции не установил все фактические обстоятельства, связанные со спорным платежом, на основании представленных по делу доказательств, не дана правовая оценка ни одному доводу и возражению ЗАО «Тусарбанк». Пунктом 2 ст. 138 Закона о банкротстве установлено, что в случае, если залогом имущества должника обеспечиваются требования конкурсного кредитора по кредитному договору, из средств, вырученных от реализации предмета залога, восемьдесят процентов направляется на погашение требований конкурсного кредитора по кредитному договору, обеспеченному залогом имущества должника, но не более чем основная сумма задолженности по обеспеченному залогом обязательству и причитающихся процентов. В связи с чем, залоговый кредитор в любом случае имеет право на 80 процентов от средств, полученных от реализации предмета залога. Таким образом, суду следует установить, действительно ли ЗАО «Тусарбанк» являлось залогодержателем на момент совершения оспариваемого платежа, имелось ли в наличии заложенное имущество и каков его размер, имеются ли кредиторы первой и второй очереди. От этого зависит установление условий, указывающих на наличие признаков предпочтительности для залогового кредитора, а именно: после совершения оспариваемой сделки у должника не останется имущества, достаточного для полного погашения имеющихся у него обязательств, относящихся при банкротстве к первой и второй очереди, и (или) для финансирования процедуры банкротства за счет текущих платежей, указанных в ст.138 Закона о банкротстве; оспариваемой сделкой прекращено, в том числе обеспеченное залогом обязательство по уплате неустоек или иных финансовых санкций, и после совершения оспариваемой сделки у должника не останется имущества, достаточного для полного погашения имеющихся у должника обязательств перед другими кредиторами в части основного долга и причитающихся процентов. Установление указанных обстоятельств также имеет существенное значение для правильного разрешения спора, поскольку, как разъяснено в п. 29.3 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 в отношении сделок с предпочтением платежей по погашению ссудной задолженности по кредитным договорам, обеспеченным залогом имущества должника, при оспаривании полученного залоговым кредитором платежа суд признает его недействительным только в части, соответствующей размеру обязательств, погашенных с предпочтением.

*Ключевые слова: оспаривание сделок, предпочтительное удовлетворение залогового кредитора, содержание определения*

*(Должник – ООО «Сургуттрубопроводстрой»).*

[Постановление ФАС МО от 28.04.2014 по делу № А40-49589/2012.](#)

В данном деле рассматривался вопрос о применении последствий недействительности сделки (соглашения о продлении срока возврата займа) в виде обязанности заемщика возвратить денежные средства должнику (займодавцу). Суд отменил судебные акты, которыми были применены последствия недействительности сделки, указав, в частности, следующее.

Материалами дела подтверждено, что суды при рассмотрении настоящего обособленного спора по заявлению конкурсного управляющего о применении последствий недействительности ничтожной сделки правильно установили все имеющие значение обстоятельства, исследовали все представленные в материалы дела доказательства, правильно применили нормы материального права (статью 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) при квалификации дополнительного соглашения от 16.03.2012 именно как ничтожной сделки, не влекущей в силу пункта 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации юридических последствий, однако, удовлетворяя заявление конкурсного управляющего, фактически сформулированное в отношении последствий недействительности ничтожной сделки как требование о взыскании задолженности по договору займа, не учли, что согласно пункту 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, в то время как являющееся с момента его совершения ничтожным дополнительное соглашение от 16.03.2012 не предусматривало какого-либо исполнения, а напротив, препятствовало исполнению договора займа от 14.03.2008.

*Ключевые слова: применение последствий недействительности сделок, взыскание дебиторской задолженности.*

*(Должник – ООО «Страховая группа Региональный Альянс»).*

#### **4.2. Практика Федерального арбитражного суда Уральского округа<sup>5</sup>.**

##### [Постановление ФАС УО от 11.03.2014 г. N Ф09-621/14 \(дело по первой инстанции N А60-49315/2011\)](#)

В рамках дела о банкротстве рассматривался вопрос привлечения контролирующих лиц к субсидиарной ответственности.

Суд кассационной инстанции пришел к выводу, что учредители должника, являясь лицами, имеющими право давать обязательные для должника указания, учреждая общество с определенными видами деятельности без наделения его имуществом и привлечения оборотных средств при разумном прогнозе его развития должны были знать и знали, что должник будет неспособен расплатиться по своим обязательствам; директор единоличного исполнительного органа должника общества, подписывавший договоры от имени должника, соответственно относящийся к числу контролирующих должника лиц, знал, что деятельность должника является заведомо убыточной, расчет с поставщиками за потребленные ресурсы не будет произведен; данное поведение учредителей общества и руководителя единоличного исполнительного органа должника, в том числе невыплата зарплаты, неуплата налогов и потребленных ресурсов, неисполнение обязательств по оплате арендной платы, не было направлено на обеспечение нормальной хозяйственной деятельности должника.

Принимая во внимание изложенное, учитывая отсутствие в материалах дела доказательств, свидетельствующих о добросовестности действий названных лиц и отсутствии их вины, а также о наличии у должника имущества, за счет которого возможно было бы удовлетворение требований кредиторов, суд сделал вывод о наступлении неплатежеспособности должника по вине указанных лиц и действовавшим в нарушение интересов теплоснабжающей компании, и соответственно, о наличии оснований для привлечения их к субсидиарной ответственности.

*Ключевые слова: субсидиарная ответственность*

*(Должник – ООО "Теплоснабжающая компания Горноуральского городского округа").*

##### [Постановление ФАС УО от 04.04.2014 № Ф09-987/14 \(номер дела по первой инстанции А07-18531/2011\)](#)

В рамках дела о банкротстве рассматривался вопрос о признании недействительными сделок по дарению недвижимого имущества индивидуальным предпринимателем. ФАС Уральского округа отменил

<sup>5</sup> Обзор новостей подготовлен Никитой Глушковым, слушателем Российской школы частного права, юристом Синум АДВ.

определение суда первой инстанции, постановление апелляционной инстанции и отправил дело на новое рассмотрение.

Суд кассационной инстанции указал, что безвозмездные сделки дарения совершены должником в отношении заинтересованных лиц, что предполагает осведомленность о финансовом состоянии должника и ущемлении прав кредиторов должника на удовлетворение своих требований за счет отчужденного имущества должника. Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Судами нижестоящих инстанций не принято во внимание, что отсутствие признака неплатежеспособности или недостаточности имущества должника на момент совершения сделки свидетельствует только о том, что цель причинения вреда имущественным правам кредиторов не презюмируется. Однако наличие данной цели может быть доказано заявителем по общим правилам доказывания и со ссылкой на иные обстоятельства. При этом суд уточнил, что бремя доказывания того, что заинтересованное лицо не знало о наличии у должника признака неплатежеспособности или недостаточности имущества, лежит на заинтересованном лице.

*Ключевые слова: оспаривание сделок, подозрительная сделка  
(Должник – индивидуальный предприниматель Кононов В.А.).*

#### **4.3. Практика Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа<sup>6</sup>.**

##### [Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 06.03.2014 по делу № А33-7120/2013](#)

При проверке обоснованности требования кредитора суды пришли к выводам о злоупотреблении правами при заключении договора о переводе долга и соглашения о прекращении обязательства новацией, предшествовавших выдаче векселя, об отсутствии по этой причине оснований для включения требования ООО «Профилактик Сибиряк» в реестр требований кредиторов ЗАО «ПО «Сибтяжмаш», установив то, что первоначальное обязательство перед кредитором вытекает из правоотношений, связанных с участием в акционерном обществе, а именно из обязательства по выплате дивидендов, которое подлежит удовлетворению в порядке, установленном статьей 148 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Исходя из смысла указанных норм права, учредители, участники, акционеры юридического лица (должника) по правоотношениям, связанным с таким участием, не могут являться кредиторами в деле о банкротстве, следовательно, требования учредителя, участника, акционера должника по обязательствам, вытекающим из такого участия, не подлежат включению в реестр требований кредиторов.

Действия, предшествующие выдаче векселя, невозможно признать добросовестными, поскольку они совершены во вред имущественным интересам кредиторов ЗАО «ПО «Сибтяжмаш», свидетельствуют о злоупотреблении правом со стороны заявителя кассационной жалобы.

*Ключевые слова: установление требований, требования участников хозяйственных обществ  
(Должник - ЗАО «ПО «Сибтяжмаш»).*

##### [Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 08.04.2014 по делу № А78-6724/2013](#)

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 30 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" доводы о наличии у сделки признаков оснований недействительности, предусмотренных статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве, могут быть учтены судом при рассмотрении ходатайства временного или административного управляющего, конкурсных кредиторов или уполномоченных органов о принятии обеспечительных мер (пункт 1 статьи 46 и абзац пятый пункта 1 статьи 66 Закона о банкротстве), направленных на обеспечение имущественных интересов кредиторов, связанных с будущим оспариванием соответствующей сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве. Так, суд вправе

<sup>6</sup> Обзор новостей подготовлен Александром Задорожным, магистром частного права, партнером Синум АДВ.

наложить арест на имущество, отчужденное должником по этой сделке другой ее стороне; в подобных случаях другая сторона сделки в части рассмотрения ходатайства о принятии обеспечительной меры пользуется правами и несет обязанности лица, участвующего в деле о банкротстве.

П. 1 ч. 1 ст. 91 АПК РФ предусматривает возможность наложения ареста на имущество, принадлежащее ответчику. В соответствии с п. 17 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" следует, что применять обеспечительные меры в виде ареста денежных средств или имущества следует с учетом того, что норма п. 1 ч. 1 ст. 91 АПК РФ допускает применение ареста только на имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или у других лиц.

Применение обеспечительной меры в отношении имущества, принадлежащего лицу, не являющемуся стороной по сделке, которая в будущем может быть оспорена, противоречит нормам действующего законодательства о банкротстве.

*Ключевые слова: обеспечительные меры*

*(Должник - ООО «Межрегиональный имущественный центр»).*

#### [Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 10.04.2014 по делу № А19-22179/2012](#)

По результатам исследования и оценки доказательств, суд первой инстанции признал незаконным бездействие конкурсного управляющего, выразившееся в непроведении финансового анализа состояния должника, выявлению признаков преднамеренного и фиктивного банкротства, однако отказал в удовлетворении жалобы в части требования об отстранении. Суд учел тот факт, что процедура конкурсного производства подходит к завершению, и отстранение конкурсного управляющего в данном конкретном случае, не будет способствовать восстановлению нарушенных прав и законных интересов кредиторов, а повлечет затягивание процедуры банкротства.

По смыслу правовой позиции, изложенной в пункте 12 Информационного письма Президиума ВАС РФ "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих", согласно которой, суд вправе отказать в отстранении, если конкурсное производство фактически завершено и конкурсным управляющим представлен суду отчет о результатах проведения конкурсного производства.

В пункте 10 Информационного письма от 22.05.2012 N 150 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих" Президиум ВАС РФ разъяснил, что отстранение конкурсного управляющего должно использоваться в той мере, в какой оно позволяет восстановить нарушенные права или устранить угрозу их нарушения. Отстранение конкурсного управляющего должно применяться тогда, когда конкурсный управляющий показал свою неспособность к надлежащему ведению конкурсного производства, что проявляется в ненадлежащем исполнении обязанностей конкурсного управляющего.

С учетом анализа приведенных разъяснений судом сделан правомерный вывод о том, что поскольку мероприятия по проведению конкурсного производства в отношении должника практически завершены, отстранение конкурсного управляющего на данной стадии банкротства не будет рациональным с учетом возможных дополнительных расходов, связанных с утверждением новой кандидатуры арбитражного управляющего.

*Ключевые слова: отстранение конкурсного управляющего*

*(Должник - ООО «Управляющая компания «Город»).*

#### **4.4. Практика Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа<sup>7</sup>.**

##### [Постановление ФАС Дальневосточного округа от 28.03.2014 по делу А73-10375/2012](#)

Определением Арбитражного суда Хабаровского края, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда удовлетворено заявление конкурсного управляющего об исключении из конкурсной массы должника жилого помещения - трехкомнатной квартиры. Заявление конкурсного управляющего было мотивировано тем, что указанная квартира является для предпринимателя и членов ее семьи единственным пригодным для постоянного проживания жилым

<sup>7</sup> Обзор новостей подготовлен Дмитрием Салмаковым, юристом Синум АДВ.

помещением, и в этой связи относится к имуществу, на которое не может быть обращено взыскание по долгам гражданина (часть 1 статьи 446 ГПК РФ).

Рассмотрев кассационную жалобу конкурсного кредитора - ОАО «МТС-Банк», Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа посчитал указанные судебные акты подлежащими отмене по следующим обстоятельствам.

Пунктом 1 статьи 205 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что в конкурсную массу не включается имущество гражданина, на которое в соответствии с гражданским процессуальным законодательством не может быть обращено взыскание. Согласно части 1 статьи 446 ГПК РФ взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на жилое помещение (его части), принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности, если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением имущества, которое является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

Из пунктов 1 и 2 статьи 6, пункта 1 статьи 50 Закона об ипотеке следует, что залогодержатель вправе обратиться взыскание на квартиру, заложенную по договору об ипотеке, для удовлетворения за счет этой квартиры требований, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обеспеченного ипотекой обязательства, причем независимо от того, на какие цели предоставлен заем (кредит). Сам по себе факт наличия у гражданина-должника жилого помещения, являющегося для него и членов его семьи единственным пригодным для постоянного проживания, не препятствует обращению взыскания на него, если оно обременено ипотекой.

Пункт 1 статьи 78 Закона об ипотеке регулирует лишь особенности прекращения права пользования жилым домом или квартирой при обращении залогодержателем взыскания на них в ситуации, когда дом или квартира были заложены по договору об ипотеке либо по ипотеке в силу закона в обеспечение возврата кредита или целевого займа, предоставленного банком или иной кредитной организацией либо другим юридическим лицом на приобретение или строительство таких или иных жилого дома или квартиры, их капитальный ремонт или иное неотделимое улучшение.

Выводы судов о том, что законодательство об ипотеке допускает обращение взыскания на заложенную квартиру или жилой дом только в случае, если кредит был предоставлен на приобретение, строительство квартиры или жилого дома, либо на их капитальный ремонт или иное неотделимое улучшение ошибочны и противоречат указанным выше нормам права.

Учитывая то обстоятельство, что спорная квартира находится в залоге у ОАО «МТС-Банк», основания исключать ее из конкурсной массы по причине того, что данная квартира является единственной пригодной для постоянного проживания гражданина-должника и членов его семьи отсутствуют.

*Ключевые слова: конкурсная масса, жилое помещение, единственно пригодное для постоянного проживания помещение*

*(Должник – ИП Родникова Н. В.).*

#### **4.5. Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа<sup>8</sup>.**

##### [Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 11.04.2014 по делу А70-9509/2011](#)

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа, рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего о государственной регистрации права собственности на нежилые помещения, отменил нижестоящие судебные акты и отказал в заявленных требованиях.

Как следует из материалов дела, заявители обратились в арбитражный суд с заявлением о государственной регистрации права собственности на нежилые помещения, приобретенные по договорам долевого участия в строительстве до подачи в арбитражный суд заявления о несостоятельности застройщика.

Удовлетворяя требования заявителей, суды нижестоящих инстанций не учли следующего.

В рассматриваемом случае жилой дом, в котором расположены спорные нежилые помещения, введён в эксплуатацию... после возбуждения дела о банкротстве, после признания его несостоятельным

<sup>8</sup> Обзор новостей подготовлен Дмитрием Салмаковым, юристом Синум АДВ.



(банкротом) и открытия конкурсного производства, при этом право собственности застройщика до настоящего времени на нежилое помещение не зарегистрировано.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в совместном постановлении Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» вещные права, включая право собственности на объекты недвижимости, возникают не с начала их строительства, а только после государственной регистрации соответствующих прав на эти объекты. Заключение инвестиционного договора порождает лишь обязательственные отношения между его сторонами и даёт им право требовать друг от друга исполнения соответствующего обязательства, а также защищать это право в порядке, способами и по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

В абзаце втором пункта 5 Постановления от 11.07.2011 № 54 разъяснено, что продавец в судебном порядке не может быть понуждён к совершению действий по приобретению или созданию вещи подлежащей передаче покупателю в будущем. В то же время покупатель по договору вправе требовать понуждения продавца к исполнению обязательства по передаче недвижимой вещи, являющейся предметом договора (статья 398 ГК РФ). Такой иск подлежит удовлетворению в случае, если суд установит, что спорное имущество имеется в натуре и им владеет ответчик продавец по договору, право собственности которого на спорное имущество зарегистрировано в Едином государственном реестре прав. Из материалов дела следует, что право собственности застройщика на жилой дом, в котором расположено спорное нежилое помещение, не зарегистрировано. В силу пункта 1 статьи 131 Закона о банкротстве всё имущество должника, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу, за счёт которой удовлетворяются все требования кредиторов.

Общий порядок погашения требований кредиторов по правилам статей 134, 142 Закона о банкротстве заключается в установлении определённой очерёдности требований кредиторов на основании принципов последовательности и пропорциональности. Согласно положениям абзаца седьмого пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства.

В пункте 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что в ходе конкурсного производства подлежат предъявлению только в деле о банкротстве также возникшие до возбуждения этого дела требования кредиторов по неденежным обязательствам имущественного характера (о передаче имущества в собственность, выполнении работ и оказании услуг), которые рассматриваются по правилам статьи 100 Закона о банкротстве. При этом для целей определения количества голосов на собрании кредиторов и размера удовлетворения такого требования оно подлежит при его рассмотрении денежной оценке, сумма которой указывается в реестре.

Закон о банкротстве позволяет кредиторам с неденежными требованиями в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником любого гражданско-правового обязательства трансформировать его в денежное.

Таким образом, у судов первой и апелляционной инстанций не имелось правовых оснований для внеочередного удовлетворения требований Михалёвой Л.В. и Абатуровой Г.Г., которые подлежали предъявлению и удовлетворению в установленные Законом о банкротстве сроки и порядке.

*Ключевые слова: банкротство застройщика, нежилое помещение, право собственности, трансформация в денежное требование (Должник – ООО «ДСК Союз-2000»).*

#### **4.6. Практика Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа<sup>9</sup>.**

[Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 17.04.2014 по делу № А79-7505/2010](#)

<sup>9</sup> Обзор новостей подготовлен Александром Задорожным, магистром частного права, партнером Синум АДВ.

При проверке заявления конкурсного управляющего ФАС Волго-Вятского округа подтвердил правильность прекращения производства по заявлению конкурсного управляющего на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ как по требованию не направленному на разрешение разногласий, непосредственно связанных с целями конкурсного производства, а направленному на взыскание денежных средств с кредиторов - такие требования подлежат рассмотрению в порядке искового производства.

Заявление связано с тем, что были признаны незаконными действия конкурсного управляющего в части удовлетворения требований кредиторов с нарушением очередности: денежные средства были направлены на удовлетворение требований конкурсных кредиторов при наличии непогашенных текущих платежей (задолженность по уплате НДС). После этого конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением к конкурсным кредиторам о взыскании в пользу Федеральной налоговой службы суммы НДС. Заявление подано на основании п. 1 ст. 60 Закона о банкротстве.

Суды решили, что данная правовая норма направлена на разрешение разногласий, непосредственно связанных с целями конкурсного производства, а не имущественных споров между участниками дела о банкротстве. Суды пришли к выводу, что в данном случае требования конкурсного управляющего сводятся к взысканию с кредиторов денежных средств, а не к разрешению разногласий с кредиторами. В деле о банкротстве денежные средства могут быть взысканы в порядке применения последствий недействительности сделки, привлечения к субсидиарной ответственности и взыскания убытков. Иные требования о взыскании денежных средств подлежат разрешению в порядке, предусмотренном арбитражным процессуальным законодательством, следовательно, заявление не подлежит рассмотрению в деле о банкротстве.

*Ключевые слова: требования участников хозяйственных обществ, недействительность сделок (Должник - ЗАО «Рассвет»).*

#### [Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 13.03.2014 по делу № А43-10095/2009](#)

В рамках дела о банкротстве рассматривалось заявление о признании необоснованной оплаты услуг общества, привлеченного арбитражным управляющим для оценки имущества должника.

Судами не был принят как не основанный на нормах права довод арбитражного управляющего о том, что указанное общество на момент проведения оценки являлось единственной организацией оценщиков, аккредитованной при СРО, а потому арбитражный управляющий не мог привлечь для оказанных данных услуг иную организацию.

Суд указал, что в статье 22 Закона о банкротстве саморегулируемой организации арбитражных управляющих предоставлено право проводить аккредитацию оценщиков. Вместе с тем, Закон о банкротстве не содержит нормы, обязывающей арбитражного управляющего привлекать для оценки имущества должника именно организацию, аккредитованную саморегулируемой организацией арбитражных управляющих.

*Ключевые слова: погашение расходов по делу о банкротстве (Должник - ООО «Суроватихинский лесопромышленный комплекс»).*

#### **4.7. Практика Федерального арбитражного суда Поволжского округа<sup>10</sup>.**

#### [Постановление ФАС Поволжского округа от 27.03.2014 по делу № А49-3284/2013](#)

Суд кассационной инстанции, отменяя судебные акты нижестоящих судов о включении требования в реестр требований кредиторов, указал, что суд должен исходить не из предполагаемых, а конкретных взаимоотношений участвующих в них сторон; при наличии убедительных доказательств невозможности поставки продукции бремя доказывания обратного возлагается на ответчика. К таким доказательствам суд кассационной инстанции отнёс следующие факты:

- невозможность поставки 1 560 тонн зерна в течение одного дня;
- зерно, поставки которого по документам осуществлялись несколько раз, по факту не вывозилось из элеватора;

<sup>10</sup> Обзор новостей подготовлен Артёмом Казанцевым, партнером Синум АДВ.

– в документах бухгалтерской и налоговой отчетности кредитора и должника не отражена информация, свидетельствующая о заключении кредитором договора поставки с должником, и подтверждающая кредиторскую задолженность должника.

*Ключевые слова: установление требований  
(Должник – ООО «Пензенский Продовольственный Дом»).*

[Постановление ФАС Поволжского округа от 28.03.2014 по делу № А55-19298/2012](#)

Отменяя судебные акты о признании недействительными платежей в уплату по договору субаренды суд кассационной инстанции сослался на правовую позицию, изложенную в постановлении Президиума ВАС РФ от 23.04.2013 № 18245/12, согласно которой оспаривание подобных сделок предполагает выявление добросовестности контрагента по сделке (получателя преимущественного удовлетворения). Суд кассационной инстанции не усмотрел доказательств осведомленности арендодателя о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника, указав, в частности, что характер состоявшихся сделок (получение арендной платы за использование предмета аренды за месяц, предшествующий оплате) не предполагало проверку сведений о должнике, в том числе, о всех исковых производствах с участием должника, информация о которых размещена в картотеке арбитражных дел.

*Ключевые слова: оспаривание предпочтительного удовлетворения, добросовестность кредитора.  
(Должник – ООО «ПСК «СпецМонтажСтрой»).*

#### **4.8. Практика Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа<sup>11</sup>.**

[Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 25.04.2014 по делу № А53-10204/2013](#)

В рамках обособленного спора по установлению требованию кредитора иные кредиторы заявили о пропуске срока исковой давности по требованию. Суды первой и апелляционной инстанции, включая требование в реестр требований кредиторов, исходили из отсутствия у кредиторов права заявлять возражения о пропуске срока исковой давности. Суд кассационной инстанции состоявшиеся судебные акты отменил, указав следующее.

Как видно из материалов дела, в суде первой инстанции кредиторы – ООО «Электросетьстрой» и ЗАО «Электросетьстройпроект» заявили об истечении срока исковой давности по требованию ЗАО «ИСК "Союз-Сети"». Конкурсный управляющий должника об истечении срока исковой давности не заявлял.

В соответствии со статьями 195 и 196 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Общий срок исковой давности устанавливается в три года.

Течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (пункт 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2001 № 15, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2001 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является самостоятельным основанием к вынесению судом решения об отказе в иске. Суды отказали в рассмотрении данных заявлений, поскольку кредиторы не являются лицами, имеющими право заявить о применении срока исковой давности к требованиям кредитора, заявленным в период конкурсного производства, и отказали в удовлетворении заявлений о пропуске срока исковой давности.

Суды сослались на пункт 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"», согласно которому возражения на требования конкурсных кредиторов, основанные на пропуске сроков исковой давности, являются средством защиты заинтересованных лиц и могут заявляться: до введения наблюдения – должником; в период наблюдения – должником, представителями учредителей (участников) должника или собственника имущества должника – унитарного предприятия; в течение финансового оздоровления – должником, представителями учредителей (участников) должника или собственника имущества должника –

<sup>11</sup> Обзор новостей подготовлен Артёмом Казанцевым, партнером Синум АДВ.

унитарного предприятия; в ходе внешнего управления – внешним управляющим, представителями учредителей (участников) должника или собственника имущества должника – унитарного предприятия; в период конкурсного производства – конкурсным управляющим, представителями учредителей (участников) должника или собственника имущества должника – унитарного предприятия.

Если обстоятельства, на которые ссылаются указанные лица, подтверждаются в судебном заседании, арбитражный суд выносит определение об отказе во включении требования данного кредитора в реестр требований кредиторов в связи с пропуском срока исковой давности (пункт 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем, 03.04.2014 на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации опубликовано постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 «О внесении изменений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"», абзац первый пункта 14 изложен в следующей редакции: «Возражения на требования конкурсных кредиторов, основанные на пропуске исковой давности, являются средством защиты заинтересованных лиц, а потому могут заявляться любым лицом, имеющим право на заявление возражений относительно требований кредиторов в соответствии со статьями 71 или 100 Закона о банкротстве».

Законом Высшему Арбитражному Суду Российской Федерации предоставлено право давать разъяснения по вопросам судебной практики (пункт 5 статьи 23 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», подпункт 5 пункта 1 статьи 10 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации», часть 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 13 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации рассматривает материалы изучения и обобщения практики применения законов и иных нормативных правовых актов арбитражными судами и дает разъяснения по вопросам судебной практики (подпункт 1 пункта 1 статьи 13).

По вопросам своего ведения Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации принимает постановления, обязательные для арбитражных судов в Российской Федерации (пункт 2 статьи 13).

Таким образом, с учетом позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на момент рассмотрения кассационной жалобы, кредиторы – ООО «Электросетьстрой» и ЗАО «Электросетьстройпроект» имеют право заявить об истечении срока исковой давности по требованию ЗАО «ИСК "Союз-Сети"», заявления данных кредиторов об истечении срока давности, направленные суду первой инстанции, подлежат рассмотрению в установленном порядке.

*Ключевые слова: исковая давность, фальсификация доказательств*

*(Должник - ОАО «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие»).*

#### [Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 25.04.2014 по делу № А53-26698/2010](#)

Суд кассационной инстанции отменил решения нижестоящих судов в части, указав, что отказывая в удовлетворении заявления о недействительности сделки в обжалуемой части суды не учли, что в случае ненадлежащего формулирования истцом способа защиты при очевидности преследуемого им материально-правового интереса суд обязан самостоятельно определить, из какого правоотношения возник спор и какие нормы права подлежат применению при разрешении дела (пункт 3 Постановления № 10/22).

Поскольку банк в порядке применения последствий недействительности сделки обратился в арбитражный суд с требованием о признании (восстановлении) его прав залогодержателя на спорное недвижимое имущество, суды при наличии оснований недействительности оспариваемых сделок должны были квалифицировать это требование в качестве требования о признании банком права обременения недвижимого имущества, а при установлении принадлежности истцу названного права указать на это в резолютивной части судебного акта. Такой судебный акт будет являться основанием для внесения соответствующей записи в ЕГРП.

*Ключевые слова: квалификация требований*

*(Должник – ОАО Коммерческий банк «Донской инвестиционный банк»).*

#### **4.9. Практика Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа<sup>12</sup>.**

##### [Постановление ФАС Северо-западного округа от 18.04.2014 по делу № А21-9027/2010](#)

В рамках дела о банкротстве рассматривался вопрос о начале исчисления срока исковой давности по оспариванию сделки купли-продажи на основании статьи 61.2 Закона о несостоятельности (банкротстве).

Суд кассационной инстанции пришел к выводу, что согласно статье 129 Закона о банкротстве с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника, в порядке и на условиях, которые установлены названным Законом.

В круг полномочий конкурсного управляющего входит в том числе обязанность принять в ведение имущество должника, провести инвентаризацию такого имущества; принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц.

В связи с этим срок исковой давности по заявлению об оспаривании сделки в данном случае должен исчисляться с момента, когда был назначен конкурсный управляющий Общества.

Конкурсный управляющий должника, действуя добросовестно и разумно в интересах должника и кредиторов в пределах предоставленных полномочий, должна была узнать об оспариваемой сделке в разумный срок после утверждения ее конкурсным управляющим.

Суды установили, что конкурсный управляющий должника Яцкевич И.Н. не представила доказательств, свидетельствующих об отсутствии у нее объективной возможности получить сведения об оспариваемой сделке в пределах годового срока после ее утверждения в качестве конкурсного управляющего.

*Ключевые слова: срок исковой давности  
(Должник – ООО "МАО-Тур").*

##### [Постановление ФАС Северо-Западного округа от 25.03.2014 по делу N А44-1977/2013](#)

В рамках дела рассматривался вопрос об обращении взыскания на принадлежащие ответчику доли в уставном капитале в порядке п. 11 ст. 142 Закона о банкротстве. ФАС Северо-Западного округа оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление апелляционной инстанции, которыми в иске было отказано.

Суд кассационной инстанции указал, что при рассмотрении спора по основаниям, предусмотренным пунктом 11 статьи 142 Закона о банкротстве, в любом случае проверяется законность сделки, по которой должником было отчуждено имущество в пользу лица, получившего это имущество.

В силу пункта 11 статьи 142 Закона о банкротстве кредиторы, требования которых не были удовлетворены в полном объеме в ходе конкурсного производства, имеют право требовать обращения взыскания на имущество должника, незаконно полученное третьими лицами, в размере требований, оставшихся не погашенными в деле о банкротстве. В случае отсутствия указанного имущества или по заявлению третьего лица суд вправе удовлетворить требования данных кредиторов путем взыскания соответствующей суммы без обращения взыскания на имущество должника. Указанное требование может быть предъявлено в срок, установленный федеральным законом.

Положение приведенной нормы может рассматриваться как специальный (экстраординарный) способ защиты прав кредиторов, чьи требования не были удовлетворены в ходе конкурсного процесса, при том, что по общему правилу ликвидация юридического лица влечет прекращение всех его обязательств перед кредиторами (пункт 1 статьи 61, статья 419 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), а требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества должника, считаются погашенными.

Вместе с тем при реализации правового механизма защиты законных прав и интересов кредиторов, в частности в случаях обнаружения незаконно выбывшего из обладания должника имущества после завершения конкурсного производства, не должны нарушаться права и интересы других лиц. Содержание и объем прав кредиторов, являющихся производными от прав бывшего собственника - должника, признанного банкротом, зависят не только от того, осуществлялось ли отчуждение его

<sup>12</sup> Обзор новостей подготовлен Сергеем Голофтьевым, юристом Синум АДВ.

имущества в точном соответствии с законом, но и от того, были ли законными основания получения имущества приобретателем, либо это имущество оказалось у приобретателя в результате хищения его у должника, получения от самого должника по недействительной сделке или от иного лица, получившего, в свою очередь, имущество от должника по недействительной сделке, либо вследствие неосновательного обогащения.

По смыслу применяемой нормы права, требования кредитора не являются абсолютными: они подлежат удовлетворению с учетом вытекающих из норм гражданского законодательства Российской Федерации правил о защите прав добросовестных приобретателей: в зависимости от того, каким образом имущество ликвидированного должника оказалось у приобретателя, а также с учетом закрепленных названным Федеральным законом правил об оспаривании сделок должника (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 09.11.2010 № 1435-О-О, от 17.07.2012 № 1387-О и от 22.11.2012 № 2111-О).

В соответствии с пунктом 1 статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным названным Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Доводы подателя кассационной жалобы о том, что представленные ответчиком выдержки из отчетов оценщика, содержащие сведения о рыночной цене долей в уставных капиталах обществ (без представления самих отчетов), являются недопустимыми, вопреки требованиям статьи 65 АПК РФ остались не опровергнутыми другими допустимыми доказательствами (например, результатами экспертизы, о назначении которой истцом не заявлялось). Само по себе сравнение стоимости долей в уставных капиталах вышеназванных обществ, по которой эти доли были проданы, с их номинальной или залоговой стоимостью, указанной в договорах залога, не свидетельствует о неравноценности встречного исполнения по сделке и не может служить безусловным основанием для констатации такой сделки ничтожной, как противоречащей закону либо как совершенной исключительно с намерением причинить вред другому лицу (статья 10 ГК РФ).

*Ключевые слова: обращение взыскания на имущество должника после завершения конкурсного производства, расчеты с кредиторами в ходе конкурсного производства (Должник – ООО «Рубеж-Плюс Регион»).*

#### **4.10. Практика Федерального арбитражного суда Центрального округа<sup>13</sup>.**

##### **Обобщение практики**

[Обобщение судебной практики Федерального арбитражного суда Центрального округа по рассмотрению споров, связанных с удовлетворением требований залогового кредитора в деле о банкротстве](#), 2014

##### **Позиции по конкретным делам**

[Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 04.04.2014 по делу № А14-13640/2004](#)

В рамках дела о банкротстве рассматривался вопрос о взыскании с должника расходов на привлечение специалиста по проведению торгов в форме аукциона по продаже имущества должника, публичного предложения по продаже имущества должника, а также организации продажи имущества посредством заключения прямых договоров купли-продажи.

Оставляя в силе постановление суда апелляционной инстанции об отказе во взыскании с должника соответствующих сумм расходов, суд кассационной инстанции, в частности, указал следующее.

В соответствии с Единой программой подготовки арбитражных управляющих, утвержденной Приказом Минэкономразвития РФ от 10.12.2009 N 517, конкурсный управляющий должен обладать комплексными знаниями, включающими познания в области гражданского, налогового, трудового и уголовного права, гражданского и уголовного процесса, бухгалтерского учета и финансового анализа, оценочной деятельности, менеджмента для осуществления деятельности в качестве арбитражного управляющего, за исполнение обязанностей которого ему установлено вознаграждение.

<sup>13</sup> Обзор новостей подготовлен Сергеем Голофеевым, юристом Синум АДВ.

Арбитражный управляющий осуществляет руководство предприятием должника в пределах предоставленных Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" полномочий, что соответствует цели арбитражного управления по реализации оптимального варианта вывода должника из кризиса либо его ликвидации.

Возможности арбитражного управляющего по привлечению специалистов ограничены выполняемыми самим арбитражным управляющим функциями и обязанностями в процедуре банкротства с учетом предусмотренных положениями Федерального закона о несостоятельности (статьи 20, 22, 24 Закона) обязательных требований к его кандидатуре, специальных познаний и особой подготовки.

Предоставляя арбитражному управляющему право привлечения на договорной основе для осуществления своих полномочий иных лиц, Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" не предусматривает возможность неограниченной и неразумной реализации предоставленного права в ущерб интересам предприятия-должника.

Таким образом, руководство при проведении процедур банкротства присуще арбитражному управляющему по отношению к привлеченным им специалистам, но при этом стимулирующее воздействие на эффективность труда имеет ограничения, связанные с применением специального закона - Закона о несостоятельности (банкротстве). В этой связи функция руководства не может быть реализована арбитражным управляющим по отношению к процессу банкротства в целом, с применением законодательства о труде, она, скорее, может рассматриваться как составная часть направления по организации деятельности должника в рамках организационной функции арбитражного управляющего, предусмотренной законодательством о банкротстве.

При этом действия по проведению торгов в форме аукциона по продаже имущества должника, публичного предложения по продаже имущества должника, а также организации продажи имущества посредством заключения прямых договоров купли-продажи, в указанный длительный период времени могли быть произведены самим конкурсным управляющим Терентьевым Д.В. в силу его обязанностей, установленных Законом о банкротстве с привлечением работающих на предприятии специалистов.

Доводы заявителя жалобы о несогласии с изложенным выводом, поскольку трудовая функция всех вышеперечисленных работников не предусматривает выполнение работы по организации и проведению торгов имуществом предприятия, не обусловлена трудовым договором, является нарушением трудового законодательства РФ, справедливо отклонены судом апелляционной инстанции как несостоятельные.

Как верно отмечено судом апелляционной инстанции, в рассматриваемом случае предприятие находится в стадии конкурсного производства, с определенными для данной процедуры задачами, направленными на соразмерное удовлетворение требований кредиторов. При этом, исполнение трудовых обязанностей с учетом положений должностных инструкций применимы при обычной хозяйственной деятельности предприятия, а не в период введения в отношении предприятия процедуры банкротства и принятия мер, направленных на достижение целей конкурсного производства.

Из содержания статей 20 - 25, 126 Закона о банкротстве следует, что осуществление арбитражным управляющим деятельности по кризисному управлению предполагает наличие у него опыта и квалификации, позволяющих реализовать мероприятия банкротства наиболее оптимальным образом в соответствии с критериями эффективности. Отсутствие необходимых профессиональных знаний у арбитражного управляющего явилось бы основанием отказа в его утверждении судом в качестве арбитражного управляющего должника.

Профессиональный статус арбитражного управляющего предполагает, что он участвует в процедурах, не нуждающийся в привлечении лиц по вопросам, непосредственно связанным с законодательством о несостоятельности (банкротстве). Их привлечение является его правом, но не обязанностью. При привлечении таких специалистов конкурсный управляющий сам несет риск затрат на оплату их деятельности.

*Ключевые слова: конкурсный управляющий, привлечение специалиста, расходы по делу о банкротстве*

*(Должник – ОАО "ВЭК" Воронежский экскаватор).*

#### **IV. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ МОНОГРАФИИ<sup>14</sup>.**

- М. Эрлих [Конфликт интересов в процессе несостоятельности \(банкротства\). Правовые средства решения](#), Проспект, 2014

#### **V. НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ<sup>15</sup>**

[Вестник Высшего Арбитражного Суда № 3, март 2014](#)

-Кузнецов С.А. О праве суда изменить основание требования собрания кредиторов

[Вестник Федерального арбитражного суда Уральского округа, № 1, 2014](#)

- Рекомендации Научно-консультативного совета при ФАС Уральского округа № 2/2013, посвященные вопросам применения законодательства о несостоятельности (банкротстве) и административного законодательства

- Итоговая справка по актуальным вопросам применения главы IX Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»

- Итоговая справка о некоторых вопросах, связанных с взысканием расходов в деле о банкротстве

[Вестник Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа, № 1, 2014](#)

- Мирное соглашение в процедуре банкротства

[Закон, № 3, март 2014](#)

- Пирогова Е.С., Курбатов А.Я. Несостоятельность (банкротство) кредитных организаций: особенности и предпосылки

- Кораев К.Б. Исполнение обязательств кредитной организации ее учредителями или третьими лицами в конкурсном производстве

- Тарнопольская С.В. Оспаривание сделок кредитных организаций, совершаемых в преддверии банкротства: сложности и перспективы

- Кочергин П.В. Отдельные аспекты оспаривания безналичного платежа, направленного на погашение задолженности по кредитному договору, как сделки с предпочтением при банкротстве кредитной организации

- Семикова Л.Е., Маловицкий Р.С. Если банк оказался вдруг...

- Калитов Д.Е. Участие государства в предупреждении банкротства банков в Великобритании

[Корпоративный юрист, № 2, 2014](#)

- Кукин А., Раудин В. Оспаривание сделок должника: старые проблемы новой редакции

[Корпоративный юрист № 4, 2014](#)

-Раудин В. Как взыскать проценты с банкрота

Арбитражная практика № 3, 2014

Бородкин В.Г. [Управляющий отказался оспорить сделку должника. Как кредитору избежать убытков](#)

Арбитражная практика № 4

Акифьева А.А. [Должник заключил сделку в ущерб кредиторам. Как защитить активы с помощью статьи 10 ГК РФ](#)

Сайфуллин Р.И. [Должник исполнил обязательство, обеспеченное поручительством. Как кредитору исключить свои требования из реестра](#)

<sup>14</sup> Обзор новостей подготовлен Сергеем Голофтьевым, юристом Синум АДВ.

<sup>15</sup> Обзор новостей подготовлен Сергеем Голофтьевым, юристом Синум АДВ.



Мифтахутдинов Р.Т. [Субсидиарная ответственность – это некая страшилка, которая заставляет бизнесменов не терять чувство меры](#)

[Арбитражный управляющий № 2](#)

Иванов А.Н. Споры, связанные с недействительностью сделок должника (Продолжение. Начало в № 1 за 2014 г.)

Сиваков А.С. Оценка потенциала восстановления платежеспособности

Байдо Т.Г., Голубев И.Ю., Рябова С.Н. Критерии эффективности работы управляющих

Лисовская Г.В. О включении требований в реестр требований кредиторов

## **VI. АНОНСЫ КОНФЕРЕНЦИЙ И ИНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ В СФЕРЕ БАНКРОТСТВА И СМЕЖНЫХ СФЕРАХ**

[M&A Тренды в 2014 году.](#)

Проводится в Москве, 22 мая 2014 г., Отель Марриот Роял Аврора. Организатор The Moscow Times Conferences. Среди тем вопросы distressed M&A.

[VIII Всероссийский форум УПРАВЛЕНИЕ ПРОБЛЕМНЫМИ КРЕДИТАМИ – 2014. Накопленная практика, модернизация технологий и инструментов в работе с юридическими и физическими лицами»](#)

Проводится в Москве, Отель «Холидей Инн Москва Сущевский», 04-06 июня 2014. В рамках форума 04.06.2014 пройдет специальный фокус-день «Банкротство должников банка». Организатор – Глобал Форум.

[Однодневный семинар Insol International](#)

Проводится в Джерси (Нормандские острова) 12.06.2014. В программе, в т.ч. вопросы трансграничного банкротства с участием юрисдикции Нормандских островов, Великобритании и других оффшорных юрисдикций (подробнее см. [программу](#)).

[Управление проблемной задолженностью в финансовых институтах](#)

Проводится в Москве, 25-26.09.2014. Организатор IC Energy Limited.

## **VII. ГРОМКИЕ БАНКРОТСТВА<sup>16</sup>**

### **Банки**

[Отозваны лицензии у «Совинком», «Сберинвестбанк» и «Мой Банк. Ипотека»](#)

[ЦБ подал заявление о банкротстве оператора системы денежных переводов "Мигом"](#)

[Центробанк России отозвал лицензию у дагестанского банка "Каспий" и уфимского АФ Банка](#)

[Центробанк России отозвал лицензию у Национального банка развития бизнеса \(ОАО «НББ»\)](#)

[Центробанк России отозвал лицензию у коммерческого банка «Местный кредит» \(общество с ограниченной ответственностью\) ООО КБ «МК Банк»](#)

[АСВ получило лишь 48% стоимости активов saniруемых банков](#)

<sup>16</sup> Обзор новостей подготовлен Александром Задорожным, магистром частного права, партнером Синум АДВ.

## **Строительство**

Один из самых крупных московских подрядчиков — НПО «Космос» — под угрозой банкротства ФНС в рамках дела о банкротстве ООО «Самарагорстрой» пытается привлечь к субсидиарной ответственности экс-руководителя

Арбитражный суд Краснодарского края признал ОАО «Краснодарнефтегазстрой (КНГС)» банкротом и открыл конкурсное производство

Строительная компания «Мостовик» подала заявление о банкротстве

В отношении застройщика ФСК Лада-Дом (Тольятти) подано заявление о банкротстве

Акционеры Мосинжстроя начали процедуру ликвидации, объясняя её «сложным финансовым положением»

Арбитражный суд Москвы продлил на полгода конкурсное производство в отношении ЗАО «Интеко-Сочи»

Арбитражный суд Москвы продлил на 6 месяцев конкурсное производство в отношении ЗАО «Премьер Эстейт» (заемщик Банка Москвы на сумму более 13 млрд руб)

## **Промышленность**

Арбитражный суд Пермского края ввел в отношении ООО «ТД “Пивооптторг”» процедуру наблюдения

Сбербанк подал в Арбитражный суд Ростовской области заявление о расторжении мирового соглашения ОАО «Стройфарфор» со всеми кредиторами

ОАО «Волгабурмаш» опубликовало убыточную отчетность за 2013 год, в Арбитражный суд Самарской области поступило заявление о банкротстве

ООО "Искитим-хлеб" подало в Арбитражный суд Новосибирской области заявление о собственном банкротстве

В отношении крупного игрока на российском авторынке - холдинг РРТ - начато банкротство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника

Новым владельцем и директором ЗАО «Уралалмаз» принято решение о ликвидации и банкротстве компании

## **Сельское хозяйство**

В Омске банкротится одно из крупных с/х предприятий региона ЗАО «Оглухинское»

Активы агрофирмы «Стерлитамакской» выставлены на торги за 6 млрд рублей

## **Транспорт**

[В Арбитражном суде Воронежской области введено наблюдение в ОАО «Воронежавиа» \(воронежский аэропорт\)](#)

[В Арбитражном суде Приморского края введено наблюдение в отношении ОАО "Владивосток авиа"](#)

[В Арбитражном суде Томской области назначено рассмотрение заявления о признании банкротом ООО "Авиакомпания "Томск Авиа"](#)

## **Нефтегазовая отрасль и энергетика**

[АО "ТД "ТМК" подало заявление в Арбитражный суд г. Москвы о признании банкротом нефтесервисного холдинга "РУ-Энерджи групп"](#)

[Конкурсный управляющий Омскэнергосбыта добивается возбуждения уголовного дела по признакам преднамеренного банкротства и вывода активов](#)

[В Арбитражном суде Томской области открыто конкурсное производство в отношении ООО «Западно-Сибирский нефтеперерабатывающий завод»](#)

[Уфанефтепродукт направило в Арбитражный суд Республики Башкортостан заявление о признании себя банкротом](#)

## **ЖКХ**

[Управляющая компания Первоуральска «Наш город» инициировала процедуру банкротства](#)

[В рамках дела о банкротстве Омское муниципальное предприятие «Муниципальная недвижимость» взыскивает убытки с экс-руководства ЗАО «Сибирьэнерго-комфорта»](#)

[Конкурсным управляющим «Тверских коммунальных систем» \(принадлежит ТГК-2\) подано заявление о возбуждении уголовного дела по факту преднамеренного банкротства акционером](#)

## **Потребительский сектор**

[По решению Арбитражного суда Алтайского края в бийском ООО «Уикэнд-Парк» введено наблюдение](#)

[В Арбитражном суде г. Москвы продлено на 6 месяцев конкурсное производство в отношении совладельца "Ланта-тур вояж" ИП Игоря Пучкова](#)

[Российский авторынок ожидает череда банкротств](#)

## **VIII. ЗАРУБЕЖНАЯ ЛИТЕРАТУРА<sup>17</sup>**

### **1. Зарубежные монографии:**

---

<sup>17</sup> Обзор подготовлен Сергеем Голофтеевым, юристом Синум АДВ.

- David A., Jr. Skeel, [Debt's Dominion: A History of Bankruptcy Law in America](#)
- Randy W. Williams, John E. Mitchell, Jason A. Burgess, Robert P. Simons, [Chapter 7 Commercial Bankruptcy Strategies, 2014 ed.](#)
- Louis Doyle and Andrew Keay, [Insolvency Legislation: Annotation and Commentary](#)
- Multiple Authors, [Creditors' Rights in Chapter 11 Cases, 2014 ed.](#)

## **2. Зарубежная периодика.**

- Dorothy Gruyaert, Sander Van Loock, ['UK Supreme Court Decision on Lehman Brothers Client Money: Equity or Lottery?'](#), (2014) 22 European Review of Private Law, Issue 2, pp. 217–249
- Sefa M. Franken, [Cross-Border Insolvency Law: A Comparative Institutional Analysis](#), Oxford J Legal Studies (Spring 2014) 34 (1)
- Bryan C. Curran, [The "State" of Federal Bankruptcy Law: The Ninth Circuit's Debt Recharacterization Analysis in In re Fitness Holdings International](#), Boston College Law Review, Issue 6, 2014
- Jordan A. Smith, [Just Following Orders: The Fifth Circuit's Incomplete Analysis of Chapter 11 Bankruptcy Cramdown in In re Village at Camp Bowie](#), Boston College Law Review, Issue 6, 2014
- Juliet M. Moringiello, [Goals and Governance in Municipal Bankruptcy](#), Washington & Lee Law Review, Volume 71, Issue 1(2014)
- Jack Zarin-Rosenfeld, [Designing Related-to Bankruptcy Jurisdiction](#), New York University Law Review Volume 89, Number 1, April 2014
- Lynn M. LoPucki, [House Swaps: A Strategic Bankruptcy Solution to the Foreclosure Crisis](#), Michigan Law Review Volume 112 No. 5, March 2014
- María-del-Mar Camacho-Miñano, Domenico Campa, [Integrity of financial information as a determinant of the outcome of a bankruptcy procedure](#), International Review of Law and Economics, Volume 37, March 2014
- Diane Lourdes Dick, [Bankruptcy's Corporate Tax Loophole](#), Fordham Law Review, Volume 82, Issue 5, 2014
- Molly Ryan, [Sovereign Bankruptcy: Why Now and Why not in the IMF](#), Fordham Law Review, Volume 82, Issue 5, 2014

## **IX. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРАВА В ОБЛАСТИ БАНКРОТСТВА**

### **Европейский союз**

Еврокомиссия [утвердила](#) 12 марта 2014 г. ряд принципов в отношении национальных процедур банкротства, действующих в странах-участниках ЕС. Целью является смещение фокуса с ликвидации в сторону поддержки жизнеспособного бизнеса и его реструктуризации на ранних стадиях во избежание банкротства, а также предоставление возможности добросовестным предпринимателям повторно запустить новое или прежнее дело.

С этой целью комиссия утвердила ряд рекомендаций для изменения регулирования банкротства национальным законодательством членов Евросоюза:

1. облегчить возможности реструктуризации несостоятельных компаний на самых ранних стадиях, еще до начала процедуры несостоятельности, без длительных и дорогостоящих процедур, чтобы снизить риск ликвидации;
2. позволить должникам реструктурировать их бизнес без необходимости начала судебных процедур;
3. дать должникам возможность получить временную защиту от требований кредиторов на период до четырех месяцев (с возможностью увеличения еще на двенадцать месяцев), с целью принятия плана реструктуризации до того, как кредиторы начнут исполнение судебных решений против должников;
4. упростить процесс принятия плана реструктуризации, принимая во внимание интересы как должников, так и кредиторов, с целью увеличения шансов для спасения жизнеспособных компаний;

5. снизить негативное воздействие процедуры банкротства на возможности предпринимателей для запуска нового бизнеса, в частности, путем списания долгов обанкротившихся предпринимателей по истечении трех лет.

Данные рекомендации должны быть реализованы в законодательстве стран ЕС в течение одного года с момента их утверждения.

## **Польша**

Парламентом Польши готовится к утверждению новый закон о [реструктуризации](#)<sup>18</sup>, который содержит новый подход к регулированию банкротства и несостоятельности.

В частности, предложены четыре новых способа реструктуризации, что даёт больше возможностей для сохранения компаний, находящихся в затруднительном положении, вместо их ликвидации.

Также создается центральный реестр банкротств, который позволит:

- концентрировать всю информацию о ходе процедур банкротств;
- облегчить инвесторам приобретение реализуемого имущества;
- кредиторам предоставлять информацию об имеющейся задолженности должника в электронной форме.

Отменяется преимущество в удовлетворении требований государственных органов перед частными компаниями.

Вознаграждение арбитражных управляющих рассчитывается исходя из эффективности их работы, а не только исходя из стоимости имущества предприятия. Эффективность оценивается исходя из скорости проведения процедур банкротства, эффективности реализации имущества и других параметров.

Ожидается, что новый закон вступит в действие в конце 2014 года.

## **Испания**

В законодательство Испании были внесены [изменения](#), снижающие риск ликвидации для несостоятельных предприятий.

Так, снижены требования к количеству голосов акционеров должника, необходимых для утверждения соглашения с кредитором. Физическим лицам, находящимся в процедуре банкротства, предоставлена возможность обсуждать рефинансирование долга на предварительном этапе процедуры.

Также введена возможность принудительного списания убытков должника, замены долговых обязательств должника на его ценные бумаги и отсрочки выплаты долга на срок от 5 до 10 лет. Для принятия таких решений требуется 75% голосов участников собрания кредиторов и более.

## **Франция**

Процедура банкротства во Франции была изменена с целью защиты прав участников процедуры и упрощения процесса ликвидации.

В частности, с 1 июля 2014 года вступает в силу [указ правительства](#), позволяющий должникам ходатайствовать о наблюдении арбитражным управляющим за частичной или полной передачей имущества кредиторам.

Компании, находящиеся в процессе реструктуризации, смогут получить дополнительное финансирование, а у кредиторов появится право предлагать схемы реорганизации, альтернативные схемам, разработанным арбитражным управляющим.

Помимо этого, вводятся новые упрощенные процедуры ликвидации. По сообщению Bloomberg процедура банкротства во Франции занимает в среднем 1,9 года, в то время как в США и Великобритании – это 1,5 и 1 год соответственно.

---

<sup>18</sup> Для доступа к более подробному описанию данной новости на сайте [www.internationallawoffice.com](http://www.internationallawoffice.com) необходимо пройти короткую регистрацию [здесь](#), а также перейти по ссылке: <http://www.internationallawoffice.com/newsletters/Detail.aspx?g=1e896555-33b0-4fb4-9346-8b778891cc65>.

## США

В канадском суде рассматривалось банкротство финансовой компании, зарегистрированной в Канаде, акции которой принадлежали как канадским, так и американским гражданам. Суд по делам о банкротстве Южного округа Нью-Йорка в [решении](#)<sup>19</sup> по делу *In re Sino-Forest Corp* признал исполнимым на территории США судебный приказ канадского суда по делу о банкротстве (далее в настоящей части – **Приказ**), которым со стороны по делу, не являющейся должником, были сняты требования кредиторов должника (компенсаций за составление недостоверного аудиторского отчета должника) в обмен на компенсацию, выплаченную такой стороной по делу кредиторам должника.

Американский суд признал исполнимым Приказ канадского суда исходя из следующего:

– Не смотря на то, что Кодекс о банкротстве США не предусматривает прямой возможности списания долгов или иного освобождения от ответственности лиц, не являющихся несостоятельными / банкротами в рамках процедуры банкротства, Приказ подлежит признанию и исполнению в США на основе принципа взаимности.

– Фундаментальные стандарты справедливости, принятые в США, были соблюдены при вынесении Приказа канадским судом, т.к. интересы кредиторов были защищены также, как их защитил бы американский суд. В частности, в канадском суде кредиторам были даны все возможности для изложения своей позиции, на которые они могли бы рассчитывать в американском суде.

– Признание и исполнение канадского Приказа в США является дополнительной помощью в рамках признания и исполнения иностранных судебных решений в США.

– Для того, чтобы канадский Приказ был признан в США, освобождение от ответственности, предусмотренное канадским законодательством, не обязательно должно быть идентичным освобождению от ответственности, предусмотренному американским законом.

– В связи с тем, что законодательство США не содержит прямого запрета на освобождение от ответственности стороны дела о банкротстве, не являющейся должником в рамках этого дела, признание и исполнение иностранного судебного акта, освобождающего такую сторону от ответственности, не противоречит публичному порядку США.

## Х. БАНКРОТСТВО В ИНТЕРНЕТЕ<sup>20</sup>

### Блоги

Н. Шиняева – [ВАС дал банкроту заработать на недействительной сделке](#)

Н. Шиняева – [Сбербанку не удалось доказать, что арбитражный суд нарушил закон](#)

Н. Шиняева – [ВАС успел рассмотреть дело, где московская кассация была совершенно не права](#)

Н. Шиняева - [«Насколько этично высказывать неуважение к президиуму?»](#)

И. Хаустов – [Самые интересные электронные торги по продаже имущества в банкротстве](#)

К. Рубец - [«Ты - никто, и звать тебя никак», или Моя попытка № 4](#)

И. Хаустов – [Электронные торги по продаже имущества банкротов](#)

И. Хаустов – [Участие в электронных торгах по банкротству без ЭЦП](#)

П. Скобликов - [ЗЛОСТНОЕ БАНКРОТСТВО. Перекресток гражданского и уголовного права, гражданского \(арбитражного\) и уголовного процессов](#)

Н. Шиняева – [ВАС пустил антимонопольщиков в банкротство](#)

Е. Матвеева - [Двенадцатый арбитражный апелляционный суд\ Апелляция обобщила практику по оспариванию сделок должника в рамках процедур банкротства](#)

<sup>19</sup> Для доступа к более подробному описанию данной новости на сайте [www.internationallawoffice.com](http://www.internationallawoffice.com) необходимо пройти короткую регистрацию [здесь](#), а также перейти по ссылке: <http://www.internationallawoffice.com/newsletters/Detail.aspx?g=3b33db19-99bc-472c-819b-8fa25380dd72>.

<sup>20</sup> Обзор новостей подготовлен Дмитрием Салмаковым, юристом Синум АДВ.

Е. Матвеева - [Двенадцатый Арбитражный апелляционный суд подготовил пособие по срокам обжалования судебных актов в делах о банкротстве](#)

И. Хаустов – [Обзор электронных торговых площадок](#)

В. Багаев - [Больше третьих лиц в делах о банкротстве // Интересные дела Президиума ВАС 22 апреля](#)

Е. Новоселов - [Как стать «залоговым» кредитором по договору купли-продажи в процедуре банкротства](#)

Н. Шиняева – [ВАС задумался о расширении прав на обжалование в банкротстве](#)

А. Фахреев – [Порядок возврата задатка при проведении торгов в банкротстве](#)

## **Форумы**

[Срыв торгов – обеспечительные меры в отношении КУ, что делать организатору торгов](#)

[Опять про паспорт на публичке, теперь про «нотариальную копию»](#)

[Оценка проведена – представлять ли на СК?](#)

[Какие последствия ликвидации ООО «КОРПОРАЦИЯ ИНЖТРАНССТРОЙ» для подрядчиков?](#)

[Включение в реестр кредиторов когда решение не вступило в законную силу](#)

[Президиум ВАС – недействительная сделка и связанные с ней убытки](#)

[Президиум ВАС – проценты по ст. 395 просрочившего кредитора](#)

[Долги лично физика при банкротстве ИП – каков статус?](#)

[Суд прекратил наблюдение, апелляция поддержала, а кассация отменила. Как быть?](#)

[Получение информации из ГКН](#)

\*\*\*\*\*

## **Ответственный редактор Дайджеста**

**Суворов Евгений Дмитриевич**

к.ю.н., магистр частного права, ведущий советник Контрольно-аналитического управления ВАС РФ



**Коллектив авторов:**

**Никита Глушков**

слушатель Российской школы частного права, юрист юридической фирмы «Синум АДВ»



**Сергей Голофтеев**

юрист юридической фирмы «Синум АДВ»



**Александр Задорожный**

магистр частного права, партнер юридической фирмы «Синум АДВ»



**Артем Казанцев**

партнер юридической фирмы «Синум АДВ»



**Дмитрий Салмаксов**

старший юрист юридической фирмы «Синум АДВ»



Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей правового регулирования банкротства можно [здесь](#)

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

**Контактная информация:**

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: [digest@m-logos.ru](mailto:digest@m-logos.ru)

Тел. +7 (495) 771-59-27