



8-967-613-49-53

zashita.au@shapovalovagroup.ru



Каждый месяц мы анализируем практику по привлечению к административной ответственности для защиты арбитражных управляющих

1) Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 04.10.2022 по делу № А73-17829/2021

Арбитражным управляющим было допущены нарушения, связанные с организацией и проведением торгов (отсутствие публикации о проведении торгов в газете «Коммерсантъ», отсутствие в сообщении в ЕФРСБ электронной почты и контактного телефона организатора торгов). По жалобе должника в УФАС арбитражный управляющий был привлечен по части 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ (штраф 3000 рублей). Должник обратился с жалобой в Росреестр по тем же основаниям со ссылкой на решение УФАС, но по ч.3.1 ст. 14.13 КоАП и Росреестр прекратил дело. Суд кассационной инстанции указал, что поскольку УФАС ранее уже была проведена проверка, привлечение управляющего и по статье 7.32.4 КоАП РФ и по статье 14.13 КоАП РФ противоречит конституционному запрету повторного привлечения к ответственности за одно и то же деяние, поскольку арбитражный управляющий, выполняющий функции организатора торгов в деле о банкротстве, ставится в худшее положение по сравнению с другими категориями организаторов торгов, для которых в данном случае не возникает риск быть подвергнутым наказанию дважды.

2) Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 10.10.2022 по делу № А36-1431/2022

Арбитражный управляющий допустил два нарушения:

1. К протоколу заочного голосования кредиторов приложен старый реестр требований (дата реестра ранее момента проведения собрания), не приложены доказательства полномочий участников собрания, а также копии иных документов;

2. Управляющая не провела общее собрание кредиторов по заявлению единственного конкурсного кредитора должника.

Кассация установила, что за такие нарушения достаточным наказанием является предупреждение, суды отказали в назначении штрафа. При этом суд округа указал, что все приложения к протоколу должны быть актуальны на дату проведения собрания кредиторов.

3) Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.10.2022 по делу № А60-12590/2022

Арбитражные суды трех инстанций установили наличие оснований для привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности в виде штрафа за нарушение требований к форме проведения общих собраний кредиторов. После 07.01.2021 все собрания кредиторов должников - юридических лиц должны проводиться путем совместного присутствия лиц, имеющих право в нем участвовать. Доводы управляющего об отсутствии запрета в Законе о банкротстве на проведение собрания кредиторов в заочной форме, в частности в период действия ограничительных мер в отношении каких-либо категорий лиц, либо организаций-должников, признан кассационным судом несостоятельным.



8-967-613-49-53

zashita.au@shapovalovagroup.ru



4) *Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.10.2022 по делу № А22-837/2022*

Арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности в виде штрафа по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ за непредставление исполнительных листов в ФССП.

Обжалуя решение суда и постановление апелляции, управляющий указал, что не направил исполнительные листы вовремя из-за задержки в передаче их прежним управляющим, а также потому, что он хотел сэкономить 7% на исполнительском сборе.

Однако, заявитель жалобы не представил доказательств обращения к предыдущему управляющему общества с просьбой передать документы. В экономии денежных средств на исполнительском сборе суд усмотрел нарушение прав кредитора – департамента.

Поэтому суд отклонил доводы кассационной жалобы и посчитал указанные причины неуважительными.

5) *Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.10.2022 по делу № А46-21418/2021*

В этом деле управляющим допущено много нарушений (семь эпизодов), которые выразились в привлечении специалистов для обеспечения деятельности управляющего – для оценки стоимости имущества, которое не являлось залоговым; юристов и бухгалтеров, состав и объем деятельности которых не раскрыт; нарушении порядка проведения мер по инвентаризации имущества должника, выявлению обременений в отношении недвижимого имущества, наличия дебиторской задолженности; несвоевременном увольнении бухгалтера должника; нарушения порядка определения очередности погашения задолженности кредиторов, ошибочное включение в реестр требований текущих кредиторов; нарушения порядка открытия и закрытия расчетного счета должника.

Совокупности этих нарушений оказалось достаточно для дисквалификации управляющего на 6 месяцев.

6) *Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.10.2022 по делу № А32-10049/2022*

Росреестр обратился с заявлением о привлечении к ответственности арбитражного управляющего по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ. По мнению органа, управляющий ненадлежащим образом исполнил обязанность по представлению документов по требованию арбитражного суда в рамках дела № А32-1331/2021, а также не исполнил обязанность по опубликованию на сайте ЕФРСБ сведений о результатах проведения проверки на наличие (отсутствие) признаков преднамеренного (фиктивного) банкротства должника.

Суд первой инстанции отказал в дисквалификации управляющего, но апелляционным судом решение отменено, управляющий дисквалифицирован на 6 месяцев. Кассационный суд поддержал выводы апелляционной инстанции.

Кассация обратила внимание, что направление отчета за один день до даты заседания нельзя считать заблаговременным, поскольку срок предоставления отчета установлен в определении арбитражного суда. С учетом определения суда управляющему следовало направить документы не менее чем за три дня до даты судебного заседания, указанной судом.

Кроме нарушений Закона о банкротстве, апелляционный суд и кассация учли привлечение управляющего к ответственности по трем другим делам.