

Краткий обзор банкротных кейсов Арбитражного суда Поволжского округа по делам о банкротстве за май 2023 года

Оглавление:

1) Споры о взыскании с арбитражного управляющего убытков, признании действий/бездействий незаконными.....	2
2) Споры о вознаграждении, расходов арбитражного управляющего.....	16
3) Споры по процессуальным вопросам.....	22
4) Споры о признании сделок недействительными и применении последствий недействительности.....	36
5) Споры о взыскании убытков/расходов/вознаграждений (за исключением вознаграждения арбитражного управляющего).....	74
6) Споры о применении к гражданину правил об освобождении от долгов по итогам дела о банкротстве.....	81
7) Споры об истребовании документов, имущества	87
8) Споры о реализации имущества должника.....	90
9) Споры об обоснованности признания должника банкротом.....	95
10) Споры о привлечении специалистов в дело о банкротстве.....	98
11) Споры, касающиеся общего имущества супругов.....	100
12) Споры о привлечении к субсидиарной ответственности.....	107
13) Споры о включении и исключении из реестра требований кредиторов.....	117
14) Споры об обоснованности прекращения дела о банкротстве.....	137
15) Споры об утверждении мирового соглашения.....	140
16) Споры о привлечении к административной ответственности по ст. 14.13 КоАП РФ.....	142
17) Споры об утверждении кандидатуры арбитражного управляющего.....	148
18) Споры о разрешении разногласий между участниками дела о банкротства...	150
19) Споры о передаче прав застройщика Фонду защиты прав граждан-участников долевого строительства.....	154
20) Споры об исключении имущества из конкурсной массы (за исключением споров об исключении из конкурсной массы общего имущества супругов).....	155
21) Статистика.....	156

1. Споры о взыскании с арбитражного управляющего убытков, признании действий/бездействий незаконными (23 кейса)

Постановление от 02.05.2023 по делу № А57-4246/2017:

Фабула дела: новый арбитражный управляющий решил взыскать с прежнего арбитражного управляющего убытки за неоспаривание ряда сделок должника, в результате чего, как заявлялось, была утрачена возможность пополнения конкурсной массы.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Арбитражный управляющий является самостоятельной, профессиональной фигурой в деле о банкротстве, в виду чего самостоятельно определяет рациональность совершения тех или иных фактических и юридических действий в рамках дела о банкротстве должника. В настоящем деле в материалы дела были представлены доказательства того, что контрагенты должника ликвидировались до или через непродолжительное время после начала процедуры банкротства, следовательно, взыскание дебиторской задолженности с таких лиц в случае оспаривания сделок было маловероятно, наоборот, могло стать причиной несения конкурсной массой дополнительных необоснованных расходов, которые затем могли бы лечь на плечи такого управляющего. Наличие дебиторской задолженности не предполагает обязательные действия по их взысканию, оспариванию сделок-оснований задолженности.

Постановление от 03.05.2023 по делу № А65-27274/2017:

Фабула дела: кредиторы должника обратились с заявлением о взыскании с а/у убытков за совершение незаконных действий/бездействий, указав на следующие факты: непополнение конкурсной массы, нецелесообразное привлечение к участию в деле специалистов (юрфирму), воспрепятствование учредителям должника в попытках взыскать суммы с контрагентов для пополнения конкурсной массы, что выразилось в отказе поддерживать правовую позицию учредителей.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Суд использовал во многом аргументы, отраженные в кейсе № 1 настоящего Обзора. В частности, было указано, что субъективное несогласие с процессуально-правовой позицией конкурсного управляющего само по себе не может говорить о незаконности его действий (бездействия). Привлечение юристов для оказания содействия по настоящему банкротному спору санкционировано судом. Помимо прочего, благодаря участию сторонних юристов удалось пополнить конкурсную массу на более чем 9 млн. рублей.

Постановление от 03.05.2023 по делу № А12-31773/2018:

Фабула дела: кредитор обратился с жалобой на действия/бездействия а/у, в частности: а) не проведена инвентаризация имущества в установленный срок, б) не исполнена возложенная судом обязанность по проведению оценки реализуемого имущества. Заявитель указывал, что инвентаризации не подверглось имущество, которое было истребовано управляющим в пользу конкурсной массы в рамках иного спора у контрагента должника, а также заявитель ссылаясь, что в рамках настоящего спора определениями судов неоднократно было указано на обязанность а/у представить отчет об оценке имущества, подлежащего реализации, что не делалось управляющим.

Арбитражный суд Республики Татарстан согласился с заявителем и признал такие действия/бездействия а/у незаконными, так как после поступления в конкурсную массу истребованного имущества а/у не предпринял мер по проведению инвентаризации, а что касается непредставления отчета об оценке, то суд указал на ряд определений суда о возложении такой обязанности на управляющего, что им исполнено не было, это привело к затягиванию процесса и увеличению расходов на проведение процедуры.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (11ААС отменил определение АС РТ, с чем согласился суд кассационной инстанции):

➤ После начала процедуры банкротства весной 2019 года арбитражный управляющий проводил инвентаризацию имущества должника в установленные сроки, внесена запись в ЕФРСБ, тогда как истребованное имущество поступило в конкурсную массу только в декабре 2020 года, тем не менее, управляющий в 2019 году при проведении инвентаризации уже указал на учет имущества, которое на тот момент еще не было истребовано у контрагента должника. Поскольку фактическое наличие имущества подтверждено после истребования имущества, то повторная инвентаризация имущества не требовалась.

➤ Что касается неисполнения определений суда об обязанности представить отчет об оценке, было отмечено, что неисполнение судебных постановлений влечет иной вид ответственности согласно процессуальному законодательству. Следовательно, такого рода нарушения управляющего не могут быть рассмотрены в порядке признания его бездействия незаконным.

Постановление от 03.05.2023 по делу № А55-34199/2021:

Фабула дела: кредитор обратился с жалобой на действия/бездействия арбитражного управляющего, что выразилось в ненаправлении в его адрес запрошенных документов, несовершении действий по поиску имущества должника, в отказе анализировать имущественное положение бывшей супруги должника и т. д.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления

нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ В материалах дела содержатся доказательства того, что управляющим направлялись все запрошенные документы, либо ответы о том, что тех или иных документов нет в наличии по объективным причинам. Помимо прочего, управляющий представлял в суд первой инстанции подробный отзыв с обоснованной позицией по всей запрошенной информацией. Вероятно, целью такого заявления кредитора была не столько добиться заявленных требований, сколько «усложнить, подпортить» настроение управляющего.

Постановление от 10.05.2023 по делу № А55-3644/2021:

Фабула дела: мажоритарный конкурсный кредитор обратился с жалобой на действия/бездействия арбитражного управляющего, указав, что последним неправомерно не передано кредитору имущество должника (½ доли на дом и ½ доли на участок под домом) в счет погашения долга, т.к. такая передача ему имущества не навредит иным кредиторам должника. Также указывалось, что управляющий не созвал собрание кредиторов для рассмотрения вопроса о предоставлении должнику замещающего жилья.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Для реализации имущества должника предусмотрен механизм торгов, который направлен на «создание условий для заключения сделок по наиболее высокой цене, выявленной в ходе сопоставления свободных конкурирующих заявок». Передача объекта недвижимости отдельному кредитору, минуя процедуру торгов, не соответствует закону.

➤ Касательно отсутствия созыва собрания кредиторов для рассмотрения вопроса о предоставлении замещающего жилья судами отмечено, что у управляющего имелись подтвержденные сведения о рассмотрении в суде общей юрисдикции заявления о расторжении брака должника и его супруги, а поскольку предполагаемые для продажи объекты недвижимости являются общей совместной собственностью супругов, то до рассмотрения вопроса судом общей юрисдикции вопрос о замещающем жилье не может быть рассмотрен. Заявление кредитора оставлено без удовлетворения.

Постановление от 10.05.2023 по делу № А65-1433/2022:

Фабула дела: должник обратился с жалобой на действия/бездействия арбитражного управляющего по неоспариванию договора займа от 2003 года между должником и кредитором, на основании которого кредитор включился в РКТ должника. Должником указывалось на мнимость, безденежность такой сделки.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления

нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ При взыскании долга по договору займа от 2003 года в суде общей юрисдикции, должник (как ответчик по делу) в Верховном суде Республики Татарстан уже заявлял встречный иск о признании этого договора недействительным, который был судом отклонен, в том числе мотивам пропуска срока исковой давности. Должник судебное постановление ВС РТ не оспаривал. До судебного процесса в 2019 году в суде общей юрисдикции не предпринимал мер по оспариванию сделки, в связи с чем требование с управляющего оспаривания сделки, тем более которая являлась предметом оценки суда, является недобросовестным поведением. Заявление оставлено без удовлетворения.

Постановление от 11.05.2023 по делу № А65-29697/2015:

Фабула дела: заявитель — цессионарий, получивший право требования к должнику от контрагента (цедент) должника — обратился с заявлением о взыскании убытков с арбитражного управляющего, поскольку торги, по итогам которого цедент в свое время приобрел квартиру, признаны судом недействительными, применены последствия недействительности сделки в виде возврата цессионарием квартиры в конкурсную массу, а должник был обязан вернуть цессионарию уплаченную за квартиру стоимость. Заявитель считает, что именно ненадлежащее исполнение своих обязанностей управляющим стало причиной признания торгов недействительными.

Арбитражный суд Республики Татарстан и Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд отказали во взыскании убытков с управляющего, поскольку управляющим пропущен срок исковой давности. Судами указано, что цедент узнал о недействительности торгов в январе-феврале 2019 года, когда он участвовал в судебных заседаниях по рассмотрению требования о признании торгов недействительными, тогда как заявление о взыскании убытков был подан 15.06.2022 года, то есть с пропуском трехлетнего срока исковой давности.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции):

➤ Торги по продаже квартиры признаны недействительными определением АС РТ от 26.08.2019, применены последствия недействительности сделки в виде обязанности цедента вернуть квартиру в конкурсную массу должника. Именно с этого момента цедент (как следствие и цессионарий) узнали о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком. Заявление о убытка подано в течение трех лет. Дело направлено на пересмотр.

Постановление от 17.05.2023 по делу № А12-270/2018:

Фабула дела: конкурсный кредитор обратился с заявлением о признании

бездействия арбитражного управляющего незаконным, обязанности исправить допущенные нарушения, уменьшения размера вознаграждения управляющего. Позиция кредитора аргументирована тем, что управляющий долгое время не распределял между кредиторами третьей очереди имеющиеся на р/с должника денежные средства, хотя объективных причин на то не было. Арбитражный управляющий же ссылаясь на то, что привлеченное к субсидиарной ответственности по делу о банкротстве лицо может начать оспаривать законность включения в РТК должника кредиторов третьей очереди; у должника имелась непогашенная задолженность по текущим платежам; требования кредиторов третьей очереди все еще оспариваются.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Судами установлено, в 2020-2021 годах на р/с должника поступали денежные средства по оспоренным сделкам, часть которых (более 3 млн. рублей) не тратились. Опасения управляющего, что привлекаемое к субсидиарной ответственности лицо успешно начнет оспаривать требования включенных в РТК кредиторов не оправдались, т.к. 11.07.2022 судом в признании незаконным включения в РТК было отказано. Довод управляющего о том, что имеется текущая задолженность не подлежит учету, поскольку эта задолженность списана ФНС РФ в 2022 году. Учитывая, что кредитором оспаривается бездействие управляющего, совершенное им в период с августа 2020 по август 2021 года, факты о потенциальном оспаривании сделок кредиторов, включенных в РТК должника, о наличии текущих платежей не релевантны, поскольку возникли уже после того, как у должника появились денежные средства, которые лежали на р/с должника, не направляясь на погашение требований кредиторов.

Постановление от 17.05.2023 по делу № А65-12501/2018:

Фабула дела: конкурсный кредитор обратился с заявлением о признании действий/бездействий конкурсного кредитора незаконными, что выразилось в незаконном перечислении со счета должника на собственный счет управляющего вознаграждения в ущерб интересам конкурсного кредитора, который из-за этого не получил удовлетворение своих требований, в принятии мер по сохранности денежных средств на р/с должника для последующего их перечисления конкурсному кредитору.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Судами установлено, что ранее в рамках настоящего банкротного спора судами двух инстанций признано недействительным перечисление должником 1 млн. рублей в адрес ответчика. Однако эти судебные акты были отменены АС ПО 02.06.2020, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанций, где на

«втором круге» было отказано в признании сделок недействительными. Судебные постановления были уже исполнены ответчиком, денежные средства возвращены в конкурсную массу.

➤ Кредитор правомерно исходил из того, что с момента, как управляющему 02.06.2020 стало известно об отмене судебных постановлений о признании сделки недействительной, он должен был либо перечислить этот миллион кредитору, либо зарезервировать их для дальнейшего погашения его требований, если на новом круге сделка не будет признана недействительной (как то и случилось). Установлено, что по состоянию на 02.06.2020 на р/с должника было более 2 млн. рублей, следовательно, средств для удовлетворения требований кредитора было достаточно, которые арбитражный управляющий последовательно до конца 2020 года перечислял на свой счет в качестве собственного вознаграждения, причем делал это с завышениями, что подтверждается представленными в материалы дела математическими расчетами и доводами в новь назначенного арбитражного управляющего. Довод управляющего о том, что кредитор не утратил возможность получения денежных средств в дальнейшем за счет конкурсной массы не состоятелен, поскольку не доказана возможность поступления в будущем денежных средств в конкурсную массу должника.

Постановление от 18.05.2023 по делу № А65-36224/2017:

Фабула дела: бывший конкурсный управляющий по делу о банкротстве должника обратился с заявлением о совершении незаконных действий/бездействий новым арбитражным управляющим. Бывшим управляющим указывалось, что совершенные действия/бездействия влияют на его права и обязанности, поскольку с него в рамках настоящего спора взыскиваются убытки.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Зоб не предоставляет права освобожденному арбитражному управляющему на обжалование действий (бездействия) действующего конкурсного управляющего, утвержденного судом, в связи с освобождением предыдущего конкурсного управляющего от исполнения своих обязанностей. Лица, не участвующие в деле, как указанные, так и не указанные в мотивировочной и/или резолютивной части судебного акта, вправе его обжаловать в порядке кассационного производства в случае, если он принят об их правах и обязанностях, то есть данным судебным актом затрагиваются их права и обязанности, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора. Простая заинтересованность в исходе дела не дает права на обжалование судебных актов, следовательно, производство по делу прекращено правомерно.

Постановление от 18.05.2023 по делу № А57-9899/2017:

Фабула дела: конкурсный кредитор обратился с заявлением о признании незаконными действий/бездействий конкурсного управляющего, выразившиеся во включении в конкурсную массу ряда объектов незавершенного строительства, в отказе их исключения из конкурсной массы, а также в привлечении специалистов в дело о банкротстве в превышение установленного судом лимита оплаты их услуг/работ. Конкурсный кредитор указывал, что объекты не могли быть включены в конкурсную массу должника, поскольку на них было зарегистрировано право собственности должника.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Тот факт, что на объекты незавершенного строительства не было зарегистрировано право собственности должника, не лишает обязанности арбитражного управляющего по проведению комплекса мероприятий по идентификации этих объектов, поиску (если таковые есть) реальных собственников, по их инвентаризации, по включению в конкурсную массу. Арбитражный управляющий эти действия выполнил. Им были направлены запросы предполагаемым собственникам земельных участков, на которых располагались объекты незавершенного строительства, откуда получены ответы об отсутствии правопритязаний этих лиц. Какие-либо третьи лица не обращались к конкурсному управляющему с требованием исключить объекты незавершенного строительства из конкурсной массы, ссылаясь на свое право собственности.

➤ Арбитражным управляющим правомерно привлечен охранник с оплатой стоимости услуг в 20 000 рублей в месяц, поскольку Зоб императивно устанавливает обязанность управляющего обеспечить охрану имущества должника. Также правомерно привлечено лицо, которое выполняло технические паспорта на объекты, поскольку это было необходимо для идентификации таких объектов. Таким образом, действия управляющего являются правомерными.

Постановление от 18.05.2023 по делу № А57-10966/2019:

Фабула дела: конкурсный кредитор обратился с заявлением о признании действий/бездействий арбитражного управляющего незаконными, что выразилось, в частности, в ненадлежащем ведении реестра требований кредиторов должника, поскольку требования отдельных кредиторов были указаны в нем в качестве обеспеченных залогом имущества должника, хотя такие кредиторы залоговыми не являются.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Должник являлся заемщиком по нескольким кредитным договорам, где займодавцем был кредитор1, а лица1-10 являлись поручителями должника. В деле о банкротстве должника кредитор1 включен в РТК как залоговый кредитор ввиду

неисполнения должником обязательств по возврату займа. В то же время требования кредитора¹ были в разных частях исполнены лицами¹⁻¹⁰, в результате чего они приобрели права созалогодержателя и являются залоговыми кредиторами должника. Нарушений со стороны арбитражного управляющего нет.

Постановление от 18.05.2023 по делу № А55-20055/2016:

Фабула дела: конкурсный кредитор обратился с заявлением о признании целого ряда действий арбитражного управляющего незаконными, взыскании с него убытков в пользу такого кредитора.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

- Кредитор указывал на то, что представителем одного из кредиторов и самого управляющего выступало одно и то же лицо. Однако это безусловно не свидетельствует об аффилированности управляющего и кредитора, тем более, представляя интересы кредитора, данное лицо оспаривало ряд сделок должника и участвовало в споре о привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности, т.е. его действия были направлены на пополнение конкурсной массы должника.
- Кредитор указывал на то, что управляющим оспаривались бесперспективные для такого оспаривания сделки. Все сделки были совершены в трехлетний период подозрительности. Однако управляющим сделки оспаривались в условиях непередачи бывшим руководителем должника документации. Вины управляющего в отказе в иске нет. При данных обстоятельствах в действиях управляющего нет ничего противозаконного.

Постановление от 18.05.2023 по делу № А57-18604/2015:

Фабула дела: ФНС РФ обратилась с жалобой на действия/бездействия арбитражного управляющего по делу о банкротстве должника, указав, что последним необоснованно долгое время не погашалась задолженность перед ФНС РФ в виде размера государственной пошлины; управляющим необоснованно выплачена процентная часть вознаграждения управляющего; управляющим необоснованно перечислены денежные средства со специального счета должника на личный счет управляющего денежные средства.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

- Арбитражным управляющим необоснованно в течение долгого времени не погашалась задолженность перед ФНС РФ по выплате причитающейся уполномоченному органу суммы государственной пошлины, включенной в первую очередь текущих платежей, хотя в то же время судами установлено, что у должника на счетах имелось достаточно денежных средств для погашения задолженности.

Кроме того, были исполнены в части требования кредиторов даже третьей очереди реестра требований кредиторов.

➤ Также управляющим необоснованно перечислены средства на свой счет в качестве собственного процентного вознаграждения. Определение процентов вознаграждения управляющего осуществляется судом после окончания расчетов с кредиторами, тогда как денежные средства перечислены 20.08.2021, с заявлением в суд управляющий обратился лишь 15.06.2022, а удовлетворил заявление суд только 14.07.2022. Около 9 месяцев управляющий бездействовал, не обращаясь с заявлением в суд.

➤ Управляющий необоснованно перечислил на свой счет денежные средства, которые, как им указывалось, являются возмещением расходов на ведение дела о банкротстве (публикация сведений в ЕФРСБ и т.д.), поскольку управляющий использовал свои личные денежные средства для покрытия расходов. Однако, установив, что у должника не имеется денежных средств для проведения процедуры банкротства, управляющий должен был согласовать с кредиторами порядок и источник финансирования процедуры банкротства, а в случае недостижения соглашения об источниках финансирования необходимых мероприятий в рамках дела о банкротстве, обязан был подать ходатайство о прекращении производства по делу о банкротстве. Использование в обход этой процедуры собственных средств не может быть признан законным.

Постановление от 22.05.2023 по делу № А57-28136/2018:

Фабула дела: конкурсный кредитор обратился с заявлением о признании незаконными бездействия управляющего по оценке арендной платы за аренду помещения, по неоспариванию такого договора аренды и допсоглашений к нему, взыскании с него убытков, отстранении от исполнения обязанностей. Между должником (арендодатель) и ответчиком (арендатор) заключен договор аренды помещения площадью 453,1 кв.м. от 10.01.2012. В течение нескольких лет арендная плата увеличивалась за счет подписания допсоглашений (до 300 000 рублей в месяц), а срок действия договора был продлен до 31.12.2020. В последующем между теми же лицами заключается аналогичный договор в отношении того же помещения с суммой аренды в 90 000 рублей в месяц. Новый договор аренды действует до 20.09.2019.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Судами правомерно учтено, что в отсутствие расторжения первого договора аренды с ценой аренды в 300 000 рублей, сторонами заключен такой же договор с ценой аренды в 90 000 рублей, а это существенно ухудшает положение арендодателя ввиду того, что размер арендных поступлений уменьшился, а никаких негативных изменений в отношениях сторон при этом не произошло. В материалы дела представлены доказательства, что ответчик арендует примерно похожее помещение с ценой аренды 272 081 рублей в месяц за 646,2 кв.м. площади помещения.

- 272081/646,2=421 рублей за кв.м.; $421*453.1=190\ 778$ рублей должна была бы составлять сумма аренды, если договор аренды был бы заключен на условиях аналогичного договора ответчика.
- Учитывая, что есть существенное снижение размера арендной платы по первому договору аренды, конкурсный кредитор доказал суду наличие признаков и оснований для оспаривания такого договора, следовательно, им выполнен требуемый от него стандарт доказывания. Арбитражный управляющий должен был обратиться с заявлением об оспаривании сделки, поскольку шансы на удовлетворение иска высоки. Им этого незаконно не было сделано.
- Сумма убытков исчисляется в 8 280 000 рублей потому, что это является разницей между арендной платой по первому договору аренды с 300 000 рублей арендной платы в месяц и арендной платы по второму договору аренды с 90 000 рублей в месяц.

Постановление от 22.05.2023 по делу № А72-12489/2019:

Фабула дела: бывший директор должника обратился с заявлением о признании бездействий/действий бывшего и нынешнего арбитражного управляющих незаконными и взыскании с них солидарно убытков. Директор указывал, что управляющими не проведена инвентаризация Упаковочной машины МТУ «Вектор-600», не произведен осмотр базы с целью выявления этой машины; счел необходимым обязать настоящего управляющего произвести осмотр базы.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

- Как правильно установлено судами, при проведении инвентаризации в ходе конкурсного производства управляющим было выявлено имущество должника, находящегося в залоге банка, за исключением Упаковочной машины. Банком-залогодержателем составлялся акт осмотра, согласно которому зафиксировано отсутствие Упаковочной машины среди прочего имущества должника. В рамках одного из обособленных споров судом истребовалась документация на Упаковочную машину у бывшего директора, однако документация передана не была. Более того, заложенное имущество до признания должника банкротом находилось во владении должника, а после начала дела о несостоятельности исчезло, т.е. директор должника не обеспечил сохранность имущества.
- Бывший директор также жаловался на непринятие мер по взысканию дебиторской задолженности должника. Однако материалами дела подтверждается факт работы управляющих в этом направлении — управляющим было направлено 67 претензий в адрес контрагентов должника. Дело осложнялось тем, что бывшим директором не передавалась значительная часть документации должника. При таких обстоятельствах незаконности в действиях/бездействиях управляющих не имеется.

Постановление от 23.05.2023 по делу № А65-28553/2021:

Фабула дела: должник обратился с заявлением о признании незаконными действий/бездействий должника.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

- Должник ссылался на то, что арбитражный управляющий незаконно не запросил информацию по должнику у арбитражного управляющего по делу о прежнем банкротстве должника, которое было прекращено в связи с погашением требований кредитора. Арбитражный управляющий обосновал это тем, что материалы по тому делу о банкротстве не актуальны и не релевантны в настоящем деле о банкротстве.
- Должник ссылался на то, что управляющий не включил в конкурсную массу имущество, которое было передано в собственность должника по решению суда в 2019 году. Однако управляющий возражал, что факт передачи в собственность в 2019 году имущества должнику не подтверждает то, что в 2022 году это имущества так же находится в его собственности. Должником вопреки запросам документация на такое имущество передана не была. При таких обстоятельствах действия/бездействия управляющего не могут быть признаны незаконными.

Постановление от 23.05.2023 по делу № А12-35345/2019:

Фабула дела: банк обратился с заявлением о признании незаконными действий/бездействий финансового управляющего.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

- Банк ссылался на то, что управляющим не проведены проверочные мероприятия на предмет наличия имущества у несовершеннолетней дочери и ее матери. Управляющим указано, что дочь должника с матерью проживают в другом городе, совместное хозяйство с должником не ведут, следовательно, оснований для направления запросов в их отношении у управляющего не имелось.
- Банк ссылался на то, что управляющим не выявлено транспортное средство должника, т.к. судья по данным из ГИБДД на должнике числятся штрафы на нарушение ПДД РФ. Однако должником пояснялось, что штрафы приходили за вождение транспортного средства, принадлежащего третьему лицу, а в собственности у него транспортного средства согласно ответам на запросы не имеется, за исключением находящегося с 2007 года в угоне автомобиля.
- Банк сослался на то, что управляющим не оспорена сделка по продаже квартиры должника. Арбитражный управляющий указал, что после продажи квартиры через 2 месяца этот объект вновь перешел в собственность должника, следовательно, никакого ущерба должнику и его кредиторам причинено не было. При вышеуказанных обстоятельствах у судов не было оснований для признания действий/бездействий управляющего незаконными.

Постановление от 23.05.2023 по делу № А55-37804/2019:

Фабула дела: кредитор обратился с жалобой на незаконное бездействие арбитражного управляющего.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Судами правомерно установлен факт бездействия, выразившееся в том, что управляющий долго не оспаривал сделку с обществом¹, где он так же был арбитражным управляющим. Причем в деле о банкротстве общества¹ сумма требований кредиторов был примерно в три раза меньше размера конкурсной массы после удовлетворения иска о признании сделки недействительной общества¹ и его контрагента. Следовательно, могли бы быть погашены требования кредиторов общества¹, и в случае признания недействительной сделки должника и общества¹ в конкурсную массу должника можно было б легко вернуть имущество. Довод управляющего о том, что он счел сделку бесперспективной к оспариванию в этой связи является несостоятельным.

➤ Также управляющий не предпринимал мер по взысканию дебиторской задолженности с контрагента должника, ограничившись лишь получением и направлением в ФССП РФ исполнительного листа. Хотя в дальнейшем такой контрагент начал процедуру ликвидации, управляющий не направил ликвидатору уведомление о наличии задолженности, не предпринял мер по воспрепятствованию ликвидации такого контрагента. К тому же, такой контрагент являлся одним из крупнейших в регионе в своей сфере деятельности, и для управляющего не составило бы труда узнать о юридической судьбе организации, прояви он необходимую степень заботливости и осмотрительности.

Постановление от 26.05.2023 по делу № А55-1819/2017:

Фабула дела: должник обратился с заявлением о признании незаконными бездействия трех арбитражных управляющих, последовательно сменявших друг друга, включая текущего, обязать текущего управляющего выплатить должнику 571 458,43 руб., что является суммой прожиточного минимума за себя и троих несовершеннолетних детей должника за период конкурсного производства.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Судами правомерно отказано в признании бездействий управляющих незаконными, обязанности управляющего осуществить выплату суммы прожиточного минимума. Установлено, что в деле о банкротстве должника судом разрешены разногласия между арбитражным управляющим и супругой должника, которым определено выплачивать супруге, с которой проживают трое несовершеннолетних детей, определенную суммы алиментных платежей как кредитору первой очереди по

алиментам. С момента возбуждения дела о банкротстве начисленные алиментные обязательства являются текущими. Таким образом, требование должника о выплате прожиточного минимума на несовершеннолетних детей является необоснованным, поскольку имеется судебное постановление о выплате алиментов на таких детей, что является гарантией получения ими необходимого количества денежных средств для жизни.

➤ Помимо прочего, должник не сразу в рамках дела о банкротстве обратился с заявлением о выделении из конкурсной массы суммы прожиточного минимума. Автоматическое резервирование средств для выплаты суммы прожиточного минимума законом не предусмотрено. Получение таких выплат осуществляется в заявительном порядке в случае, если имеется достаточное количество денежных средств в конкурсной массе должника независимо от источников их поступления.

➤ В материалы дела представлены платежные документы, подтверждающие осуществление выплат в адрес самого должника по прожиточному минимуму.

Постановление от 30.05.2023 по делу № А12-11970/2021:

Фабула дела: конкурсный кредитор обратился с заявлением о признании действий/бездействий управляющего незаконными: управляющий не направил ежеквартальный отчет о результатах своей деятельности кредитору, а также не предпринял мер по поиску 100% доли в уставном капитале общества.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Судами правильно установлено, что управляющий ненадлежащим образом уведомлял кредитора, ведь он направлял отчет по адресу, который был позаимствован из материалов иного арбитражного спора, тогда как в настоящем банкротном споре были ряд процессуальных документов с указанием актуального (иного) адреса кредитора. Ссылка управляющего на то, что кредитор мог ознакомиться с отчетом в материалах банкротного спора, не освобождает управляющего от исполнения своих обязанностей по оповещению кредиторов.

➤ ФНС РФ было сообщено, что у должника имеется задвоение ИНН ввиду присвоения должнику нескольких ИНН. Суд и кредитор в этой связи предлагали управляющему предпринять меры по осуществлению поиска имущества должника, в частности, кредитор указывал на наличие 100% доли в уставном капитале общества. Управляющим не предпринято никаких активных мер по поиску такого имущества. Вышеуказанные факты свидетельствуют о правильности признания действий/бездействий управляющего незаконными.

Постановление от 30.05.2023 по делу № А72-9337/2018:

Фабула дела: лицо1 обратился с заявлением о признании незаконными бездействия управляющего о ненаправлении предложения о заключении договора с лицом1 по итогам торгов; признать лицо1 победителем торгов; обязать

управляющего заключить договор купли-продажи с лицом1, принять обеспечительные меры в запрета финансовому управляющему проводить торги по реализации того имущества, которое было реализовано на спорных торгах.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Судами правильно отмечено, что полное замораживание права управляющего на проведение торгов с имуществом должника может затянуть дело о несостоятельности, привести к росту издержек дела о банкротстве, что недопустимо. К тому же, параллельно по иному обособленному спору в деле о банкротстве должника лицо1 обратилось с самостоятельным заявлением о принятии обеспечительных мер, которое было судом удовлетворено. Следовательно, учитывая состоявшееся судебное постановление о наложении обеспечительных мер по иному спору, в настоящем деле принимать аналогичное решение нет необходимости.

Постановление от 31.05.2023 по делу № А65-1433/2022:

Фабула дела: гражданин обратился с заявлением о признании действий/бездействий управляющего незаконными ввиду отказа в исключении из конкурсной массы должника суммы прожиточного минимума. Арбитражный управляющий отказывался исключить такую сумму из конкурсной массы в досудебном порядке по причине отсутствия у него информации о поступлении денежных средств на счета должника и о самих счетах в принципе.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Судами установлено, что должник является получателем страховой пенсии по старости и получателем пенсии как инвалид II группы. Управляющий обращался с запросом к должнику о предоставлении информации о счетах должника, о поступающих на такие счета денежных средствах, однако ответа не получил. Должник самостоятельно суду информацию о счетах не раскрыл. Исключение из конкурсной массы денежных средств в размере не менее ежемесячного прожиточного минимума осуществляется финансовым управляющим только при наличии в соответствующий период денежных средств на счете. Учитывая, что у управляющего отсутствовали информация о счетах и поступающих на такие счета денежных средствах действия/бездействия управляющего носят легальный характер.

2. Споры о вознаграждении, расходов арбитражного управляющего (10 кейсов)

Постановление от 02.05.2023 по делу № А57-2425/2018:

Фабула дела: ФНС РФ обратилась с заявлением о снижении размера вознаграждения арбитражного управляющего, предложить установить его в размере 18 429 рублей за весь период дела о несостоятельности. При этом указывалось, что вступившим в силу определением суда признаны незаконными действия/бездействия а/у (несвоевременное увольнение работников, несвоевременный созыв первого собрания и т.д.).

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ При наличии оснований для снижения вознаграждения а/у, которые имеются в настоящем деле, суд самостоятельно с учетом всех фактических обстоятельств дела устанавливает сниженный размер вознаграждения. В данном случае помимо незаконных действий/бездействий суды отметили еще всю совокупность действий, которые а/у совершил в рамках дела о банкротстве (направлял запросы в прокуратуру, ходатайства и заявления в суд и т.д.). Поскольку арбитражный управляющий не может быть лишен вовсе вознаграждения при наличии реально совершенных действий в рамках дела о банкротстве должника, что вытекает из частноправового встречного характера (за оказанные услуги пропорциональное вознаграждение) деятельности а/у, суды решили снизить размер вознаграждения до 10 000 рублей ежемесячно за период осуществления его деятельности в рамках настоящего дела.

Постановление от 18.05.2023 по делу № А49-9535/2019:

Фабула дела: арбитражный управляющий обратился с заявлением к заявителю по делу о банкротстве о взыскании с него суммы вознаграждения управляющего, понесенных им в ходе рассмотрения дела расходов.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ После проведения инвентаризации имущества управляющим было выявлено, что у должника нет имущества даже для того, что профинансировать процедуру банкротства, не говоря уже об удовлетворении требований кредиторов. При таких обстоятельствах управляющему следовало прекратить производство по делу, если кредиторы не выразили б желания профинансировать процедуру банкротства должника. Арбитражный управляющий производство по делу не прекратил, никакого имущества у должника так обнаружено и не было, на протяжении многих месяцев нарастали текущие платежи, при этом никакого положительного эффекта от

процедуры не было. Это свидетельствует о том, что прекращение после проведения инвентаризации имущества должника производства по делу не позволяет считать обоснованным получение управляющим вознаграждения за месяцы, когда производство по делу было «в ступоре». Учитывая частноправовой, встречный характер деятельности должника, то оплата его деятельности должна быть эквивалентна проделанной работе, следовательно, суды обоснованно снизили размер вознаграждения и сумму подлежащих взысканию расходов.

Постановление от 22.05.2023 по делу № А57-5603/2019:

Фабула дела: арбитражный управляющий обратился с заявлением об установлении процентной части собственного вознаграждения в размере 20742083,21 рублей, поскольку в ходе процедуры конкурсного производства реализовано незаложенное имущество должника, за счет которого погашен реестр требований кредиторов третьей очереди на сумму 691 413 921,07 рублей, что составляет 4,77% от всех требований кредиторов, включенных в реестр.

Арбитражный суд Саратовской области и Двенадцатый арбитражный апелляционный суд удовлетворили заявление управляющего в полном объеме. Никаких препятствий для снижения суммы вознаграждения не установлено.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции):

➤ Выполнение обязанностей арбитражным управляющим в рамках банкротного спора носит частноправовой характер. Только та часть выполненных работ/оказанных услуг арбитражного управляющего подлежат оплате, которые реально совершены, что вытекает из положений ст. 328 ГК РФ. В данном деле судами не исследован вопрос об объеме выполненных работ, оказанных услуг управляющим, соответствует ли размер выплаченной сумму реально совершенным управляющим действиям в рамках процедуры банкротства. Дело направлено в суд первой инстанции для установления фактических обстоятельств, связанных с объемом реально оказанных управляющим услуг по конкурсному управлению должником, оценки их влияния на размер требований кредиторов, оказавшихся погашенными, как следствие, на сумму процентного управляющего.

Постановление от 23.05.2023 по делу № А06-4578/2019:

Фабула дела: арбитражный управляющий после прекращения дела о банкротстве должника в связи с отсутствием средств для финансирования процедуры обратился с заявлением о взыскании с ФНС РФ (как с инициатора дела о банкротстве должника) своего на вознаграждение. ФНС РФ ссылались на то, что управляющим необоснованно затягивалась процедура банкротства, он должен был намного ранее обратиться с ходатайством о прекращении дела ввиду отсутствия

достаточного финансирования, хотя этого не сделал.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

- Довод ФНС РФ о том, что не позднее 15.09.2021 управляющий должен был обратиться с ходатайством о прекращении производства по делу, потому что в этот период управляющий якобы исчерпал возможность взыскания дебиторской задолженности в судебном порядке, несостоятелен. Однако это не соответствует материалам дела, т.к. судебный спор с обжалованием судебных постановлений по спору о взыскании дебиторской задолженности шёл вплоть до ВС РФ, до апреля 2022 года.
- Ссылка заявителя на то, что по одному из обособленных споров управляющим пропущен срок на подачу кассационной жалобы несостоятельна, т.к. иные кредиторы должника подали кассационную жалобу, и дело в суде кассационной инстанции все же был рассмотрен судом.
- Ссылка на то, что управляющим не истребованы документы должника, несостоятельна, т.к. такое заявление подавалось, однако в удовлетворении его было отказано судом.
- Помимо прочего, по ходе дела управляющим к субсидиарной ответственности привлечены ряд лиц, что давало основания для продолжения дела о банкротстве, а не прекращения в скором времени в 2021 году, как указал ФНС РФ. При вышеизложенных обстоятельствах отсутствовали основания для скорого прекращения производства по делу, следовательно, вознаграждение управляющего за период конкурсного производства являются обоснованными.

Постановление от 23.05.2023 по делу № А12-27976/2019:

Фабула дела: арбитражный управляющий обратился с заявлением о взыскании расходов (собственное вознаграждение за ведение дела о банкротстве) с бывшего участника должника ввиду прекращения дела о банкротстве должника.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

- По общему правилу расходы на проведение процедуры банкротства возмещаются за счет средств конкурсной массы. В случае недостаточности таких средств на заявителя по делу возлагается соответствующая обязанность по возмещению расходов. Если невозможно взыскать такие средства и с заявителя по делу, тогда расходы возмещают учредители (участники) должника.
- В данном случае установлено, что имущества должника было недостаточно для погашения требований управляющего. Заявителем по делу о банкротстве при подаче заявления был установлен лимит финансирования дела о банкротстве, который ранее был исчерпан в пользу выплат для предыдущего арбитражного управляющего по делу. Следовательно, управляющий правомерно обратился к

участнику должника за возмещением собственных расходов. Обязанность по возмещению расходов участником должника возникает в силу самого факта наличия такого правового статуса у участника организации. К тому же, судами по обособленным спорам установлено, что участник должника не подал заявление о банкротстве в срок, когда возникли признаки неплатежеспособности должника.

Постановление от 24.05.2023 по делу № А12-30200/2017:

Фабула дела: отстраненный арбитражный управляющий обратился с заявлением об утверждении процентной части суммы собственного вознаграждения, поскольку в бытность управляющим по делу о банкротстве должника им с торгов реализовано некоторое количество имущества должника.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

- Судами обоснованно отказано в установлении процентного размера вознаграждения управляющего по причине того, что в рамках настоящего дела о банкротстве должника установлены многочисленные нарушения управляющим своих обязанностей, что и послужило основанием для его дальнейшего отстранения от дела. Процентная часть вознаграждения является стимулирующей выплатой за качественное, добросовестное выполнение возложенных на управляющего обязанностей. При нарушении управляющим законодательства РФ в ходе осуществления своей деятельности, он не вправе претендовать на выплаты стимулирующего характера, в противном случае любой управляющий мог бы совершать противоправные действия, при этом не лишаясь суммы вознаграждения.
- При рассмотрении возражений в части размера процентов подлежат исследованию вопросы объема и трудоемкости выполняемых арбитражным управляющим обязанностей, вклада в достижение конечной цели конкурсного производства – максимальное удовлетворение требований кредиторов, результатов проведения процедуры. Оценка вклада арбитражного управляющего при осуществлении им обязанностей конкурсного управляющего должником, эффективности такого вклада в целях установления размера вознаграждения в виде процентов напрямую относится к дискреции суда.

Постановление от 25.05.2023 по делу № А55-18269/2018:

Фабула дела: арбитражный управляющий обратился с заявлением о взыскании с должника суммы вознаграждения конкурсного управляющего и понесенных им расходов в процедуре конкурсного производства.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

- Судами правомерно отказано во взыскании размера вознаграждения

управляющего и понесенных расходов, поскольку судами установлен факт ненадлежащего осуществления управляющим своих обязанностей: взыскание дебиторской задолженности началось только спустя 17 месяцев после утверждения в качестве управляющего; требование о передаче документов направлено руководителю должника только через 3 месяца после начала конкурсного производства, а в суд — через 5 месяцев; управляющим подано 21 заявление об оспаривании сделок должника, однако удовлетворено только одно, по которому и то не предприняты меры по взысканию денежных средств в конкурсную массу; управляющий после проведения инвентаризации знал о том, что имущества должника недостаточно для проведения процедуры банкротства, однако не обратился с заявлением о прекращении производства по делу, тем самым затягивая процесс и наращивая расходы должника. Учитывая, что содержательной работы не велось, цели конкурсного производства не достигнуты, требования кредиторов не удовлетворены, оснований для выплаты управляющему вознаграждения в полном объеме нет.

Постановление от 25.05.2023 по делу № А57-2425/2018:

Фабула дела: арбитражный управляющий взыскал с должника сумму вознаграждения по делу о банкротстве должника и сумму расходов, с чем не согласилась ФНС РФ, которая обратилась с жалобой, указывая на нарушения обязанностей управляющего при ведении процедуры банкротства должника.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Судами правомерно установлено, что управляющим добросовестно и в полном объеме исполнялись обязанности: направлялись запросы в органы власти и процессуальные документы в суды; истребовалось имущество у контрагентов; оспаривались сделки; сдавалась отчетность, своевременно публиковалась юридически значимая информация в ЕФРСБ. У судов не было оснований для отказа во взыскании или снижения размера вознаграждения и понесенных расходов.

Постановление от 30.05.2023 по делу № А55-14459/2019:

Фабула дела: предыдущий арбитражный управляющий по делу обратился с заявлением о взыскании своих расходов, понесенных в процедуре реструктуризации долгов гражданина, выплате вознаграждения с депозита суда в размере 25 000 руб.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Судами правильно отказано во взыскании отдельных статей расходов управляющего. Так, не подлежат возмещению расходы управляющего на поездку из г. Москва в г. Самару, и обратно, а также проживание в гостинице в г. Самара по

причине того, что такие расходы возмещаются за счет вознаграждения управляющего, если иное не определено собранием кредиторов. Управляющий при даче согласия на участие в деле о банкротстве должен был понимать, что дело рассматривается в г. Самара, тогда как он сам постоянно проживает в г. Москва. По существу спорные расходы связаны с личностью арбитражного управляющего, а не с проведением процедуры банкротства должника. Отдаленность места нахождения должника не должна служить причинами дополнительных расходов в деле о банкротстве.

➤ Расходы на такси не могут быть взысканы по причине того, что арбитражный управляющий не был лишен возможности использовать более экономный вид транспорта (общественный, электричка).

➤ Расходы на доверенность также не подлежат возмещению по причине того, что выданная управляющим доверенность выдана для ведения настоящего обособленного спора, к тому же, там содержится широкий круг полномочий представителя, может использоваться в иных случаях. Следовательно, расходы на такую доверенность не могут покрываться за счет конкурсной массы.

Постановление от 30.05.2023 по делу № А65-27205/2017:

Фабула дела: арбитражный управляющий обратился с заявлением к кредиторам о взыскании собственных расходов. В обоснование своего заявления он указал на то, что по обособленному спору в рамках настоящего дела о банкротстве, кредиторы обращались с заявлением о взыскании с управляющего убытков, однако в иске было отказано (в том числе АС ПО). Управляющий ссылался на получение им в рамках того обособленного спора трех экспертных заключений.

Арбитражный суд Республики Татарстан полностью удовлетворил требования управляющего и взыскал в пользу него 680 000 рублей: 300 000 за один отчет 300 000 за второй и 80 000 за третий.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (11ААС изменил определение АС РТ, с чем согласился суд кассационной инстанции):

➤ Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд правомерно снизил размер взыскиваемых средств ввиду следующего. Ответчиками представлены доказательства, что за аналогичную работу иные оценщики обычно получают 50 000 рублей за свои услуги. Арбитражным управляющим после предложения суда не представлены доказательства того, что сумма в 300 000 рублей является разумной и обоснованной ценой за подобного рода услуги. Более того, управляющий провел все три оценки с привлечением специалистов вне рамок суда, т.е. у суда и участников спора не было возможности оказать влияние на размер определяемого для оценщика оплаты его работы.

3. Споры по процессуальным вопросам (25 кейсов)

Постановление от 02.05.2023 по делу № А65-23783/2021:

Фабула дела: заявитель обратился в суд с жалобой в порядке ст. 291 АПК РФ, указав, что суд кассационной инстанции отказал в восстановлении срока на подачу кассационной жалобы. Заявитель считает, что, во-первых, ему не направлялась копия апелляционного постановления по делу, во-вторых, в период срока обжалования система «Мой арбитр» не работала, были представлены некие скриншоты.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Во-первых, нерабочее состояние системы «Мой арбитр» документально не подтверждается, тем более заявитель не лишен иным образом подать жалобу (например, лично или почтой), во-вторых, заявитель участвовал в судах апелляционной инстанции, более того, был инициатором апелляционного производства, а также им не были представлены доказательства, которые освобождали бы его от обязанности самостоятельно отслеживать движение дела, равно как и не представлено доказательств того, что им были предприняты все меры для своевременного обращения с кассационной жалобой.

Постановление от 02.05.2023 по делу № А65-17283/2020:

Фабула дела: банк, кредитор по кредитному договору должника по делу, обратился с требованием об указании в резолютивной части определения о процессуальном правопреемстве на то, что требования банка удовлетворяются в первую очередь после удовлетворения требования нового кредитора (поручителя), который частично удовлетворил требования банка и также стал залоговым кредитором должника в удовлетворенной части.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Правомерно было удовлетворено требование поручителя о процессуальном правопреемстве в деле основного должника, так как поручитель частично исполнил требования банка. В настоящем обособленном споре подлежит рассмотрению лишь вопрос о преемстве, а вопрос о распределении денежных средств в случае возникновения разногласий подлежит разрешению в отдельном порядке. Более того, требования об установлении старшинства залогов в суде первой инстанции не заявлялись и не исследовались в установленном порядке. Что касается сути заявленных требований с точки зрения материального права, то, действительно, требования банка будут удовлетворены в первую очередь как старшего залогодержателя, ибо «должник в обеспечительном обязательстве, частично

исполнивший обязательство перед кредитором, не имеет права на удовлетворение своего суброгационного или регрессного требования к другому солидарному должнику до полного удовлетворения требований кредитора по основному обязательству».

Постановление от 03.05.2023 по делу № А65-18707/2021:

Фабула дела: ФНС РФ обратилась в суд с заявлением о пересмотре определения суда первой инстанции о завершении конкурсного производства по вновь открывшимся обстоятельствам (вместе с ходатайством о восстановлении пропущенного срока на подачу заявления), т.к. требование ФНС РФ, вытекающее из неуплаты обязательных платежей, возникло только через полгода после окончания конкурсного производства в результате проведенной выездной налоговой проверки.

Арбитражный суд Республики Татарстан отказал в удовлетворении заявления о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам, как и отказал в восстановлении срока на подачу такого заявления, т.к. налоговая служба обладала всей информацией о ходе дела о банкротстве должника, могла высказать свою позицию до завершения процедуры банкротства, могла до завершения выездной налоговой проверки заявить свое требование в реестре. Помимо прочего, именно ФНС РФ вносила запись о ликвидации должника в ЕГРЮЛ, следовательно, при таких обстоятельствах нет оснований для удовлетворения заявления.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (11ААС отменил определение АС РТ, с чем согласился суд кассационной инстанции):

➤ Вышеуказанная правовая позиция АС РТ верна, за исключением того, что в случае принятия судом заявления к производству, применительно к норме п. 1 ст. 1 ст. 150 АПК РФ суд прекращает производство по делу, а не рассматривает ее по существу. Кроме того, суд кассационной инстанции поправил суд второй инстанции указав, что внесение записи в ЕГРЮЛ о ликвидации должника не влечет невозможность рассмотрения заявления о пересмотре определения по вновь открывшимся обстоятельствам.

Постановление от 03.05.2023 по делу № А12-11822/2010:

Фабула дела: бывший директор должника, занимавший пост с момента его образования до завершения конкурсного производства, обратился в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определений суда по делу о банкротстве, которым включены в РТК должника требования банка. Директор указывал, что ему стало известно о некоем соглашении о предоставлении банком финансирования, которое банки скрыли от суда в свое время, что позволило им якобы незаконно включиться в РТК должника.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления

нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Поскольку бывший директор занимал свою должность на протяжении всего периода существования должника, то он не мог не знать о существовании на указанное им соглашение о финансировании между должником и банком; по ходу дела о банкротства о наличии такого документа не заявлялось. Банк в своих пояснениях указал, что в архивах подобного документа у них не имеется, а представленный директором в материалы дела документ является лишь копией, отсутствует печать должника, оригинал не представлен на обозрение суда. Помимо прочего, в рамках иных обособленных споров бывший директор приводил те же самые доводы и доказательства, что суд расценил как злоупотребление правом.

Постановление от 05.05.2023 по делу № А65-25236/2020:

Фабула дела: конкурсный управляющий обратился с требованием принять обеспечительные меры в виде запрета конкурсному управляющему ответчика (контрагентов должника по настоящему делу) распределять вырученную от продажи экскаватора денежные средства, так как конкурсный управляющий в рамках настоящего дела оспаривает договор купли-продажи этого экскаватора, после исполнения которого этот экскаватор перешел от должника к ответчику.

Арбитражный суд Республики Татарстан наложил запрет управляющему ответчика распределять вырученные от продажи экскаватора денежные средства, т.к. в случае оспаривания сделки в рамках настоящего банкротного спора арбитражный управляющий должника сможет заявить права на такие зарезервированные в деле о банкротстве ответчика денежные средства.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (11ААС отменил определение АС РТ, с чем согласился суд кассационной инстанции):

➤ С принятием определения о переходе к конкурсному производству все ранее наложенные обеспечительные меры снимаются, а новые меры могут быть наложены исключительно в рамках этого дела о банкротстве, а не в рамках других судебных споров. Следовательно, ограничить управляющего ответчика можно было бы только в рамках дела о несостоятельности самого ответчика, а не должника по настоящему делу.

Постановление от 05.05.2023 по делу № А72-17904/2022:

Фабула дела: ФНС РФ, подав заявление о взыскании убытков с контролирующих должника лиц, попросило принять ряд обеспечительных мер: запрет ГИБДД совершать регистрационные действия в отношении ТС должника, арест на банковские счета и т.д.

Арбитражный суд Республики Татарстан и Одиннадцатый арбитражный

апелляционный суд удовлетворили ходатайство о наложении обеспечительных мер, в частности, в виде ареста денежных средств (в том числе денежных средств, которые будут поступать) на банковские счета должника, за исключением денежных средств в размере прожиточного минимума указанного гражданина и лиц, находящихся у него на иждивении, установленного в Ульяновской области, поступающих на счета в банках;

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (решения нижестоящих судов изменены):

➤ Судами правильно применены нормы процессуального права при установлении основания для наложения обеспечительных мер, однако в части наложения ареста на банковские счета необходимо было указать сумму, предел, свыше которого арест не накладывается. Так, требования ФНС РФ ограничиваются суммой в 1 517 234,94 руб., следовательно, и арест может быть наложен лишь в этих пределах. Решение изменено, указано на наложение ареста в пределах указанной суммы.

Постановление от 10.05.2023 по делу № А12-19729/2022:

Фабула дела: кредитора обратился с ходатайством о 1) передаче дела по подсудности в АСГМ, 2) прекращении производства по делу, 3) истребовании доказательств. Заявитель указывал, что у должника отсутствует размер неисполненных обязательств, равных или больше 500 000 рублей; что должник на момент подачи заявления был зарегистрирован в городе Москва.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Обжалование в арбитражный суд кассационной инстанции постановлений арбитражного суда апелляционной инстанции, принятых по результатам рассмотрения жалоб на определения суда первой инстанции, поименованных в данных (ч. 5 ст. 39, ч. 7 ст. 46, ч. 4 ст. 50, ч. 3.1 ст. 51, ч. 7 ст. 130) статьях АПК РФ, законом не предусмотрено, следовательно, в данном случае принятое определение 11ААС по результатам рассмотрения ходатайства не подлежало рассмотрению судом кассационной инстанции.

➤ Учитывая то, что определения об отказе в передаче дела на рассмотрение иного арбитражного суда и об отказе в истребовании доказательств не могут быть обжалованы в порядке кассационного производства, суд округа рассмотрел кассационную жалобу заявителя как жалобу на судебные акты в части отказа в прекращении производства по делу о банкротстве должника.

➤ Несмотря на то, что обязательства должника, подтвержденные судом, составляли лишь 421 584 рубля, должник обратился в суд с заявлением о банкротстве на основании п. 2 ст. 213.4 ЗоБ, то есть у него были обстоятельства, очевидно свидетельствующие о невозможности исполнения им своих обязательств.

В таком случае размер неисполненных обязательств не имеет правового значения. Следовательно, при соблюдении требований к составлению заявления и выполнения иных процессуальных обязанностей, суд рассматривает заявление в общем порядке.

Постановление от 10.05.2023 по делу № А12-14143/2020:

Фабула дела: поручитель обратился с заявлением о правопреемстве, указывая, что им частично удовлетворены требования банка к должнику (заемщику по кредитным договорам), следовательно, в части включенных в РТК должника требованиях банка надлежит совершить преемство на поручителя.

Арбитражный суд Волгоградской области заявление удовлетворил, произвел процессуальное правопреемство, т.к. в материалы дела представлены платежные поручения третьих лиц, которые внесли денежные средства на депозитный счет ФССП РФ, из которых было произведено исполнено в адрес банка как взыскателя.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (11ААС отменил определение АС Волгоградской области, с чем согласился суд кассационной инстанции):

➤ Пункт 1 ст. 313 ГК РФ предусматривает обязанность кредитора принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом, если исполнение обязательства возложено должником на указанное третье лицо. Для этого необходимо доказать факт того, что должник возложил на третье лицо обязанность осуществить исполнение в адрес кредитора. В настоящем деле представлены платежные поручения, где плательщиком числится не поручитель, а иные лица, причем не представлены доказательства возложения поручителем на них обязанности по осуществлению платежей. У суда не было оснований считать, что поручитель частично погасил задолженность, поскольку это сделали другие лица, следовательно, оснований для процессуального правопреемства не имелось.

Постановление от 10.05.2023 по делу № А49-2449/2022:

Фабула дела: арбитражный управляющий, оспаривая брачный договор, подал также ходатайство о принятии обеспечительных мер в отношении объектов, которые были предметом договора и выбыли из имущественной массы должника. Судом заявление удовлетворено, однако Росреестром не исполнено по причине того, что один из объектов (двухкомнатная квартира) была отчуждена третьим лицам. Арбитражный управляющий обратился в 11ААС с заявлением о повторном принятии обеспечительных мер в отношении этой квартиры.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Суть принятия обеспечительных мер, как ускоренной меры защиты прав и

интересов обратившегося с заявлением лица, заключается в блокировании возможности для должника (ответчика) распорядиться своим имуществом с целью скрыть свое имущество, навредив тем самым кредиторам. Двухкомнатная квартира на момент совершения процессуальных действий по наложению ареста находится в собственности третьих лиц, фактически выбыла из обладания участника брачного договора, в связи с чем наложение ареста на такое имущество будет нарушать права и законные интересы не привлеченных к участию в деле лиц.

Постановление от 12.05.2023 по делу № А65-4569/2016:

Фабула дела: арбитражный управляющий обратился с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения суда о включении в РТК должника ответчика (кредитора), поскольку, как указывал управляющий, на момент включения ответчика в РТК не были известны факты, свидетельствующие об аффилированности должника и кредитора, но которые стали известны со вступлением в силу определения АС РТ от 16.03.2021.

Арбитражный суд Республики Татарстан удовлетворил заявление и назначил новое рассмотрение спора о включении в РТК должника требований ответчика. Суд указал, что установленный АС РТ факт аффилированности должника и ответчика имеет юридическое значение при рассмотрении вопроса о включении в РТК.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд отменил определение суда АС РТ, указав, что управляющим пропущен срок для обращения с заявлением о пересмотре определения. Арбитражный управляющий, по мнению 11ААС, узнал о факте аффилированности 16.09.2019, когда по обособленному спору была установлена аффилированность между участником должника лицом¹ и обществом¹, где директором общества¹ являлось лицо², являвшееся директор еще и должника.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (11ААС отменил определение АС РТ, с чем не согласился суд кассационной инстанции, отменив апелляционное постановление, оставив определение суда первой инстанции):

➤ 11ААС не учел, что определением от 16.09.2019 АС РТ установил лишь аффилированность участника должника и общества¹, но никак не должника и ответчика. Аффилированность же должника и ответчика установлена 16.03.2021 (момент, когда управляющий узнал об основаниях для подачи заявления), тогда как заявление о пересмотре определения о включении кредитора в РТК должника подано 16.06.2021, следовательно, установленный законом трехмесячный срок не пропущен.

➤ Р.С. Необходимо отметить, что подобное исчисление срока судом кассационной инстанции вызывает сомнение, поскольку трехмесячный срок для обращения в суд должен был истечь 15.06.2021, как полагает автор.

Постановление от 15.05.2023 по делу № А57-26817/2017:

Фабула дела: финансовый управляющий обратился с жалобой на определение суда апелляционной инстанции о возвращении апелляционной жалобы в связи с неустранимым нарушением, послужившим основанием для оставления жалобы без движения. Им указывалось, что пакет недостающих документов был подан ошибочно в суд первой инстанции за 4 дня до истечения срока исправления недостатков.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Срок для исправления недостатков жалобы был установлен до 04.04.2023, тогда как недостающие документы были направлены в суд первой инстанции через систему «Мой арбитр» 30.03.2023. Управляющий направил тот же пакет документов и в суд второй инстанций, который поступил туда лишь 07.04.2023. Ходатайства о продлении срока оставления жалобы без движения в материалы дела не поступало, ошибочное направление документов в суд первой инстанции не является уважительной причиной пропуска срока. Жалоба управляющего на определение 12ААС оставлена без удовлетворения.

Постановление от 15.05.2023 по делу № А06-8306/2019:

Фабула дела: в отношении главы КФХ введена процедура наблюдения, в РТК включены требования заявителя по делу. Супруга должника обратилась с заявлением на определение суда о введении наблюдения, обоснованное тем, что размер включенных в реестр требований намного больше принятых на себя должником (как поручителем) обязательств, продолжение процедуры будет непосредственно затрагивать права супруги, т.к. под риск реализации с торгов попадет совместно нажитое имущество супругов.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ В силу положений ст. 34, 35 ЗоБ супруга должника не относится к лицам, участвующим в деле о банкротстве, а также к лицам, участвующим в арбитражном процессе по делу о банкротстве. Для возникновения права на обжалование судебных актов у лиц, не привлеченных к участию в деле, необходимо, чтобы оспариваемые судебные акты не просто затрагивали права и обязанности этих лиц, а были приняты непосредственно об их правах и обязанностях. Супруг (бывший супруг) вправе участвовать в деле о банкротстве гражданина при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества, поэтому высказать свою правовую позицию насчет применения банкротных механизмов реализации совместно нажитого имущества супругов возможно будет только в том случае, когда такой вопрос непосредственно станет перед судом в рамках обособленных споров. Само определение о введении наблюдения не приняты непосредственно о правах и обязанностях супруги должника.

Постановление от 16.05.2023 по делу № А12-11127/2010:

Фабула дела: банк включился в РТК должника. Гражданин, будучи привлекаемым к субсидиарной ответственности по делу о банкротстве общества1 (судом не раскрывается связь между должником и обществом1, вероятно, это аффилированные лица), обращается по истечении 3-х лет с апелляционной жалобой на определение о включении банка в РТК должника, поскольку от этого зависит размер субсидиарной ответственности заявителя.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы и прекращая производство по делу, суд указал, что заявитель привлекается к субсидиарной ответственности по делу о банкротстве общества1, а не должника, заявитель не является ни участником по делу о банкротстве должника, ни лицом, участвующим в арбитражном процессе по делу о банкротстве должника — эти правовые статусы приобретены апеллянтом в деле общества1, следовательно, реализовать свои процессуальные права он может именно в деле общества1. Сам по себе факт того, что апеллант заинтересован в исходе дела, не предоставляет ему процессуального права на подачу жалоб. Для этого необходимо, чтобы в судебном акте были суждения о правах и обязанностях заявителя, т.е. в силу судебного акта у лица должны возникнуть или прекратиться какие-либо конкретные права и обязанности; вынесение такого судебного акта должно с очевидностью нарушать права субъекта спорных правоотношений на рассмотрение дела судом с его участием.

Постановление от 16.05.2023 по делу № А55-13675/2021:

Фабула дела: арбитражный управляющий обратился с заявлением о принятии обеспечительных мер в отношении одного из контрагентов должника о запрете ФНС РФ регистрационных действий в связи с нахождением этого лица в процедуре добровольной ликвидации, а также о принятии мер в отношении ряда контрагентов о наложении ареста на указанные в заявлении суммы и арест на все поступающие по счетам таких лиц денежные средства.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Запрещая ФНС РФ совершать регистрационные действия в отношении одного из контрагентов суды правильно указали, что прекращение юридического лица без правопреемства создает реальные угрозы нарушения прав и законных интересов должника, конкурсной массы, т.к. в случае признания сделки должника и такого контрагента недействительной, будет утрачена возможность реституции. Суды правильно ввели запрет регистрационных действий.

➤ Что касается ареста на счета ряда контрагентов, суды неправомерно не учли, что такие лица не являются ни участниками по делу о банкротстве должника, ни лицами, участвующими в арбитражном процессе, управляющим не приведено доказательств совершения контрагентами действий, направленных на отчуждение, уничтожение, сокрытие своего имущества, не приведены доказательства причинения или угрозы причинения вреда должнику такими контрагентами. В таких условиях вводить обеспечительные меры нет оснований.

Постановление от 17.05.2023 по делу № А65-7784/2019:

Фабула дела: привлеченное к субсидиарной ответственности лицо обратилось с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения АС РТ от 24.11.2021 и постановление 11ААС от 09.02.2022 о завершении конкурсного производства в отношении должника. Заявление мотивировано тем, что постановлением 11ААС от 05.09.2022 по настоящему делу требование кредитора, ранее включенного в третью очередь РТК должника, было субординировано, хотя до такой субординации такой кредитор успел получить исполнение как кредитор третьей очереди реестра. Таким образом нарушаются права кредиторов, которые недополучили свою часть денежных средств из конкурсной массы.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ К моменту вынесения судебных актов о субординации требований кредитора конкурсное производство завершено, должник исключен из ЕГРЮЛ, т.е. правоспособность юридического лица прекращена. Отмена актов о прекращении конкурсного производства приведет к воскрешению уже не существующего юридического лица, что противоречит п. 3 ст. 49 ГК РФ. Помимо прочего, вне рамок дела о банкротстве субординированный кредитор выплатил иным кредиторам средства, неосновательно полученные им как кредитором третьей очереди, следовательно, нарушенные права кредиторов восстановлены, оснований для удовлетворения заявления не имеется.

Постановление от 18.05.2023 по делу № А49-2450/2022:

Фабула дела: кредитор, приобретя права требования к должнику по цепочке сделок цессии (от микрофинансовых организаций) обратился с жалобой на судебные постановления о прекращении производства по делу о банкротстве гражданина с освобождением его от долгов. Кредитор ссылаясь на то, что ему необходимо восстановить двухмесячный срок для включения в РТК должника в третью очередь, поскольку он не получал уведомления от управляющего о начале процедуры несостоятельности должника.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Кредитор является профессиональным участником рынка взыскания дебиторской задолженности с граждан-должников по договор займа (микрозайма) так же, как и цеденты по договорам займа. Кредитор, будучи профессионалом в сфере работы с просроченной задолженностью, должен был более тщательно проверять должников по договорам, по которым он приобретает права требования. Более того, процедура банкротства является публичной процедурой, все сведения публикуются в газете «Коммерсантъ», ЕФРСБ, Картотеке арбитражных дел. Срок для включения в РТК должника в третью очередь правомерно не восстановлен.

Постановление от 18.05.2023 по делу № А57-31845/2020:

Фабула дела: управляющим успешно оспорены сделки должника и ответчика. Ответчик обратился с апелляционной жалобой с ходатайством о восстановлении срока подачи жалобы, в чем ему было отказано ввиду отсутствия уважительных причин пропуска срока.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения):

➤ Определение 12ААС от 22.09.2022 о признании сделок недействительными и применении последствий их недействительности могло быть оспорено в течение 10 дней до 06.10.2022 включительно. С апелляционной жалобой ответчик обратился лишь 16.03.2023, при этом не приведены уважительные причины пропуска срока, а приведенные доводы ответчика о неполучении корреспонденции опровергается тем, что на протяжении всего дела о несостоятельности корреспонденция всегда направлялась по одному и тому же адресу, а довод о том, что ответчик часто выезжал в Турцию и редко бывал в России перекладывает риск неполучения почтовой корреспонденции на такое лицо, поскольку это никак не мешает получению судебной корреспонденции.

Постановление от 18.05.2023 по делу № А65-37687/2019:

Фабула дела: конкурсный управляющий успешно оспорил сделку должника и ответчика (определение от 16.12.2021). Ответчиком подана апелляционная жалоба спустя год с ходатайством о восстановлении пропущенного срока. В уважительной причины указано на нахождение директора ответчика на лечении.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения):

➤ В апелляционном порядке обжаловалось определение АС РТ от 16.12.2021. Десятидневный срок на обжалование истекал 30.12.2021. Апелляционная жалоба подана 30.01.2023. Для лиц, привлеченных к участию в деле судом первой инстанции, срок подачи апелляционной жалобы в любом случае не может быть восстановлен по истечении шести месяцев со дня принятия решения суда первой

инстанции. Данный шестимесячный срок является пресекательным и не подлежит восстановлению даже в случае уважительной причины его пропуска, т.к. направлен на поддержание правовой определенности в отношениях участников процесса. Судом правомерно отказано в восстановлении срока.

Постановление от 22.05.2023 по делу № А72-2861/2021:

Фабула дела: ответчик обратился в суд апелляционной инстанции с жалобой на определение суда первой инстанции о признании сделки должника и ответчика недействительной. Одновременно заявлено ходатайство о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения):

➤ Определение суда первой инстанции от 21.12.2022 могло быть обжаловано не позднее чем через 10 дней со дня его принятия т.е. последний день обжалования определения суда истек 11.01.2023; апелляционная жалоба подана заявителем в арбитражный суд первой инстанции только 08.02.2023, то есть с пропуском процессуального срока. Судом неоднократно извещался ответчик по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, на сайте суда опубликована информация о наличии обособленного спора с участием ответчика. Ответчиком не приняты меры по получению почтовой корреспонденции. Судом обоснованно отказано в восстановлении срока, а производство прекращено.

Постановление от 22.05.2023 по делу № А55-31219/2022:

Фабула дела: созаемщик должника по кредитному договору обратился с жалобой на определение суда первой инстанции о признании должника банкротом, включение банка (заимодавца, кредитора по договору) в РТК должника. Подано ходатайство о восстановлении пропущенного срока. Заявитель ссылался, что имеет право на обжалование судебного акта по причине того, что затрагиваются его права и обязанности как созаемщика должника по кредитному договору.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения):

➤ Тот факт, что созаемщик должника заинтересован в исходе дела, не дает ему права на обжалование судебного акта, поскольку в определении суда первой инстанции не разрешен вопрос о правах и обязанностях заявителя. Все имеющиеся возражения против требования банка созаемщик сможет высказать в собственном деле о банкротстве, поскольку каждый из солидарных ответчиков вправе самостоятельно заявлять о пропуске срока давности на предъявление исполнительного листа к исполнению, который для каждого из них имеет самостоятельный период начала и окончания.

Постановление от 22.05.2023 по делу № А55-19694/2021:

Фабула дела: должник обратился с апелляционной жалобой на определение суда первой инстанции о признании сделки должника недействительной и применении последствий недействительности сделки и с ходатайством о восстановлении пропущенного срока на подачу жалобы. Заявитель указывал, что не извещался о рассмотрении дела.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения):

➤ Материалами дела подтверждается, что должник извещен судом по тому адресу, который указан должником в жалобе. К тому же, он участвовал на заседании по рассмотрению иска в суде первой инстанции, что отражено в протоколе судебного заседания. При таких обстоятельствах у судов не было оснований для восстановления десятидневного срока на подачу апелляционной жалобы.

Постановление от 23.05.2023 по делу № А65-5821/2017:

Фабула дела: привлеченное к субсидиарной ответственности лицо, в отношении которого приняты обеспечительные меры в виде запрета регистрационных действий в отношении квартиры и ареста счетов и иного имущества в пределах 96,7 млрд. рублей, обратилось с ходатайством о принятии встречных обеспечительных мер в виде обязательства управляющего внести на депозитный счет АС РТ 96,7 млрд. рублей.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Права кредитором не могут считаться защищенными в полной мере даже в том случае, когда имеется решение о привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности, т.к. отсутствуют гарантии защиты прав кредиторов. Высок риск, что такие недобросовестные лица будут стараться выводить свои активы для избежания обращения на них взыскания. В этой связи эффективным средством для защиты прав кредиторов является использование обеспечительных мер.

➤ В настоящем случае заявитель был привлечен к субсидиарной ответственности. Его аргумент о том, что размер его ответственности еще не определен в окончательном виде и может быть уменьшен, не подлежит рассмотрению в рамках настоящего спора, а рассматривается в споре о привлечении лица к субсидиарной ответственности. Ссылка заявителя на наличие на иждивении лиц, которых необходимо обеспечивать, на невозможность устроиться на работу из-за обеспечительных мер, наличие кредитных обязательств, по которым необходимо вносить периодические платежи, не подтверждается документально.

➤ У арбитражного управляющего отсутствует 97,6 млрд. рублей для внесения на депозит суда, такие действия управляющего приведут к нарушению баланса

интересов сторон, прав кредиторов должника, которые получают удовлетворение своих требований за счет конкурсной массы должника.

Постановление от 23.05.2023 по делу № А65-4184/2020:

Фабула дела: Управление Росреестра обратилась с кассационной жалобой на постановления судов нижестоящих инстанций, указав, что на него возложена обязанность по погашению записей о регистрации обременений. Росреестр основывал свои требования тем, что он не был привлечен в качестве участника в дело, где рассматривался вопрос о прекращении обременений по существу.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Учитывая установленный судами факт прекращения залога по предусмотренным законом основаниям, но который значится в реестре как существующий, что требование лица¹ направлено на прекращение зарегистрированного обременения, суды, обязывая погасить запись об ипотеке, по сути, устранили правовую неопределенность в правоотношениях между застройщиком-банкротом, залоговыми кредиторами и этим участником таким образом, что положение последнего стало соответствовать требованиям законодательства о банкротстве. Лицо¹ в рамках дела о банкротстве застройщика обращался с требованием не к Росреестру, а к должнику и просил снять обременение с погашением соответствующих записей об обременении, по сути, суд лишь обязал его исполнить функцию регистратора, которой его наделил Федеральный закон «О государственной регистрации недвижимости». При таких обстоятельствах кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Постановление от 30.05.2023 по делу № А55-27793/2019:

Фабула дела: в рамках привлечения ряда лиц к субсидиарной ответственности по делу о банкротстве должника применены обеспечительные меры в виде наложения ареста на денежные средства и иное имущество каждого привлекаемого к ответственности лица в пределах суммы 72 456 274,08 руб., за исключением прожиточного минимума. Один из привлекаемых лиц обращается с ходатайством об отмене обеспечительных мер по причине их несоразмерности.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Суды правильно указали, что в настоящий момент обособленный спор о привлечении лиц к субсидиарной ответственности до конца не разрешен, поэтому принятие обеспечительных мер позволяет сохранить статус-кво между должником и привлекаемыми к ответственности лицами. Наложение ареста на счета и иное имущество в пределах суммы, которую просят взыскать с правонарушителей,

является соразмерной и адекватной обеспечительной мерой.

Постановление от 30.05.2023 по делу № А55-19694/2021:

Фабула дела: судом первой инстанции признана недействительной сделка между должником и ответчиком. Ответчик обратился с жалобой в суд апелляционной инстанции, приложив ходатайство о восстановлении срока на подачу жалобы, поскольку им якобы извещение о начавшемся процессе не получено.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Судами верно отмечено, что ответчик лично участвовал в обособленном споре в суде первой инстанции. Кроме того, ответчик извещался судом по тому адресу, который им же и указано в апелляционной жалобе. Оснований для восстановления срока на подачу жалобы не имеется.

4. Споры о признании сделок недействительными и применении последствий недействительности (59 кейсов)

Постановление от 02.05.2023 по делу № А65-10380/2021:

Фабула дела: конкурсный управляющий должником (общество) обратился в суд с иском о признании недействительным договора купли-продажи между должником (продавец) и ответчиком (покупатель), по которому отчуждено ТС за 1000 рублей, тогда как сам должник приобрел его за год до оспариваемой сделки за 105 000 рублей, а по представленному управляющим отчетом оценщика стоимость вовсе составляет 240 000 рублей.

Арбитражный суд Республики Татарстан признал сделку недействительной, так как: а) стоимость ТС согласно отчету оценщика составляет 240 000 рублей, что в 240 раз выше фактической цены отчуждения; б) отсутствие факта регистрации ТС в ГИБДД суд не принял во внимание, так как эта процедура необязательна, служит только для статистики.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (11ААС отменил определение АС РТ, с чем согласился суд кассационной инстанции):

➤ Представленные в материалы дела счет-фактура, акт приема-передачи объекта основных средств без подписи ответчика, отсутствие регистрации в органах ГИБДД, в назначении платежа в 1000 рублей указано лишь «по договору купли-продажи», что не позволяет идентифицировать, какой именно договор подразумевается, не позволяют сделать вывод о том, что ТС было реально передано ответчику, следовательно, сделка не может быть оспорена.

Постановление от 03.05.2023 по делу № А72-19548/2018:

Фабула дела: арбитражный управляющий и конкурсный кредитор обратились с иском о признании отдельных пунктов договора аренды оборудования недействительными: 1) о том, что установлена цена 300 000 рублей за ежемесячную аренду, причем устанавливался аванс, вносимый до 10.02.2017 г. 10 000 000 рублей и 8 000 000 рублей до 01.09.2019 г.; 2) о том, что все затраты на материалы, коммунальные платежи, ремонт нес должник по делу (арендатор). Должник после заключения этого договора аренды газового оборудования заключил договоры поставки энергоресурсов для оказания услуг теплоснабжения потребителей.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Сделки отвечают признакам недействительности по п. 2 ст. 61.2 ЗоБ. Так, должник заключил договор аренды оборудования через несколько дней после регистрации в ЕГРЮЛ, внесение предоплаты в столь короткий промежуток времени

в размере 10 000 000 рублей является нетипичным условием и обычно в обороте независимыми коммерсантами не заключается. Помимо прочего, экспертная оценка показала, что стоимость подобной аренды составляет около 1.6 млн. в год по рыночным оценкам, тогда как по условиям договора установлена цена в 300 000 рублей в месяц. Уже в короткий промежуток времени после своего создания должник стал отвечать признакам недостаточности имущества.

➤ Также должником и арендодателем заключались договоры, по которым все требования о взыскании задолженности уступались арендодателю, таким образом, ответчик вовсе не получал никаких денежных поступлений, а нес только расходы.

➤ Суды установили аффилированность лиц, подписавших договор от имени должника и арендодателя, а именно эти лица ранее были участниками одного юридического лица, выдавали друг другу доверенности, представляли интересы друг друга в судебных спорах.

Постановление от 03.05.2023 по делу № А12-6931/2021:

Фабула дела: должник подарил матери 1/74 доли в праве собственности на здание подземной парковки, что соответствует одному парковочному месту. Арбитражный управляющий оспаривал сделки по п. 2 ст. 61.2 ЗоБ.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Должник совершил дарения 1/74 доли в праве собственности 15.01.2020, тогда как дело о банкротстве возбуждено 21.03.2021, то есть сделка может быть оспорена по п. 2 ст. 61.2 ЗоБ как совершенная в период подозрительности. Цель причинения вреда подтверждена, так как на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности; вред кредиторам был причинен по причине безвозмездности сделки; другая сторона сделки знала о причиненном вреде кредиторам, т.к. являлась матерью должника.

Постановление от 03.05.2023 по делу № А65-17676/2021:

Фабула дела: кредитор обратился в суд с иском об оспаривании сделки по продаже объекта незавершенного строительства (70% готовности), заключенного между должником (продавец) и ответчиком (покупатель). Заявитель указывал, что стоимость имущества на момент продажи является заниженным, т.к. ответчик перепродал объект по повышенной цене третьему лицу спустя некоторое время. Заявитель также считал, денежные средства от продажи вещи не поступили в распоряжение должника, поскольку перечислялись на депозитный счет ФССП РФ, откуда деньги направлялись на погашение задолженности неизвестных лиц, но не должника перед иными его кредиторами.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Стоимость имущества на момент продажи не была занижена, по сравнению с той, которая была определена ответчиком и третьим лицом при перепродаже объекта, так как должник и ответчик продавали-покупали объект незавершенного строительства, а ответчик перепродал уже достроенный, введенный в эксплуатацию и зарегистрированный объект. Также в платежных поручениях ответчика по оплате цены договора прямо указаны номера исполнительных производств, где должником числился должник по настоящему банкротному спору, следовательно, ответчик погашал в порядке ст. 313 ГК РФ обязательства должника по исполнительному производству (должника по делу о банкротстве) в адрес взыскателей, что нивелирует аргумент об отсутствии оплаты цены договора.

Постановление от 03.05.2023 по делу № А65-25236/2020:

Фабула дела: конкурсный управляющий обратился с заявлением об оспаривании двух сделок купли-продажи тракторов, заключенных между должником (продавцом) и ответчиком, на основании п. 2 ст. 61.2 ЗоБ. Им указывалось, что сделка отчуждена по заниженной цене, отсутствуют доказательства оплаты товара.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ В материалы дела представлена экспертная оценка, согласно которой при сравнимых обстоятельствах подобные транспортные средства отчуждаются в среднем по цене в 217 600 рублей, тогда как по договорам цена тракторов была оценена в 500 000 рублей каждый — имущественный вред должнику не причинен. В качестве доказательств оплаты в материалы дела представлен реестр кассовых документов за период совершенных сделок. Ответчиком представлен договор беспроцентного займа на 1 000 000 рублей и свидетельство о праве собственности на земельный участок, подтверждающие имущественную состоятельность ответчика, возможность приобретения им вышеуказанных ТС за 1 000 000 рублей суммарно.

Постановление от 04.05.2023 по делу № А49-12771/2020:

Фабула дела: конкурсный управляющий обществом обратился в суд с требованием признать недействительной сделку по исполнению мирового соглашения (утвержден арбитражным судом по делу Х), согласно которому должником передано имущество ответчику, а ответчик отказался от прав требования к должнику по договорам займа; а также сделку по последующей продаже ответчиком спорного имущества третьему лицу.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Учитывая, что мировое соглашение утверждено 21.03.2019, производство по делу о банкротстве возбуждено 14.01.2021, последующая сделка перепродажи

заключена вовсе 27.08.2021, все сделки совершены в период подозрительности и могут быть оспорены на основании п. 2 ст. 61.2 ЗоБ.

➤ На момент заключения мирового соглашения должник обладал признаками неплатежеспособности, так как уже прекратил исполнять обязательства перед кредиторами, которые впоследствии включились в РТК должника. Цель причинения вреда подтверждается еще и тем, что по данным бухотчетности должника стоимость переданного по мировому соглашению имущества превысила законодательный порог в 20%. Аффилированность между сторонами мирового соглашения подтверждается тем, что у должника и заимодавца (ответчика, другой стороны мирового соглашения) был один и тот же руководитель и один и тот же единственный участник. Имущественный вред проявлялся в том, что заемные отношения были мнимыми, так как судом установлено, что под заемные отношения маскировалась прогонка денежных средств «по кругу» между должником и ответчиком.

➤ Насчет последующей продажи имущества судами отмечено, что за месяц до заключения этого договора определение об утверждении мирового соглашения было отменено кассационным судом, следовательно, у ответчика не было права на отчуждение такого имущества. Помимо прочего, условие договора «первый платеж 5 000 000 руб. оплачивается в течение трех дней с момента подписания договора, оставшаяся сумма 11 000 000 оплачивается покупателем ежемесячно равными частями в течение 20 месяцев» суд счел нетипичным для независимого участника оборота. Также третье лицо не представило доказательства финансовой возможности для покупки такого дорогостоящего имущества.

Постановление от 04.05.2023 по делу № А49-12432/2020:

Фабула дела: финансовый управляющий обратился с иском об оспаривании договора купли-продажи доли жилого здания и доли земельного участка под таким зданием должника (продавца) и ответчика (покупателя). Основанием для оспаривания послужил п. 2 ст. 61.2 ЗоБ.

Арбитражный суд Республики Татарстан и Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд заявление удовлетворили и признали сделку недействительной по п. 2 ст. 61.2 ЗоБ (суд кассационной инстанции не приводит мотивов такого решения нижестоящих судов).

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции):

➤ Судами не было учтено, что дело о банкротстве должника возбуждено 18.01.2021 года, тогда как сделка совершена 25.09.2017, регистрация права собственности в ЕГРН состоялась 06.10.2017, то есть за пределами трехлетнего срока подозрительности, которая необходима для оспаривания сделки по п. 2 ст. 61.2 ЗоБ. Помимо прочего, нижестоящие суды не установили, чем в условиях

конкуренции норм о действительности сделки обстоятельства о выявленных нарушениях выходили за пределы диспозиции п. 2 ст. 61.2 ЗоБ. При этом финансовый управляющий в заявлении о признании сделки недействительной ссылался на применение ст. 170 ГК РФ.

Постановление от 05.05.2023 по делу № А65-9877/2019:

Фабула дела: финансовый управляющий обратился с иском о признании недействительным договора займа как мнимого, заключенного между должником (заемщик) и ответчиком (заимодавец). Обосновывал свои требования управляющий тем, что фактически денежные средства в размере 1 720 000 рублей не передавалась, ответчик не имел финансовой возможности для предоставления такой суммы должнику.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Ответчик, доказывая реальность заемных отношений, ссылался на то, что судом общей юрисдикции вынесено решение о взыскании суммы займа с должника, в настоящем банкротном споре арбитражный суд установил в РТК должника требования ответчика, следовательно, имеются преюдициальные решения, подтверждающие реальность заемных отношений.

➤ Норма ч. 3 ст. 69 АПК РФ освобождает от доказывания фактических обстоятельств дела, но при этом не исключает их различной правовой оценки, которая зависит от характера конкретного спора. Фактические обстоятельства, установленные при рассмотрении другого дела, и данная им правовая оценка должны учитываться судом, рассматривающим иное дело, что, в свою очередь, не исключает возможности прийти к иным выводам по существу спора с обязательным указанием в судебном акте соответствующих мотивов.

➤ В суде общей юрисдикции суд посчитал достаточным расписки для подтверждения заемных отношений, тогда как в рамках настоящего спора в материалы дела были представлены результаты экспертизы аудиоразговора, которым подтверждены голоса должника и ответчика. Из данного разговора было установлено, что между сторонами фактически сложились иные правоотношения, связанные с приобретением квартиры, а представленная расписка была лишь одним из этапов взаиморасчетов сторон в сложной цепочке действий по перераспределению актива в виде вышеуказанной квартиры. Анализируя эти фактические отношения, в материалы дела были представлены также иные расписки и документы, которые прежде не исследовались судами по иным спорам, указанным выше. Следовательно, заемные отношения не являются реальными, а являются мнимыми.

Постановление от 05.05.2023 по делу № А72-19548/2018:

Фабула дела: конкурсный управляющий оспаривает договор субаренды, где

должник (субарендодатель) передал субарендатору (ответчику) с согласия собственника (общество) газовую котельную. Управляющий оспаривал сделку по п. 1 ст. 61.2 ЗоБ.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

- Из условий договора вытекало, что вся произведенная тепловая энергия является собственности субарендатора, которым последний распоряжается по своему усмотрению без согласия должника. Все расходы оказанию услуг теплоснабжения и горячего водоснабжения в рамках этих договорных отношений возлагались только на должника.
- На момент заключения договора субаренды договор аренды котельной между собственником и должником уже был расторгнут, следовательно, никакого права у должника как субарендодателя для передачи котельной в субаренду не могло быть. Более того, за несколько месяцев до заключения договора субаренды, ответчик и общество уже заключили между собой договор аренды этой же котельной, то есть оспариваемый договор субаренды дублировал предоставление ответчику этой же вещи.
- По условиям договора субаренды и иных договоров с поставщиками энергоресурсов вытекало, что вся дебиторская задолженность, взыскиваемая с потребителей энергии (физических лиц), поступала исключительно ответчику как субарендатору.
- По условиям субаренды выяснилось, что субарендные платежи шли напрямую от ответчика к обществу как собственнику, минуя при этом имущественную массу должника, то есть должник не получал даже арендных платежей по условиям субарендного соглашения.
- Цель причинения вреда установлена судами, так как признаки недостаточности имущества возникли на момент заключения оспариваемого договора субаренды.
- Ответчик был аффилирован с должником, т.к. в обеих организациях директором был один и тот же человек, единственным участником был один и тот же человек, эти же лица представляли друг друга в рамках различных судебных споров, эти же лица входили в орган управления юридического лица Х. При такой совокупности обстоятельств суды правомерно признали сделку недействительной.

Постановление от 05.05.2023 по делу № А65-5514/2020:

Фабула дела: конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением об оспаривании договора аренды склада, актов приема-передачи, допсоглашения и перечисления должником в адрес арендодателя (ответчика) 6 млн. рублей. Управляющий ссылался на мнимость правоотношений, в связи с чем договор, акты, допсоглашение, перевод денежных средств являются ничтожными по ст. 170 ГК РФ.

Арбитражный суд Республики Татарстан и Одиннадцатый арбитражный

апелляционный суд указали, что водители должника на территорию, где был арендован склад, не заезжали, бывшие работники должника в судебном заседании пояснили, что о наличии каких-либо помещений должника для складирования товара им неизвестно. Помимо прочего, судом первой инстанции привлекалось третье лицо для представления пояснений о реальности правоотношений, однако такое лицо никаких пояснений в суд не представило, в связи с чем это было квалифицировано как недоказанность реальности отношений по договору аренды.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции):

➤ Суд кассационной инстанции поддержал доводы ответчика о том, что его аргументам не дана надлежащая оценка, а именно: что документы о въезде транспортных средств не относятся к документам строгой отчетности и из-за давности составления оспариваемого договора каких-либо сведений о фактах въезда ТС на территорию склада не сохранилось; ответчик оплачивал коммунальные услуги; ответчик уплачивал налоги за осуществление своей уставной деятельности; суд необоснованно возложил бремя несения негативных последствий от несовершения третьим лицом процессуальных действий. Помимо прочего, ответчик представлял ряд возражений против экспертного заключения, которым устанавливалась рыночная цена аренды склада, что аналогично не оценено судами нижестоящих инстанций.

Постановление от 05.05.2023 по делу № А65-25236/2020:

Фабула дела: конкурсный управляющий оспаривает перечисление должником денежных средств в качестве заработной платы ряду сотрудников (начиная от директора, заканчивая охранником). Указывается, что большая часть работников была аффилирована, руководитель должника вовсе не передал документацию должника конкурсному управляющему, размеры зарплат не соответствуют размерам, указанным в полученных от ФНС РФ сведениям.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Управляющим пропущен трехлетний срок подозрительности, так как дело о банкротстве возбуждено 17.11.2020, тогда как заработные платы были выплачены с 09.02.2017 по 17.11.2020. Причем управляющим не заявлялось, и судами не установлены основания для применения ст. 10 и 168 ГК РФ, т.к. в отсутствие оснований для оспаривания по п. 2 ст. 61.2 ЗоБ связка 10+168 не применяется автоматически, делая сделки ничтожными, а должны быть доказаны обстоятельства, выходящие за пределы оснований оспаривания сделки по п. 2 ст. 61.2 ЗоБ.

➤ Само по себе осуществление выплаты в преддверии банкротства, аффилированным лицам не влечет незаконность выплаты заработных плат.

- Непередача документации должника управляющему со стороны директора не влияет на получение им заработной платы при доказанности реальности трудовой деятельности. Для привлечения к ответственности за отказ в передаче документов существует институт субсидиарной ответственности.
- Если у управляющего возникают сомнения в законности суммы заработной платы, то ему необходимо ссылаться на недействительность или мнимость приказов о приеме на работу, трудовых договоров или локальных актов об установлении завышенного размера заработной платы, не соответствующей требованиям трудового законодательства с учетом квалификации и занимаемой должности работниками. При таких обстоятельствах в удовлетворении заявления отказано.

Постановление от 05.05.2023 по делу № А72-1859/2021:

Фабула дела: финансовый управляющий обратился в суд с иском об оспаривании договора купли-продажи квартиры между должником и его матерью, последующий договор дарения квартиры матерью в адрес самого должника и его брата в долях, последующий договор дарения должником своей доли племяннице (дочери брата, долевого собственника). Сделка оспаривалась на основании п. 2 ст. 61.2 ЗоБ.

Арбитражный суд Республики Татарстан и Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд отказали в признании сделок недействительными, не установив всю совокупность условий, предусмотренных для оспаривания сделок по п. 2 ст. 61.2 ЗоБ.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции):

- На период совершения оспариваемых сделок у должника уже были признаки неплатежеспособности, а кредиторы по таким требованиям затем включились в РТК должника. Согласно правовой позиции, сформулированной в определении ВС РФ от 12.02.2018 № 305-ЭС17-11710 (З), наличие обязательств должника с более ранним сроком исполнения, которые не были исполнены и впоследствии включены в реестр требований кредиторов, подтверждает факт неплатежеспособности должника в период заключения договора. Поскольку судами не принят во внимание данный факт, то ими неверно установлен факт отсутствия условий для оспаривания сделок по п. 2 ст. 61.2 ЗоБ.

Постановление от 11.05.2023 по делу № А12-28259/2021:

Фабула дела: арбитражный управляющий оспорил договор купли-продажи автомобиля, заключенный между должником (продавцом) и ответчиком (покупателем). Сделка признана мнимой. Ответчик оспаривает судебные постановления, указывая, что у него имелись денежные средства в достаточном

количестве, якобы суд не предлагал сторонам представить в материалы дела доказательства передачи денег, что было бы ими сделано, если б суд им предложил (указывалось на наличие некой расписки о передаче денег).

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ В случае признания сделки мнимой правового значения не имеет факт наличия у ответчика реальной возможности приобретения имущества. Помимо прочего, до процедуры банкротства на протяжении нескольких лет в полис ОСАГО в качестве единственного водителя был вписан должник, и только после начала процедуры несостоятельности туда вписали отца ответчика, а сам ответчик в суде пояснил о том, что никогда автомобилем не пользовался — ТС оставалось в фактическом владении истца, у сторон не было намерение на вступление в договорные правоотношения. Ссылка ответчика на то, что суд не предлагал представить доказательства реальности отношений, опровергается определением суда от 12.08.2022, где на это прямо указано.

Постановление от 11.05.2023 по делу № А57-22879/2017:

Фабула дела: арбитражный управляющий обратился с заявлением о признании взаимосвязанных сделок недействительными: 1) договор цессии, по которому должник уступил ответчику право требовать передачи квартиры от застройщика, и 2) договор купли-продажи векселя, по которому ответчик продал должнику простой вексель.

Арбитражный суд Саратовской области и Двенадцатый арбитражный апелляционный суд признали сделки недействительными. Суды указали, что сделка по уступке прав к застройщику совершена в условиях отсутствия равного встречного предоставления, т.к. ответчик, внося в кассу должника цену уступленного права, сразу же получил обратно аналогичную сумму за проданный им должнику простой вексель, причем векселедатель находился в состоянии банкротства. Учитывая, что сделка по предоставлению векселя носила заведомо убыточный характер в виду низких шансов на получение удовлетворения требований по нему, суды сочли, что по договору уступки прав к застройщику оплата поступила неравноценная — сделки во взаимосвязи недействительны.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции):

➤ Судами не учтено, что до момента рассмотрения судами настоящего обособленного спора об оспаривании сделок должника, производство по делу о банкротстве векселедателя было прекращено по причине полного погашения требований его должников, следовательно, права требования к векселедателю не

были обречены на невозможность исполнения. Судам следовало установить рыночную стоимость простого векселя и только после этого устанавливать соотношение встречных предоставлений по двум оспариваемым связанным сделкам.

➤ Помимо прочего, признавая сделки недействительными, судами не решен вопрос о возврате ответчику в порядке двусторонней реституции переданного им должнику простого векселя.

Постановление от 12.05.2023 по делу № А65-22539/2019:

Фабула дела: арбитражный управляющий обратился с заявлением о признании недействительными оспаривании ряда сделок должника на основании п. 2 ст. 61.2 ЗоБ и ст. 10 и 168 ГК РФ. В обоснование заявление положено суждение о перечислении денежных средств в пользу аффилированного лица (ответчика), после которого должник стал отвечать признакам неплатежеспособности. Ответчиком заявлялось о применении в отношении ряда сделок сроков исковой давности.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Часть сделок должника не признаны недействительными по той причине, что имело место встречное предоставление со стороны ответчика, что подтверждается материалами дела. Что касается сроков исковой давности, то здесь суд указал, что с момента включения требования конкурсного кредитора в РТК начинают исчисляться сроки исковой давности. Кредитору требования в РТК установлены 07.08.2020, тогда как в суд по оспариванию отдельных договоров он обратился лишь в январе и октябре 2020 года, то есть за пределами годичного срока. У кредитора было достаточно времени для того, что ознакомиться со всеми материалами дела, запросить необходимую информацию у управляющего, то есть узнать о нарушении своих прав и законных интересов.

Постановление от 15.05.2023 по делу № А72-7148/2020:

Фабула дела: финансовый управляющий оспаривает договор купли-продажи ТС между продавцом (должник) и покупателем (ответчик). Утверждается, что сделка недействительна на основании п. 1 ст. 61.2 ЗоБ, поскольку со стороны ответчика не поступало встречного предоставления, а договор заключен 28.05.2020, тогда как заявление о банкротстве принято к производству суда 22.06.2020.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ По оспоренному договору транспортное средство оценено в 150 000 рублей, тогда как согласно представленной финансовым управляющим справке о стоимости ТС рыночная стоимость равна 664 914 рублям. Стоимость вещи была занижена в более чем 4 раза. Доказательств оплаты в материалы дела не представлено. Факт

реальной передачи ТС подтверждается тем, что автомобиль зарегистрирован в органах ГИБДД и ответчиком получен полис ОСАГО. Представленные в материалы дела скриншоты с сайта Авито о стоимости аналогичных ТС судом не приняты в виду того, что данные с этого сайта не подтверждают рыночную стоимость автомобиля.

➤ Применяя реституцию, суд правомерно взыскал с ответчика 664 914 рублей, поскольку вернуть вещь в натуре не представляется возможным ввиду его отчуждения третьему добросовестному лицу.

Постановление от 15.05.2023 по делу № А49-5324/2021:

Фабула дела: финансовый управляющий обратился с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи ½ доли земельного участка. Оспаривается сделка по п. 2 ст. 61.2 ЗоБ. Управляющий указывает, что участок был отчужден за 100 000 рублей, таким образом должен причинил вред кредиторам.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ В момент отчуждения представителем должника доли в земельном участке у должника имелась задолженность перед уполномоченным органом по обязательным платежам, доходы от аренды этим участком должнику не поступали, сам должник участком не пользовался, доходов каких-либо не извлекал. В этой связи суды согласились с позицией должника о том, что участок продавался с целью уменьшения обязательств перед уполномоченным органом (земельному, транспортному налогам, налогам на имущество), то бишь не преследовалась цель причинения вреда кредиторам.

➤ Ссылка уполномоченного органа на то, что рыночная стоимость по данным Росреестра составляет 277 200 рублей не релевантен, поскольку эта стоимость была актуальна за два года до совершения сделки. К тому же в 277 200 был оценен исходный земельный участок (до раздела должником и другим долевым собственником), а у должника была половина этого участка, оцененная в 100 000, следовательно, общая стоимость участка 200 000 рублей. Причем эта стоимость кадастровая, которая «не может являться безусловным критерием для определения ее объективной цены, учитывая, что данная величина устанавливается посредством проведения государственной оценки и используется, прежде всего, для расчета налогов».

➤ Покупатель не мог знать о признаках неплатежеспособности должника, поскольку в договоре купли-продажи участка были даны ряд заверений, свидетельствующих об отсутствии каких-либо пороков у продавца и отчуждаемого имущества. Должник и покупатель никакими родственными, деловыми и иными узлами не связаны. Цена от кадастровой существенно не отклоняется.

Постановление от 15.05.2023 по делу № А55-26902/2019:

Фабула дела: конкурсный кредитор обратился с заявлением о признании недействительными перечислений должником денежных средств ответчику, поскольку ответчик являлся единственным участником должника, а предоставление как земных денежных средств должнику является компенсационным финансированием. Последующее возвращение должником предоставленного займа причинило вред кредиторам.

Арбитражный суд Самарской области отказался признавать сделки недействительными в связи с пропуском срока исковой давности, поскольку в качестве основания для оспаривания используется п. 2 ст. 61.2 ЗоБ с годичным сроком исковой давности. Требование правопреемника кредитора установлено 25.05.2020 (момент начала течения срока), а обратился кредитор в суд лишь 24.02.2022, т.е. за пределами срока исковой давности.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд отменил определение суда первой инстанции, указав, что сделка является ничтожной по ст. 10 и 168 ГК РФ, 11ААС переqualificировал заемные отношения в корпоративные, направленные на увеличение уставного капитала должника, и пришел к выводу о том, что сделки по возврату приобретшего корпоративную природу капиталозамещающего финансирования не за счет чистой прибыли, а за счет текущей выручки должника совершены в целях вывода ликвидных активов должника в пользу мажоритарного владельца в отсутствие встречного предоставления, чем причинен вред имущественным правам кредиторов должника. В данном случае применяется трехгодичный срок исковой давности, который при вышеуказанных датах не считается истекшим.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (11ААС отменил определение АС Самарской области, с чем не согласился суд кассационной инстанции, отменив апелляционное постановление, оставив определение суда первой инстанции):

- Суд апелляционной инстанции применил ст. 170 ГК РФ о притворных сделках, потому что якобы под видом заемных отношений стороны использовали механизм увеличения уставного капитала, капиталозамещающего финансирования. Однако реальность именно заемных отношений сторон подтверждается использованием должником полученных заемных денег в своей хозяйственной деятельности, за счет этих средств исполнялись обязательства перед контрагентом должника, а потом средства возвращались ответчику согласно договорным условиям.
- Судом апелляционной инстанции не обосновано, почему им не использовались положения п. 2 ст. 61.2 ЗоБ для оспаривания сделки, что исключало бы применение общегражданских основания для оспаривания, так как положения ЗоБ при оспаривании сделок имеют приоритетное значение как специального закона.
- То, что возврат займа аффилированному лицу при наличии обязательств перед иными независимыми кредиторами совершен с предпочтением и в целях вывода

ликвидных активов должника, не является основанием для вывода о наличии у данной сделки дефектов, выходящих за пределы диспозиции ч. 2 ст. 61.2 ЗоБ, поскольку направленность сделки на уменьшение имущества должника или увеличение его обязательств в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов должника в преддверии его банкротства в ситуации, когда другая сторона сделки (кредитор) знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки, преференциальность платежей является основанием для признания соответствующей сделки недействительной по специальным правилам, предусмотренным п. 2 ст. 61.2 ЗоБ. В данном случае оснований для применения ст. 10 и 168 ГК РФ не было, следовательно, не было и оснований для применения трехгодичного срока исковой давности.

Постановление от 16.05.2023 по делу № А65-25236/2020:

Фабула дела: конкурсный управляющий обратился с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства между должником (продавец) и ответчиком (покупатель) за 750 000 рублей. Управляющий ссылался и на п. 1 ст. 61.2 ЗоБ, и на п. 2 ст. 61.2 ЗоБ, и на связку 10+168 ГК РФ, указывая, что со стороны должника отсутствовало встречное предоставление, сделка совершена с целью причинения вреда должнику.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Ответчиком в материалы представлены оригинал договора купли-продажи, приходный кассовый ордер, заключение эксперта о стоимости аналогичных транспортных средств в 626 000 рублей, справки 2-НДФЛ о доходах, подтверждающий возможность приобретения ТС за сумму в 750 000 рублей, выписки по счетам о снятии со счета суммарно 800 000 рублей за 2-3 месяца до заключения сделки. Также доказаны факты о передаче ответчику документов на ТС: доверенностей на право управления на период, пока шел процесс оплаты по частям, ПТС, ответчик был вписан в полис ОСАГО. При таких обстоятельствах оснований для признания сделки недействительной не имелось.

Постановление от 17.05.2023 по делу № А49-7143/2021:

Фабула дела: конкурсный управляющий оспаривал договор поставки табачной продукции между ответчиком (продавцом) и должником (покупателем), указывая при этом, что договор носит мнимый характер, для должника такая сделка необычна и не имеет для него экономического характера, по результатам проведенной инвентаризации управляющим табачной продукции у должника не обнаружено, в бухгалтерской документации факт приобретения табачной продукции должником не отражен.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления

нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ В материалы дела представлены: оригинал договора поставки; УПД о передаче табачных изделий по договору; книга продаж ответчика, где факт продажи отражен должным образом; код ОКВЭД ответчика 46.25 «Торговля оптовая табачными изделиями»; у ответчика множество точек продаж табачных изделий по всей России; у ответчика в наличии 20 автомобилей, развозящих продукцию по торговым точкам; у ответчика заключен договор с одним из крупнейших поставщиком табачной продукции в России «Донской табак»; ответчиком представлены ряд типовым договоров с другими покупателями табачной продукции; у ответчика сотни сотрудников по всей России; ответчик арендует множество помещений для осуществления своей деятельности; представлены акты взаимных расчетов между должником и ответчиком. При таких условиях судами справедливо принято решение об отказе в признании сделки недействительной.

Постановление от 18.05.2023 по делу № А65-3031/2021:

Фабула дела: конкурсный кредитор обратился с заявлением о признании недействительными сделок должника по совершению 66 платежей в адрес ответчика. Кредитор считал, что сделки совершены с целью причинения вреда, в адрес аффилированного лица в условиях имущественного кризиса должника и без встречного предоставления.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ В период совершения сделок должник был в состоянии имущественного кризиса, о чем свидетельствуют, в частности, факты нарушения им договора с ответчиком; не установлен факт наличия встречного предоставления; в решении ФНС РФ об отказе в привлечении к ответственности отражен факт аффилированности должника и ответчика; код ОКВЭД 45.31 «Торговля оптовая автомобильными деталями, узлами и принадлежностями» не соответствует назначению платежа «на оплату проектно-сметной документации по счетам от 09.12.2019 № 399, от 28.07.2020 № 151»; примерно в тот же период, когда началась процедура банкротства должника, началась и процедура банкротства ответчика, закончившаяся прекращением производства по делу в связи с отсутствием финансирования. При таких обстоятельствах сделки правильно признаны недействительными.

Постановление от 18.05.2023 по делу № А12-30884/2020:

Фабула дела: конкурсные кредиторы обратились с заявлением о признании недействительными двух договоров дарения земельных участков, совершенных должником в пользу своей матери (одаряемой). Указывалось на то, что в момент совершения дарения должник отвечал признакам неплатежеспособности. Должник с

одаряемой является аффилированным лицом в силу прямого указания закона. Предлагалось признать сделки недействительными на основании ст. 10 и 168 ГК РФ.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

- За месяц до совершения сделок с должника была взыскана сумма задолженности перед банком как с поручителя общества (заемщика), где должник был единственным участником. Ответчик не мог не знать о наличии признаков неплатежеспособности в силу прямой аффилированности. Подаренные участки не использовались ответчиком, строительство не велось, экономических обоснования совершения сделки не приведено.
- Должник ссылаясь на то, что сделки совершены в 2016 года, а с заявлениями обратились спустя три года, следовательно, срок исковой давности истек. Однако требования кредиторов, оспаривающих сделки, включены в РТК должника в мае-июне 2021 года, и трехгодичный срок по смыслу ст. 181 ГК РФ начинает исчисляться с момента включения в РКТ должника. Срок не пропущен, сделки признаны недействительными верно.

Постановление от 18.05.2023 по делу № А65-29029/2020:

Фабула дела: арбитражный управляющий обратился с заявлением о признании договора купли-продажи ТС, заключенного между должником (продавцом) и ответчиком (покупатель), недействительным, применении последствий недействительности сделки.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (11ААС отменил определение АС РТ по п. 2 ч. 4 ст. 270 АПК РФ, с чем согласился суд кассационной инстанции):

- Сделка по продаже ТС совершена через три дня после того, как в суд общей юрисдикции был подан иск против должника о взыскании с него задолженности по договору займа. Это требование кредитора затем было установлено в РТК должника. Следовательно, на момент отчуждения ТС должник обладал признаками неплатежеспособности. Более того, что ответчиком не доказана финансовая возможность приобретения им транспортного средства; также после приобретения ТС ответчик реализовал его лицу1, который еще через месяц реализовал его лицу2, что не является типичным поведением для участником гражданского оборота. Были установлены признаки фактической аффилированности ответчика и должника. При таких условиях сделка правильно признака недействительной.

Постановление от 18.05.2023 по делу № А55-30326/2021:

Фабула дела: финансовый управляющий обратился с заявлением об оспаривании договора купли-продажи транспортного средства между должником

(продавец) и ответчиком (покупатель). Сделка оспаривалась по п. 2 ст. 61.2 ЗоБ.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

- На момент совершения сделки должник обладал признаками неплатежеспособности, поскольку он обладал информацией о том, что в суд поступило заявление истца (инициатора настоящего дела о банкротстве) о взыскании с ответчика и ряда лиц задолженности в более чем 300 млн. рублей. Позднее долг взыскан, а истец включился в РТК должника, начав процедуру банкротства.
- В качестве факта встречного предоставления по договору ответчик ссылаясь на следующее. Якобы ранее ответчик выдал должнику заем, а передача транспортного средства являлось платой за возврат заемных средств. Все это было оформлено судебным мировым соглашением, куда ответчик обращался для истребования заемного долга. Однако в материалах того дела в суде общей юрисдикции не оказалось оригинала договора, судом не исследовался вопрос реальности, действительности представленного договора, в связи с чем арбитражный суд не связан преюдициальностью при оценке договора займа. Тем более, что «трюк» с договором займа в суде (октябрь 2019 года) был уже после того, как транспортное средство было передано должником ответчиком по договору (апрель 2019 года).
- Стороны являлись аффилированными, поскольку были родными братьями.
- Ответчиком не доказана финансовая возможность приобретения ТС в сумме, указанной в договоре.
- Должник продолжал пользоваться транспортным средством как минимум в течение 1 года после его передачи ответчику по договору, что свидетельствует о мнимости договорных отношений сторон.

Постановление от 18.05.2023 по делу № А55-5453/2021:

Фабула дела: арбитражный управляющий обратился с заявлением о признании недействительными по п. 2 ст. 61.2 ЗоБ договора дарения квартиры между должником и его братом (ответчик), последующего договора дарения между ответчиком и дочкой ответчика, применении последствий недействительности сделок.

Арбитражный суд Самарской области признал сделки недействительными и применил последствия недействительности.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд отказался признавать сделки недействительными. В обоснование положено то, что ответчик на собственные средства приобрел оспариваемую квартиру, следовательно, выбытия имущества из конкурсной массы должника не случилось.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (11ААС отменил

определение АС Самарской области, с чем не согласился суд кассационной инстанции, отменив апелляционное постановление, оставив определение суда первой инстанции):

- Ответчиком и застройщиком заключен договор долевого участия № 1 (ДДУ № 1). Оплаты подтверждается. Далее должник (поверенный) и ответчик (доверитель) заключают договор поручения на покупку недвижимости по тому же адресу, что указан в ДДУ № 1. По этому договору поручения должник должен был за счет собственных средств приобрести квартиру и через договор дарения отчудить ее доверителю — ответчику. Должник заключил с тем же застройщиком ДДУ № 2. Далее ответчик обращается с заявлением о расторжении ДДУ № 1, а выплаченные по такому договору средства зачесть в счет оплаты по договору ДДУ № 2. Спустя 6,5 лет после этой «схемы» заключен оспариваемый договор дарения.
- Между тем, в материалах дела нет доказательств того, что ДДУ № 1 был расторгнут, т.к. представленное одностороннее заявление ответчика не расторгло договор, поскольку контракт предусматривал положение о том, что договор расторгается путем составления соглашения двумя сторонами контракта. Также ДДУ № 2 заключался должником без указания на то, что он действует в интересах ответчика. Право собственности зарегистрировано за должником. Ответчиком на протяжении многих не предпринималось попыток по перерегистрации прав на себя, истребовании вещи в свою пользу. Следовательно, должник купил вещь для себя и на собственные средства.
- Оспариваемый договор, более того, был заключен примерно в то же время, когда стало с высокой долей вероятности известно, что в отношении должника будет подан иск о взыскании убытков, где он выступал виновником ДТП. Сделка совершена в отношении родного брата. При таких условиях апелляционный суд не установил достоверно факт реальности отношений между должником и ответчиком.

Постановление от 18.05.2023 по делу № А65-36224/2017:

Фабула дела: участник должника обратился с заявлением о признании торгов недействительными и применении последствий недействительности в виде возврата в конкурсную массу земельного участка и здания на нем. Заявителем указывается на незаконность оставления предмета залога за собой, об аффилированности залогодержателя и конкурсного управляющего, о притворности заключенного последующего договора купли-продажи объектов недвижимости между залогодержателем и третьими лицами.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

- Заявитель указывал, что торги проведены с нарушениями (объекты оставлены за залогодержателем) с целью прикрыть последующий договор купли-продажи объектов недвижимости третьим лицам. Однако судами верно установлено, процедура торгов соблюдена, объекты оставлены залогодержателю ввиду отсутствия

иных покупателей по итогам двух проведенных торгов. Залогодержателем правильно перечислены денежные средства для удовлетворения требований кредиторов 1 и 2 очереди, внесена запись о залоге в публичный реестр.

➤ Несостоятельны доводы заявителя о том, что итоги торгов подведены на несколько дней раньше. Это было сделано потому, что на момент приема заявок было известно, что участников на торгах не будет. Следовательно, более раннее опубликование сведений в ЕФРСБ не нарушает чьи-либо права.

➤ Доводы заявителя о проведении отдельных этапов торгов в период распространения коронавируса (2020 год) несостоятельны, поскольку «коронавирусные» Обзоры ВС РФ не содержат указаний на запрет проводить в такой период банкротные торги.

➤ Доводы заявителя об аффилированности конкурсного кредитора и залогодержателя несостоятельны, поскольку управляющий был назначен иным (мажоритарным) кредитором должника, залогодержатель в любом случае не мог влиять на его кандидатуру.

➤ Тот факт, что залогодержатель спустя год продал имущество за незначительно отклоняющуюся цену (от цены оставления предмета залога за собой) не свидетельствует о том, что такой договор купли-продажи прикрывается договором о передаче предмета залога залогодержателю. После оставления предмета залога за собой залогодержатель вправе самостоятельно распоряжаться имуществом.

➤ Помимо прочего, заявителем пропущен срок на оспаривание результатов торгов, который исчисляется с момента опубликования в ЕФРСБ сведений о результатах торгов и длится 1 год. Заявление подано спустя 2 года после опубликования сведений в ЕФРСБ.

Постановление от 18.05.2023 по делу № А72-8389/2019:

Фабула дела: конкурсный кредитор обратился с заявлением об признании недействительными перечислений со счета должника ответчику в течение длительного периода времени. Кредитор ссылаясь на то, что по договору не было встречного предоставления, в связи с чем кредиторам причинен ущерб.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ В материалы дела представлены многочисленные платежные поручения в адрес ответчика от должника, подтверждающие факт оплаты поставленного ответчиком по договору поставки товара. Ответчиком и должником неоднократно проводились сверки взаимных расчетов, закрепленных в специальных актах. Более того, подтвержден факт возможности ответчиком поставить товар, поскольку им заключены ряд договоров с третьими лицами о приобретении товара, в том числе в Китае. Каких-либо фактов аффилированности должника и ответчика судами не установлено, доказательств недостаточности имущества и неплатежеспособности должника на момент совершения оспариваемого договора не представлено. Также судами правомерно отклонены доводы кредитора о том, что накладные содержат

отдельные пороки (отсутствие указания на дату вручения груза и отсутствие наименования должностного лица, принявшего товар), т.к. указание на дату вручения груза не является обязательным согласно законодательству, а отсутствие наименования должностного лица не опровергает реальный факт поставки товара.

Постановление от 22.05.2023 по делу № А55-22274/2019:

Фабула дела: конкурсный управляющий обратился с заявлением о признании недействительными двух договоров. Обжалуя это определение, ответчик (в пользу которого перечислены денежные средства по договору) указывал, что им представлены доказательства реальности договоров, суды уклонились от оценки объема и стоимости выполненных ответчиком работ, оказанных услуг.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Должник (заказчик работ, услуг) и ответчик (исполнитель) заключили два договора, по которым ответчик должен совершить действия по представительству интересов в государственных органах по определенным вопросам, присутствовать на совещаниях и мероприятиях в указанных государственных органах и т.д. В материалы дела были представлены ответы от государственных органов, из которых следует, что отдельные совещания, указанные ответчиком, не проводились вообще, в отдельных из них ответчик не участвовал, в документации, представляемой в указанные в договоре государственные органы, подписи проставлены не ответчиком. Из представленных в материалы дела актов приема-передачи оказанных услуг невозможно установить, какие именно и как были оказаны услуги.

➤ В момент совершения оспариваемых сделок у должника имелись признаки неплатежеспособности, что установлено материалами налоговой проверки. Установлен факт искажения бухгалтерской отчетности должника за 2017-2018 отчетные периоды относительно его финансового состояния; в ходе выездной налоговой проверки проведен анализ выявленных ошибок и установлен высокий риск банкротства предприятия на 31.12.2017. В таких условиях судами обоснованно признано, что оспариваемые сделки являются недействительными.

Постановление от 22.05.2023 по делу № А57-29104/2021:

Фабула дела: АСВ, как управляющий банка (кредитора по настоящему делу о банкротстве), обратилось с заявлением об оспаривании договора купли-продажи жилого помещения, совершенного между продавцом (должник) и покупателем (ответчик). Заявитель указывал на наличие мнимости отношений сторон, на их направленность на вывод активов должника по цепочке сделок, неравноценном встречном предоставлении.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

- Цена квартиры по договору составляет 1 400 000 рублей, а согласно назначенной судебной экспертизе стоимость квартиры равна 1 722 000 рублей. Договорная цена отличается от оцененной экспертом менее чем на 20%, следовательно, отсутствует признак неравноценности. Жилое помещение в дальнейшем неоднократно перепродавалась на рыночных условиях неаффилированным с должником лицам.
- Факт финансовой возможности ответчика для приобретения квартиры подтверждается продажей ответчиком иной недвижимости, с получением за это более 2 млн. рублей.
- Ответчик не мог знать о наличии признаков неплатежеспособности должника, несмотря на то, что ответчик являлся бывшей супругой сына должника. Какие-либо исполнительные производства, судебные производства по делам против должника на момент совершения сделки отсутствовали.

Постановление от 22.05.2023 по делу № А65-7382/2017:

Фабула дела: арбитражный управляющий обратился с заявлением о признании недействительными перечислений денежных средств в адрес ФНС РФ. В рамках настоящего спора управляющим оспорена сделка должника и третьего лица, в конкурсную массу поступили денежные средства, из которых 2 170 843,28 руб. были перечислены ФНС РФ как кредиторы по обязательным платежам. На основании обращения супруги должника управляющий обратился с заявлением в ФНС РФ о возврате половины перечисленной суммы, т.к. она принадлежит супруге должника, эти деньги не должны включаться в конкурсную массу.

Арбитражный суд Республики Татарстан отказался признавать сделки недействительными, а Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, наоборот, признал сделки недействительными по п. 2 ст. 61.2 ЗоБ.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (11ААС отменил определение АС РТ, с чем не согласился суд кассационной инстанции, отменив апелляционное постановление, оставив определение суда первой инстанции):

- Погашение управляющим требований кредиторов за счет денежных средств, поступивших от реализации имущества должника, не является сделкой, которая может быть оспорена по специальным основаниям, предусмотренным главой III.1 ЗоБ, соответственно, требования управляющего не могут быть удовлетворены по заявленным основаниям и путем применения избранного способа защиты права. Как правильно отмечено АС РТ, потенциальная переплата финансовым управляющим кредиторам денежных средств связана с субъективным усмотрением самого финансового управляющего, и не связана с поведением иных участвующих в деле лиц, позволяющих суду сделать вывод о порочности совершенных сделок.

Постановление от 22.05.2023 по делу № А49-10137/2021:

Фабула дела: финансовый управляющий обратился с иском о признании недействительным и применении недействительности брачного договора должника с супругой, по которому ей было передано 2 транспортных средства и половина доли на квартиру. Сделка оспаривалась по п. 2 ст. 61.2 ЗоБ.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ На момент заключения брачного договора у должника отсутствовали признаки неплатежеспособности, поскольку включенные в РТК требования кредиторов возникли после дня заключения брачного договора. К тому же, доказано, что фактически брачные отношения прекращены между супругами за 10 лет до заключения брачного договора и официального расторжения брака, в связи с чем нельзя презюмировать наличие заинтересованности (аффилированности). Отчужденное имущество зарегистрировано за супругой, что подтверждает реальность их намерений на создание правовых последствий в виде возникновения права собственности у супруги.

Постановление от 22.05.2023 по делу № А57-21511/2019:

Фабула дела: арбитражный управляющий обратился с заявлением о признании недействительными и применении последствий недействительности ряда перечислений должником в адрес ответчика денежных средств. Управляющий оспаривал сделки на основании п. 1 ст. 61.2 ЗоБ, поскольку они являются неравноценными ввиду ответственности реального исполнения ответчиком своих обязательств.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ В материалах дела отсутствует доказательства реальности оказанных ответчиком работ по договору подряда (технического обслуживания): представленные акты выполненных работ не соответствуют образцу, содержащемуся в договоре подряда; не представляется возможным установить вид и объем выполненных работ; отдельные акты свидетельствуют о выполнении объектов, не находящихся в управлении должника; в отдельных документах имеются рукописные записи, отсутствуют реквизиты, не имеется расшифровок подписи, печатей. Несостоятелен довод ответчика о том, что у него трудилось около 100 работников, поскольку из ответа ФНС и открытых источников выяснилось, что у ответчика только один работник и то это директор. Также ответчик в силу географической отдаленности с учетом отсутствия рабочих не мог осуществлять работы на объектах должника. Суды верно аннулировали сделку.

Постановление от 23.05.2023 по делу № А12-17250/2021:

Фабула дела: арбитражный управляющий обратился с заявлением о признании недействительным договора аренды земельного участка и применении последствий недействительности сделки. Установлено, что договор аренды земельного участка для сельхозпроизводства заключен на срок 20 лет и 1 день.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Земельный кодекс РФ устанавливает в императивном порядке, что договор аренды земельного участка, заключенный на срок более года, должен быть зарегистрирован. Договор сторонами не регистрировался. Оспариваемый договор зарегистрирован на 20 лет и 1 день, следовательно, нарушено императивное правило о регистрации долгосрочных договоров аренды земельного участка. В этой связи суды правомерно признали, что договор аренды вовсе не заключен, а незаключенный договор признать недействительным нельзя, потому что не возникало никаких правоотношений между сторонами такого контракта.

Постановление от 23.05.2023 по делу № А12-514/2021:

Фабула дела: заявитель обратился с иском о признании недействительным договора купли-продажи здания, заключенного по итогам торгов в рамках дела о банкротстве должника, об обязанности управляющего принять денежные средства от заявителя как лица, предложившего наибольшую цену.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ По итогам проведенных торгов заявитель предложил наивысшую цену. Арбитражный управляющий направил заявителю предложение заключить договор, пятидневный срок на заключение которого истек 28.06.2022. Заявитель же направил подписанный договор и платежное поручение о внесении цены договора на счет лишь 06.07.2022, когда получил 05.07.2022 от управляющего уведомление о незаключении договора. При таких обстоятельствах управляющий правомерно заключил договор со вторым предложившим наивысшую цену лицом. Заявитель добровольно не воспользовался правом на заключение договора в установленный законом срок, вследствие чего утратил право на заключение контракта.

Постановление от 23.05.2023 по делу № А57-28249/2019:

Фабула дела: конкурсный управляющий обратился с заявлением о признании недействительными ряда перечислений должника в адрес ответчика по договорам, согласно которым должник был заказчиком услуг по вывозу мусора из территорий обслуживаемых им 185 МКД, а ответчик был исполнителем. Сделка оспаривалась по банкротным основаниям.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ В подтверждение реальности и равноценности договорных правоотношений сторон в материалы дела представлены оспариваемые договоры, акты приемки выполненных работ. Ответчиком представлены доказательства о наличии необходимо штата для оказания услуг, документы на транспортные средства, применяемые при вывозе мусора. Более того, при оценке правоотношений сторон необходимо учитывать, что должник не мог прекратить оплачивать услуги ответчика, т.к. в случае приостановления работ ввиду неоплаты ответчиком могла создаться угроза нарушения санитарных правил, что чревато нарушением прав неопределенного круга лиц, учитывая специфику деятельности должника и ответчика. Также материалами дела подтверждается, что на момент совершения оспариваемых платежей дебиторская задолженность должника превышала размер требований кредиторов, включенных в последующем в РТК должника — у должника не было признаков неплатежеспособности. Судами не установлен факт аффилированности сторон. Учитывая изложенное, суды правомерно не аннулировали сделки.

Постановление от 23.05.2023 по делу № А65-30311/2020:

Фабула дела: арбитражный управляющий обратился с заявлением о признании недействительными ряда платежей должника в пользу ответчика, где в назначении платежа значатся выплата заработной платы, авансирование, выплата дивидендов, командировочные расходы. Ответчик являлся руководителем должника с декабря 2016 по октябрь 2020 года. В декабре 2020 года возбуждено дело о банкротстве должника.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Ответчиком доказывалось, что часть переводов были оплатой его трудовой деятельности. Однако полномочия ответчика прекратились в октябре 2018 года. Иных доказательств о наличии трудовых отношений не имеется. В этой связи сделки по перечислению денежных средств якобы под зарплату были признаны недействительными на основании п. 1 ст. 61.2 ЗоБ как неравноценные ввиду отсутствия встречного предоставления со стороны ответчика (выполнение работ руководителя должника).

➤ Отдельные сделки оспорены на основании п. 2 ст. 61.2 ЗоБ. Признаки неплатежеспособности должника возникли ввиду привлечения должника к налоговой ответственности более чем на 42 000 000 руб. недоимки и штрафных санкций за неуплату налогов в 2015-2016 года (решение налогового органа от 25.06.2019). Учитывая, что должник был руководителем должника, то презюмируется его знание о таких признаках. Иное не доказано. Выбытие имущества в части (часть от 42 млн. рублей, поскольку остальная часть задавнена)

также не подтверждается наличием каких-либо договорных или иных законных оснований, т.к. представленные ответчиком в суд документы о предоставлении аванса должником не содержат индивидуализирующих признаков таких выплат, в связи с чем непонятно, для чего и в связи с чем должник осуществлял платежи. Что касается выплат дивидендов, то они выплачивались в условиях имущественного кризиса. Командировочные расходы также не подтверждаются доказательствами, платежками, где было бы ясно указано на то, что это оплата командировочных расходов ответчика.

➤ Помимо прочего, ответчик злоупотреблял правами, поскольку предоставлял в суд договоры, акты в обосновании законности перечислений в свою пользу, тогда как ранее управляющему никаких документов им не передано вопреки определению суда о возложении на ответчика такой обязанности.

Постановление от 23.05.2023 по делу № А06-759/2022:

Фабула дела: кредитор обратился с заявлением о признании недействительным предварительного договора купли-продажи квартиры, заключенного между должником (покупатель) и ответчиком (продавец), и применении последствий недействительности сделки. Основной договор заключен не был. Сделка оспаривалась как мнимая на основании п. 2 ст. 170 ГК РФ.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Правомерно признавая сделку недействительной, суды указали, что после заключения предварительного договора, по которому должник уплатил в качестве задатка 1 млн рублей из 1 700 000 рублей цены квартиры, продавец не предпринимал мер по обращению в суд с заявлением о понуждении к заключению основного договора; должник аналогично бездействовал; переписки между сторонами нет; должник намеревался приобрести квартиру, которая является непрофильным активом, в связи с чем не обоснована экономическая целесообразность заключенной сделки; после истечения срок на заключение основного договора ответчик не предпринимал мер по продаже квартиры третьим лицам, а продолжал проживать в нем сам. Таким образом, суды признали в таких отношениях признаки их мнимости.

➤ Несмотря на верность вывода судов о недействительности сделки, суд кассационной инстанции счел, что описанная сделка охватывается диспозицией п. 2 ст. 61.2 ЗоБ, и в применении общегражданских оснований для оспаривания сделки не было необходимости и оснований. При этом кассационный суд лишь приводит выдержки из закона и постановления Пленума ВС РФ, не объясняя, почему сделка недействительна по п. 2 ст. 61.2 ЗоБ, а не по п. 2 ст. 170 ГК РФ.

Постановление от 24.05.2023 по делу № А55-25383/2021:

Фабула дела: арбитражный управляющий обратился с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства между

должником (продавец) и ответчиком (покупатель) на основании п. 2 ст. 61.2 ЗоБ.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

- Судами правомерно отклонены доводы ответчика о том, что транспортное средство было передано ответчику в счет погашения задолженности по заработной плате, т.к. на период совершения сделки ответчик был директором должника. Согласно представленным самим же ответчиком расчетным листкам задолженность по заработной плате составляет лишь 10 005 рублей, а согласно 2-НДФЛ сумма дохода за период деятельности в качестве директора составила 72 140 рублей. Аргумент о том, что стоимость транспортного средства также покрывает задолженность учредителя должника перед ответчиком не может быть принят во внимание ввиду того, что задолженность учредителя не является задолженностью самого должника, а доказательств направления заемных средств на осуществление деятельности должника не представлено.
- По договору транспортное средство оценено в 90 000 рублей, тогда как согласно отчету, представленному управляющим, стоимость ТС составляет 1 974 000 рублей.
- На момент отчуждения ТС против должника были возбуждены судебные дела о взыскании задолженности, истцы по которым далее включились в РТК должника.
- Ответчик приходится тещей для учредителя, следовательно, лиц являются заинтересованными по отношению к должнику.

Постановление от 25.05.2023 по делу № А72-6651/2020:

Фабула дела: ответчик по оспариваемому договору о предоставлении услуг по обучению обратился с жалобой на судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, которыми такая сделка и перечисления денежных средств во исполнение сделки были признаны недействительными. Ответчик ссылаясь на то, что имеет степень кандидата экономических услуг, что позволяло ему реально оказать услуги, поименованные в договоре; что обучение осуществлялось работникам должника, численность которых подтверждается табелями учета рабочего времени; услуги им оказывались уже после того, как он был уволен с должности директора должника.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

- Судами правомерно сделки признаны недействительными. Так, на момент заключения договора и произведения платежей во исполнение договора в адрес ответчика должник был в состоянии имущественного кризиса, т.к. с 2017 по 2019 год сумма пассивов стабильно была ниже суммы активов согласно данным бухгалтерской документации. Учитывая, что ответчик был директором должника вплоть до 30.08.2019 года, он знал о финансовом состоянии должника на момент

оспариваемых договоров.

➤ Судами верно подмечено, что оспариваемый договор содержит в себе оказание многопрофильных услуг по обучению, что требует специальных познаний в данной области. Ссылка на наличие у ответчика степени кандидата экономических наук однозначно не свидетельствует о его возможности такие услуги оказать. К тому же, к ответчика отсутствует лицензия на осуществление преподавательской деятельности.

➤ В суд управляющим представлен договор на оказание услуг по обучению, а ответчиком договор на оказание консультационных услуг. Оба договора от одного числа и одного номера. Однако в актах выполненных работ везде говорится именно о договоре на оказание услуг по обучению, что говорит о мнимости представленного ответчиком договора.

➤ Помимо прочего, ответчик представил курс обучения, который якобы им преподавался для работником должника. Однако в материалы дела также представлен первоисточник этого курса, размещенный в сети Интернет, разработанный совсем иным человеком. Учитывая вышеуказанные обстоятельства, суды верно сочли, что ответчиком не оказывались договорные услуги, следовательно, его требования не могут быть включены в РТК должника.

Постановление от 25.05.2023 по делу № А12-46432/2019:

Фабула дела: арбитражный управляющий обратился с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи трактора, проданного должником в рамках исполнительного производства ответчику по заниженной цене. Сделка оспаривалась на основании п. 1 ст. 61.2 ЗоБ как неравноценная сделка.

Арбитражный суд Волгоградской области сделку признал недействительной в виду того, что цена реализации составила 13 000 рублей, тогда как по отчету оценщика цена составляла 84 000 рубля. Сделка совершена через пару месяцев после возбуждения дела о банкротстве должника.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд отменил определение суда первой инстанции, указав на то, что оспариваемый договор содержал условие о цене в 13 000 рублей, которая определена специалистом-оценщиком. Имущество реализовано должником самостоятельно в рамках исполнительного производства в порядке ст. 87.1 Закона об исполнительном производстве «Самостоятельная реализация имущества должником». Оснований для признания сделки недействительной не имеется.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (12ААС отменил определение АС Волгоградской области, с чем не согласился суд кассационной инстанции, отменив апелляционное постановление, оставив определение суда первой инстанции):

➤ Судом первой инстанции сделка правильно признана недействительной. Представленный арбитражным управляющим отчет об оценке содержит все

необходимые требования, методика составления отчета не нарушена, судом дана оценка документу. Что касается отчета в 13 000 рублей, то судами не оценен данный отчет на предмет его достоверности и соответствия предъявляемым законом требованиям.

➤ Помимо прочего, в рамках исполнительного производства были реализованы и иные транспортные средства, помимо вышеуказанного трактора. Однако их стоимость, учитывая схожие характеристики (год выпуска и т.д.) существенно превышает сумму в 13 000 рублей.

➤ Также судом апелляционной инстанции не принято во внимание то, что должником избран механизм ст. 87.1 Закона об исполнительном производстве, когда цену отчуждаемого имущества устанавливает сам должник, а не как на банкротных торгах это делается с помощью рыночных механизмов.

➤ Также подозрение вызывает и факт того, что после приобретения трактора ответчик не поставил транспортное средство на учет.

Постановление от 25.05.2023 по делу № А12-24868/2019:

Фабула дела: кредитор обратился с заявлением о признании недействительным собрания кредиторов должника по вопросу № 2 и разрешении разногласий относительно порядка взыскания дебиторской задолженности должника управляющим.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Определения о признании недействительным решения собрания кредиторов или об отказе в признании недействительным решения собрания кредиторов относятся к числу определений, предусмотренных п. 3 ст. 61 Зоб, поэтому не могут быть обжалованы в кассационном порядке, следовательно, производство в этой части подлежит прекращению.

➤ Разрешая разногласия, суды правомерно установили, что цена отсечения в размере 30% от стоимости вещи является адекватной величиной. Приняв во внимание, что Зоб не устанавливает каких-либо ограничений в отношении пределов снижения начальной цены продажи имущества должника посредством публичного предложения и сроков, по истечении которых последовательно снижается начальная цена, суды, исходя из принципов целесообразности и разумности, сочли минимальную цену отсечения в размере 30 % согласующейся с целью продажи имущества посредством публичного предложения по наиболее высокой цене.

Постановление от 25.05.2023 по делу № А65-18296/2021:

Фабула дела: арбитражный управляющий обратился с заявлением о признании сделок по перечислению денежных средств в пользу ответчика недействительными, применении последствий недействительности. Управляющим указывалось, что платежи перечислялись ввиду отсутствия встречного предоставления. Сделка

оспаривалась по п. 2 ст. 61.2 ЗоБ.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Судами правомерно отказано в признании сделок недействительными. Ответчик указывал, что оспариваемые платежи являются возвратом долга по ранее предоставленному им в адрес должника займу. В подтверждение этому ответчик представил собственный договор займа, по которому сам взял кредит под 16% годовых, тогда как предоставил займ должнику под 19% годовых. Именно намерение заработать на разнице процентных ставок являлось экономической причиной заключения договора займа с должником. На момент заключения договора займа должник не обладал признаками неплатежеспособности, не было возбужденных судебных процедуры против должника, а также отсутствует какая-либо аффилированность между должником и ответчиком.

Постановление от 25.05.2023 по делу № А65-43453/2017:

Фабула дела: арбитражный управляющий обратился с заявлением о признании недействительными перечислений, сделанных в адрес залогового кредитора (банк) по итогам проведенных в процедуре банкротства торгов на том основании, что среди сделанных перечислений была сумма, направленная на погашение мораторных процентов, однако на момент перечисления средств банку не были полностью удовлетворены требования кредиторов третьей очереди.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Суды правомерно удовлетворили заявление арбитражного управляющего. Так, банк получил удовлетворение своих требований как залоговый кредитор по итогам реализации заложенного имущества должника. Требования банка были покрыты полностью, а остаток средств сверх суммы задолженности арбитражный управляющий просил зачесть в счет погашения мораторных процентов. Однако, мораторные проценты по требованию залогового кредитора подлежат удовлетворению после погашения требований всех кредиторов третьей очереди (включая незалоговых) преимущество перед удовлетворением необеспеченных требований кредиторов по мораторным процентам. Правовая природа мораторных процентов, которая, по сути, носит характер финансовых санкций, не позволяет погашать их ранее оставшихся неудовлетворенными требований иных кредиторов по основному долгу. Начисление и выплата мораторных процентов по требованиям залогового кредитора при непогашенном реестре существенно нарушает имущественные интересы остальных (незалоговых) кредиторов. Банк не мог получить удовлетворение требований в части мораторных процентов, пока остаются непогашенными требования кредиторов третьей очереди, которая имели место в настоящем деле о банкротстве.

Постановление от 25.05.2023 по делу № А65-5303/2022:

Фабула дела: арбитражный управляющий обратился с заявлением о признании недействительным брачного договора должника¹ и супруги на том основании, что распределение имущества супругов по условиям такого договора свидетельствует о причинении вреда кредиторам.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Судами правомерно признан недействительным брачный договор, заключенный 06.04.2019, поскольку на момент его заключения было известно, что по параллельному делу о банкротстве Банка в отношении должника¹ был подан иск о признании недействительными перечислений Банком должнику¹ более чем на 16 млн. рублей. Несмотря на то, что с февраля по июнь 2019 года на первом круге рассмотрения дела о банкротстве Банка в удовлетворении иска было отказано, однако в ноябре 2019 года такие судебные постановления были отменены, а на новом круге сделки были признаны недействительными. Супруги опасались удовлетворения иска, поэтому предприняли меры по выводу из конкурсной массы ликвидного имущества должника и супруги. Цель причинения вреда кредиторам установлена, т.к. должник и ответчик были бывшими супругами.

Постановление от 25.05.2023 по делу № А57-8970/2019:

Фабула дела: арбитражный управляющий обратился с заявлением к ответчику, в котором просил признать недействительным договор купли-продажи объекта незавершенного строительства (10,1% готовности), трансформаторной подстанции, здания котельной и водопровода. Управляющий ссылаясь на неравноценность встречного предоставления ввиду занижения рыночной стоимости вещей в рамках договора. Просил признать сделку недействительной на основании п. 1 ст. 61.2 ЗоБ. Сторонами отчуждаемые объекты оценены в 3 980 000 рублей. В суде первой инстанции ответчиком заявлено о проведении судебной оценочной экспертизы, которым установлена стоимость объектов в 5 108 730 рублей. В то же время управляющим представлено в материалы дела отчет об оценке, где объекты оценены в 38,5 млн. рублей.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Судами правильно отмечено, что представленный управляющим отчет не соответствует требованиям законодательства РФ об оценочной деятельности, поскольку осмотр объектов не производился (на что прямо указано в тексте отчета), фототаблицы отсутствуют, имеющиеся в материалах дела по данному обособленному спору документы ими также не исследовались. Что касается судебной экспертизы, то нареканий у судов к отчету не имеется. Расхождение

оценочной и фактической (указанной в договоре) на 28,36% не говорит о кратности занижения стоимости в целях применения п. 1 ст. 61.2 ЗоБ, следовательно, сделка не была неравноценной.

Постановление от 25.05.2023 по делу № А65-5766/2019:

Фабула дела: арбитражный управляющий обратился с заявлением о признании недействительными договоров на оказание юридических услуг, заключенных между должником (заказчик услуг) и ответчиком (исполнитель услуг, юридическая компания).

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Признавая доводы управляющего несостоятельными, суды правильно указали, что реальность оказанных услуг подтверждается актами оказанных услуг, изготовленных для должника процессуальных документов, участием юристов в судебных делах с участием должника. Довод о том, что стоимость юридических услуг является завышенной, опровергается ответами иных юридических компаний, которые оказывают поименованные в оспариваемых договорах услуги примерно в том же ценовом диапазоне. Доказательств несоразмерности платы управляющим не представлено.

Постановление от 29.05.2023 по делу № А06-7077/2021:

Фабула дела: арбитражный управляющий обратился с заявлением о признании торгов и заключенного по их итогам договора купли-продажи объекта недвижимости недействительными. Управляющим сделка оспаривалась по п. 1 ст. 61.3 ЗоБ как совершенная с предпочтением. Арбитражный управляющий указывал на то, что до возбуждения дела о банкротстве должника велось исполнительное производство, в рамках которого уже после возбуждения дела о банкротстве были проведены торги по продаже имущества должника. Денежные средства от реализованного имущества депонировано на счете ФССП РФ.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Торги по реализации третьему лицу (в рамках исполнительного производства), не являющемуся кредитором должника, принадлежащего последнему нежилого помещения, с учетом нахождения денежных средств, полученных от продажи имущества на депозитном счете службы судебных приставов, не является сделкой, в результате заключения и исполнения которой, отдельному кредитору должника было оказано предпочтение в отношении удовлетворения его требования. Помимо прочего, единственным кредитором должника по делу о банкротстве является Банк, который в то же время является и взыскателем по делу о банкротстве должника. В

таком случае не может быть оказано предпочтением самому себе.

Постановление от 30.05.2023 по делу № А12-34918/2021:

Фабула дела: финансовый управляющий обратился с заявлением о признании торгов по реализации объекта недвижимости и договора купли-продажи этого объекта между организатором торгов и долевым собственником должника недействительными.

Арбитражный суд Волгоградской области и Двенадцатый арбитражный апелляционный суд, удовлетворяя требования управляющего, в обоснование своих позиций привели доводы о нарушении процедуры проведения торгов, выразившиеся в том, что судебным приставом-исполнителем не составлен акт о передаче объекта недвижимости ТУ Росимущества для реализации вещи на торгах, не соблюдены сроки проведения торгов. Судами было отмечено совершение оспариваемой сделки купли-продажи после принятия судом к производству заявления о признании должника банкротом.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции):

➤ Судами не учтено, что покупатель по оспариваемому договору является долевым собственником должника. Покупатель подал заявление судебному приставу, ведущему сводное исполнительное производство, заявление о намерении реализовать свое преимущественное право на приобретение доли должника в долевой собственности на объект недвижимости. Судами не учтено, что доля в праве общей собственности на имущество, в том числе на недвижимое имущество, может быть передана на публичные торги только после того, как собственники (остальные участники общей собственности) отказались от своего преимущественного права покупки указанной доли по рыночной цене. В данном случае публичных торгов не состоялось, даже несмотря на то, что приставом готовились документы для торгов и направлялись некоторые из них в ТУ Росимущества. Объект был реализован долевым собственнику вне торгов. Судами это не было учтено при квалификации правоотношений сторон спора.

Постановление от 30.05.2023 по делу № А65-19578/2020:

Фабула дела: арбитражный управляющий обратился с заявлением о признании недействительными ряда перечислений денежных средств со счета должника на счет ответчика. Ответчик ссылался на то, что это была оплата труда в качестве работника в обществе, где должник являлся руководителем.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

- Суды правомерно признали сделки недействительными, поскольку ответчиком не представлено доказательств наличия встречного предоставления в адрес должника. Тот факт, что якобы средства выступали оплатой труда, опровергается тем, что средства перечислялись с личного счета должника без указания назначения платежа, к тому же, из представленных ФНС РФ и ПФР РФ сведений вытекает, что ответчик в период осуществления платежей не трудился в обществе.
- В период осуществления платежей у должника были ряд неисполненных обязательств перед рядом кредиторов. При таких обстоятельствах суды правильно признали сделки недействительными по п. 2 ст. 61.2 ЗоБ.

Постановление от 30.05.2023 по делу № А65-25093/2014:

Фабула дела: арбитражный управляющий обратился с иском о признании договора купли-продажи транспортного средства недействительным и применении последствий недействительности сделки. Заявление основывается на положениях п. 1 и 2 ст. 61.2 ЗоБ, ст. 10, 168, 170 ГК РФ. Ответчик заявил о пропуске срока исковой давности. Сделка совершена 07.09.2014, управляющий обратился в суд 05.09.2022. Арбитражный управляющий считал, что срок исковой давности начинает течь с 02.04.2020, когда управляющему представлена первичная информация о совершенной сделке.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

- Судами правильно установлено, что срок исковой давности начинает течь с 14.06.2019, когда в ГИБДД РФ был зарегистрирован спорный автомобиль за новым собственником. Разумный управляющий должен был оперативно направить запросы в органы государственной власти для получения информации для дальнейшего оспаривания сделок. С 14.06.2019 прошли как специальные, так и общие сроки исковой давности. Кроме того, установлено, что о наличии в собственности должника ТС стало известно еще 19.08.2018 после получения ответа от ГИБДД РФ. Истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Постановление от 30.05.2023 по делу № А65-30311/2020:

Фабула дела: конкурсный управляющий обратился с заявлением о признании недействительными ряда перечислений денежных средств со счета должника на счет ответчика — директора должника. Директор должник обосновывал свою позицию тем, что перечисленные средства являлись выплатой заработной платы, средствами под отчет для их траты в интересах должника.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

- Судами верно установлено, что суммы, якобы перечисленные в качестве заработной платы, существенно превышают заработную плату по аналогичным должностям, расчет которых представил Росстат. Аргумент о перепрофилировании производства, увеличении нагрузки является несостоятельным ввиду отсутствия доказательств. Перечисления, превышающие уровень зарплаты, определенный Росстатом, является неравноценным предоставлением со стороны должника.
- Не подтверждены и те аргументы, что средства перечислялись для их использования в интересах должника (ответчик должен был подтвердить расход полученной под отчет спорной денежной суммы первичными учетными документами, свидетельствующими о направлении данной суммы на нужды общества, либо представить документы о возврате неизрасходованной подотчетной суммы в кассу общества (корешок приходного ордера, выдаваемого вносителю денежных средств).
- Ответчик являлся руководителем должника в момент, когда признаки неплатежеспособности уж имелись. При таких обстоятельствах суды правомерно признали сделки недействительными и применили последствия недействительности.

Постановление от 30.05.2023 по делу № А65-22537/2021:

Фабула дела: конкурсный кредитор обратился с заявлением о признании недействительными: проведенных торгов, оценки земельного участка, договора купли-продажи участка по итогам торгов, перехода права собственности и применении последствий недействительности.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

- Судами правомерно отклонены все доводы кредитора. Так, он ссылаясь на то, что реализуемый участок мог бы быть продан по более высокой цене ничем не подтверждается и носит исключительно предположительный характер. Действительная рыночная стоимость реализуемой вещи формируется только на торгах на основе имеющихся спроса и предложения независимых участников процедуры. Довод о том, что даже кадастровая стоимость выше оцененной рыночной цены, не может быть поддержан. В ходе процедуры участок был реализован не только выше цены, которая была начальной ценой продажи на основании отчета оценщика, но еще и выше цены покупки ранее самим должником такого земельного участка, что свидетельствует о выявлении реальной рыночной стоимости участка на торгах.

Постановление от 30.05.2023 по делу № А65-22576/2017:

Фабула дела: участник должника обратился с заявлением о признании торгов, заключенного по их итогам договора купли-продажи недействительными, применении последствий недействительности. Отчуждались единым лотом целый ряд транспортной техники в нерабочем состоянии. Участник должника как раз

указывал, что не подтверждается техническая неисправность средств, невозможность их починки, что отчуждение единым лотом экономически нецелесообразно, цена транспортных средств не является рыночной.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

- Суды правильно установили, что судебные приставы, передавая имущество арбитражному управляющему, отразили в актах техническое состояние транспортных средств: отсутствовали многие узловые агрегаты, средства находились долгое время в бесхозном состоянии, вследствие чего вывозились на место хранения с помощью трейлеров и погрузчиков. В этой связи, с учетом полного износа балансовая стоимость оценена в 0 рублей, о чем сделана запись в ЕФРСБ.
- В отчете оценщика отражено техническое состояние транспортных средств, приложены фотографии, из которых следует плачевное техническое состояние ТС, определена рыночная стоимость транспортных средств, сумма которых затем стала начальной ценой продажи всех объектов.
- Продажа транспортных средств разными лотами могло привести к увеличению затрат на проведение торгов при низком шансе реализации предметов. Все транспортные средства, будучи объединены в единый лот, были выставлены на торги как металлолом и годные остатки запчастей. Было заявлено два участника на торги, что показывает целесообразность отчуждения вещей именно единым лотом. При таких обстоятельствах следует считать проведенные торги законными.

Постановление от 30.05.2023 по делу № А12-38685/2019:

Фабула дела: арбитражный управляющий обратился с заявлением о признании недействительным договора отчуждения 50% долей в уставном капитале общества, заключенного между супругой должника и третьим лицом. Управляющий считал, что сделка является неравноценной (п. 1 ст. 61.2), заключен после введения процедуры реализации имущества должника, следовательно, является недействительным. Должник ссылаясь на пропуск срока исковой давности. Процедура банкротства начата 14.10.2020, тогда же был утвержден и первый финансовый управляющий по делу. 29.12.2021 в должность вступил оспаривающий договор управляющий. Сам договор заключен 11.03.2021, тогда как с заявлением управляющий обратился 14.06.2022.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

- Судами правильно отмечено, что арбитражные управляющие в рамках одного дела о банкротстве являются правопреемниками друг друга. Любой разумный и добросовестный управляющий в максимально короткие сроки предпринимает меры по выявлению имущества должника. Так, срок исковой давности для управляющего

по настоящему делу начинает течь с момента, когда он был утвержден в деле о банкротстве, т.е. с 14.10.2020. В настоящем деле годичный срок давности пропущен.

➤ Ссылка управляющего на то, что он узнал об основаниях для оспаривания сделки только после проведения оценки такой доли, суды правильно отклонили. Управляющий (предыдущий) уведомлялся 11.03.2021 нотариусом о том, что половина суммы от суммы продажи 50% доли поступили на депозит нотариуса для дальнейшей передачи управляющему. Однако управляющий не предпринял мер для того, что связаться с нотариусом и получить причитающуюся должнику сумму.

Постановление от 30.05.2023 по делу № А57-4473/2020:

Фабула дела: конкурсный кредитор обратился с заявлением о признании недействительными договоров купли-продажи транспортных средств между должником и ответчиком¹, между ответчиком¹ и ответчиком², применении последствий недействительности; взыскании с этих лиц сумм неосновательного обогащения, процентов за пользование, судебных расходов. Кредитор считал сделку отчужденной по заниженной цене в условиях имущественного кризиса должника.

Арбитражный суд Саратовской области заявление удовлетворил в части признания сделок недействительными и применении последствий недействительности сделок.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (12ААС отменил определение АС Саратовской области, с чем согласился суд кассационной инстанции):

➤ 12ААС верно указал, что цена оспариваемых договоров была в несколько раз ниже рыночной стоимости транспортных средств согласно представленному в материалы дела отчету оценщика. Однако, ответчиком² в конкурсную массу внесены недостающие средства (разница между рыночной стоимостью и фактической). В этой связи вреда имущественной массе кредитора не причинено. Более того, на момент совершения сделки должник не находился в состоянии имущественного кризиса, о чем свидетельствуют данные бухгалтерской документации должника: увеличивались размеры запасов, рост размера дебиторской задолженности, увеличение доли собственных источников в общей величине источников средств предприятия. В данном случае суд первой инстанции не должен был аннулировать сделку.

Постановление от 30.05.2023 по делу № А12-16834/2021:

Фабула дела: арбитражный управляющий обратился с заявлением о признании недействительными многочисленных перечислений денежных средств со счета должника на счета 7 контрагентов по различным договорам. Управляющий считал, что сделки совершены в период подозрительности (27.07.2018-24.01.2020) в условиях имущественного кризиса должника, по сделкам не имеется встречного

предоставления.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

- Суды правильно установили, что несмотря на некоторую задолженность перед контрагентами, подтвержденными судебными актами, сведения из бухгалтерской документации должника не позволяют сделать вывод о наличии признаков несостоятельности у должника на момент совершения оспариваемых сделок. Так, активы должника за 2018 год составили 38,5 млн. рублей, за 2019 год 73,5 млн. руб.; чистая прибыль за 2018 год — 1,5 млн. рублей, а за 2019 год — 10 млн. рублей; в эти годы уплачивались все страховые взносы и платежи.
- Кроме того, в период оспариваемых сделок должник добросовестно и активно участвовал в экономическом обороте: было заключено 23 договора с Региональным оператором капремонта МКД, должник был включен с этот период в реестр добросовестных поставщиков, из сайта «Прозрачный бизнес» видно, что должник сдавал налоговую отчетность. При таких обстоятельствах сделки правильно были оставлены в силе.

Постановление от 31.05.2023 по делу № А65-20838/2019:

Фабула дела: кредитор обратился с заявлением о признании недействительными договора дарения доли в уставном капитале общества¹, заключенного между должником (даритель) и лицом¹ (отец супруги должника), договор купли-продажи этой доли между лицом¹ и лицом². Кредитор ссылается на п. 2 ст. 61.2 ЗоБ, указывает на наличие признаков недостаточности имущества на даты совершения оспариваемых сделок.

Арбитражный суд Республики Татарстан и Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд отказали в иске. Ответчиками представлен отчет о рыночной стоимости доли в 1 рубль. Тот отчет оценщика, который был представлен в рамках судебной экспертизы, суд отклонили по причине того, что там содержится необъективная оценка ввиду использования лишь одного метода (затратного) оценки.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции):

- Судами не учтено, что на момент совершения сделки у должника имелась кредиторская задолженность на основании судебного акта, по которому истец позднее включился в РТК должника.
- Сделки были заключены с аффилированными лицами. Так, лицо¹ является отцом супруги должника. Также стоит учитывать, что общество¹ являлось участником дела о банкротстве должника — требование общества¹ о включении в

РТК должника было на рассмотрении в момент заключения договора купли-продажи доли лицом1 и лицом2. Если б лицо2 действовало добросовестно, как обычный средний участника рынка, он бы произвел анализ финансового состояния должника, долю в уставном капитале которого он хочет приобрести. Проведя такой анализ, были бы выявлены обстоятельства оспаривания сделки дарения. Однако сделка купли все же была заключена. Суды не оценили экономическую обоснованность приобретения лицом2 доли в уставном капитале общества1.

➤ Что касается судебной экспертизы, то арбитражный суд апелляционной инстанции в случае сомнений в достоверности представленного отчета должен был поставить вопрос о назначении повторной экспертизы, однако этого не сделал, уклонившись от обязанности установить рыночную цену отчужденной доли в уставном капитале общества1. При таких обстоятельствах суды поторопились оставлять сделку в силе.

Постановление от 31.05.2023 по делу № А49-9008/2021:

Фабула дела: арбитражный управляющий должника обратился с заявлением о признании договора купли-продажи транспортного средства между должником (продавец) и ответчиком (покупатель) недействительным. Управляющий ссылался на отсутствие оплаты по договору.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Материалами дела подтверждается факт оплаты стоимости транспортного средства ответчиком, поскольку по договору лизинга спорного транспортного средства, заключенного между обществом1 (лизингодатель) и должником (лизингополучатель) все лизинговые платежи вносились ответчиком, с момента заключения договора лизинга именно ответчик пользовался автомобилем на основании доверенности, договор ОСАГО был оформлен на должника без ограничений, техническое обслуживание производилось так же ответчиком (что подтверждается заказ-нарядами). В последующем, после приобретения должником как лизингополучателем автотранспорта, был заключен договор купли-продажи между должником и ответчиком, где стороны договорились зачесть все сделанные в пользу общества1 платежи в счет договора купли-продажи между должником и ответчиком. При таких обстоятельствах никакого вреда конкурсной массе должника не причинено, сделки заключались между независимыми лицами.

Постановление от 31.05.2023 по делу № А65-5514/2020:

Фабула дела: арбитражный суд оспаривает сделку по перечислению 2,3 млн. рублей от должника обществу1 по договору подряда от 31.05.2017. Управляющий ссылался на то, что правоотношения между сторонами носили мнимый характер, ответчик не выполнил те работы, за которые получил денежные средства от должника.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

- Суды правильно признали сделку недействительной ввиду следующего. Так, из пояснений работника (прораб) должника, выполнявший работы на объекте, вытекает, что необходимости привлекать к работам сторонних работников, организации не было, поскольку в штате должника имелось достаточно количество работников, способных обеспечить выполнение работ. Согласно судебной экспертизе работ были выполнены самим должником.
- Анализ финансового состояния должника за 2017-2018 годы позволяет сделать вывод об имущественной несостоятельности должника за такой период по причине наличия неисполненных обязательств, подтвержденных судебными актами.
- Ответчиком представлен трудовой договор с лицом¹ (начальник бригады), договоры на оказание услуг с бригадирами. Однако в материалы дела не представлены доказательства об уплате страховых взносов за бригадиров, об оплате их работ, акты выполненных работ с бригадирами. К тому же, согласно условиям договоров с бригадирами работы на объекте должны были выполняться в июле 2017, тогда как по условиям оспариваемого договора работы должны были быть закончены 30.06.2017.
- Также ответчиком представлялись ряд договоров на приобретение стройматериалов и оплаты таких товаров, однако такие договоры датируются также июлем 2017 года, а не периодом выполнения спорных работ в июне 2017 года.
- Ответчиком, полученные от должника денежные средства, далее переводились организациям, которые согласно данным ФНС РФ были техническими компаниями, не осуществлявшими реальную хозяйственную деятельность, не имевшие в штате сотрудников, не сдававшие отчетность в налоговую. Это свидетельствует о признаках вывода активов на КДЛ.

5. Споры о взыскании убытков/расходов/вознаграждений (за исключением вознаграждения арбитражного управляющего) (11 кейсов)

Постановление от 03.05.2023 по делу № А06-6305/2021:

Фабула дела: охранная организация обратилась в суд к заказчику охранных услуг с требованием о взыскании задолженности за оказанные услуги. В виду возбуждения против ответчика дела о несостоятельности, его арбитражный управляющий указывал об отсутствии фактов реальности оказанных услуг, что является препятствием для взыскания такой задолженности.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Факт оказания возмездных услуг (охранных) должен доказать истец. Истец не подтвердил осуществления фактических действий по оказанию охранных услуг, с учетом предусмотренного договором количества сотрудников охраны – 12 человек, условий оказания услуг по договору – выставление постов охраны на объекте, специфики объектов охраны – путепроводы, шлейфы, скважины и в целом, наличия данных объектов охраны у ответчика. Не раскрыта экономическая целесообразность такой сделки для должника. В рамках иных арбитражных споров установлена аффилированность истца и ответчика, они входят в одну группу компаний. Суды квалифицировали сделку как мнимую, так как стороны не преодолели повышенный стандарт доказывания реальности правоотношения, который предъявляется в рамках дел о банкротстве.

Постановление от 16.05.2023 по делу № А65-27730/2020:

Фабула дела: представитель работников (бывших работников) должника обратился с заявлением об установлении собственного вознаграждения в размере 35000 рублей ежемесячно, начиная со дня фактического исполнения им обязанностей по представлению интересов рабочего коллектива должника.

Арбитражный суд Республики Татарстан заявление удовлетворил, поскольку представителем доказан объем выполняемых им работ по представлению интересов работников (бывших работников) должника. Помимо прочего, за установление такой суммы вознаграждения проголосовали на собрании работников (бывших работников).

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (11ААС изменил определение АС РТ, с чем согласился суд кассационной инстанции):

➤ Вознаграждение в размере 35 000 рублей ежемесячно является завышенным, т.к. согласно реестру требований кредиторов, задолженность по заработной плате перед работниками отсутствует; в настоящее время заработная плата оставшимся

работникам выплачивается, каких-либо задержек нет, то есть права работников не нарушаются, сам представитель работников трудового коллектива одновременно с выполнением своих обязанностей выполнял и трудовые обязанности как работник (заместитель руководителя по правовым вопросам) и получал за это заработную плату. Помимо прочего, суд не связан с решением коллектива работников установить тот или иной размер вознаграждения, это входит в дискрецию суда. Сумма в половину МРОТ является эквивалентным размер вознаграждения.

Постановление от 17.05.2023 по делу № А72-16795/2016:

Фабула дела: конкурсный кредитор обратился с заявлением о взыскании с аффилированного с должником кредитора¹ убытков, указывая, что таким кредитором получено преференциальное удовлетворение его требований в размере 100%, тогда как иные кредиторы не получили полного удовлетворения своих требований, тем более будучи независимыми от должника.

Арбитражный суд Ульяновской области и Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд согласились с кредитором и взыскали убытки с такого кредитора¹. Судами указано, что кредитором¹ и должником заключен договор на выполнение работ по комплексному содержанию и текущему ремонту жилищного фонда. Кредитор¹ был обязан осуществлять комплекс работ и услуг по заказу должника, получая за это ежемесячную плату. Лицо были аффилированы, т.к. должник был единственным участником кредитора¹. Ввиду того, что кредитор¹ получил преференциальное удовлетворение своих требований к должнику, суды сочли, что тем самым причиняется ущерб конкурсной массе.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов отменены, постановлено отказать во взыскании убытков):

➤ Судами установлено, что между сторонами имеют место договорные отношения, предусматривающие выполнение ответчиком работ, услуг и обязанность должника их оплатить, а также обстоятельства, свидетельствующие об исполнении должником реально существующих обязательств. Погашение реально существующей задолженности (исполнение реальных обязательств), не является для должника убыточным, поскольку судами установлено, что таким платежам предшествовало встречное предоставление со стороны контрагента. Оказание предпочтения аффилированному лицу при расчетах может являться основанием для признания сделки недействительной и применении последствий ее недействительности (ст. 61.3 ЗоБ) либо основанием для постановки вопроса о взыскании убытков в пользу кредитора при недостаточности конкурсной массы, но не образует убытков на стороне должника и не может быть вменено получившему преимущественное удовлетворение требований контрагенту должника, в качестве меры ответственности, при этом аффилированность сама по себе основанием для взыскания убытков не является.

Постановление от 18.05.2023 по делу № А55-28089/2018:

Фабула дела: в рамках дела о банкротстве должника конкурсный кредитор не смог оспорить сделку должника и лица¹. После окончания процедуры банкротства лицо¹ обратилось с заявлением о взыскании судебных расходов с конкурсного кредитора за неуспешное оспаривание сделки должника и лица¹. Кредитор возражал на заявление, указывая на неподтвержденность оплаты услуг юристов, ненадлежащем ответчике, т.к. кредитор действовал от имени конкурсной массы.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ В качестве подтверждения реальности оказанных услуг в суд представлены оригинал договора на оказание юридических услуг, чек, акты приема-передачи работ. При определении того, является ли конкурсный кредитор надлежащим ответчиком или нет, единственное значение имеет то, в пользу кого принят судебный акт — в данном случае в пользу ответчика и против кредитора, следовательно, именно с истца и взыскиваются судебные расходы по делу. При таких условиях суды правомерно взыскали судебные расходы (в части).

Постановление от 22.05.2023 по делу № А65-34099/2017:

Фабула дела: конкурсный кредитор обратился с заявлением о взыскании судебных расходов, понесенных им в рамках рассмотрения обособленно спора об исключении из конкурсной массы жилого помещения, в размере 292 000 рублей.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Конкурсный кредитор в рамках рассмотрения обособленного спора об исключении из конкурсной массы жилого помещения должника поддерживал правовую позицию управляющего о необходимости отказать в заявлении должника, оплатил основную часть судебной экспертизы, направлял ходатайства и отзывы, представитель активно участвовал в заседаниях судов всех инстанций. В материалы дела представлен договор на оказание юридических услуг, акт выполненных работ, электронный чек, документальные подтверждения оплаты экспертизы и почтовых услуг. Учитывая сложность дела, длительность и иные факторы, суды обоснованно снизили размер взыскиваемых судебных расходов на уровне 130 000 рублей.

Постановление от 22.05.2023 по делу № А72-19024/2016:

Фабула дела: конкурсный управляющий обратился с заявлением о взыскании с бывшего руководителя должника убытков в размере 2,5 млн. рублей. Им указывалось, что руководитель должника не предпринял меры по взысканию дебиторской задолженности с граждан-потребителей коммунальных услуг,

поставляемых должником. Бывший руководитель ссылался на пропуск срока исковой давности.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Конкурсное производство началось в 2017 году, на этот момент было известно о наличии у должника дебиторской задолженности в размере 4,7 млн. рублей. Арбитражный управляющий необоснованно ссылался на то, что трёхлетний срок исковой давности начинает течь с момента, когда управляющим закончено осуществление мер по взысканию дебиторской задолженности в самостоятельном порядке — управляющим по состоянию на 2022 год взыскано 2,2 млн. рублей, следовательно, $4,7 - 2,5 = 2,2$ млн. рублей есть убытки, подлежащие взысканию с бывшего руководителя должника. Однако, как верно указано бывшим руководителем должника, конкурсный управляющий должен был, действуя разумно и осмотрительно, узнать о наличии дебиторской задолженности в момент введения конкурсного производства в 2017 году, и именно с этой даты подлежит исчислению срок исковой давности, который на момент подачи заявления управляющим в 2022 году уже истек.

Постановление от 22.05.2023 по делу № А12-1431/2022:

Фабула дела: конкурсный управляющий должника обратился с заявлением о взыскании убытков с ликвидатора должника. Им указывалось на необоснованные траты ликвидатором, невозврате части переданных подотчетных денежных средств должника.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Под отчет ликвидатором были получены 961 893,67 руб., тогда как только в отношении 670 475,91 руб. имеется документально подтвержденные сведения об их трате на нужды должника. Ликвидатор ссылался, что он за счет этих средств оплачивал электроснабжение объектов, принадлежащих должнику. Однако, должник уже давно не осуществляет хозяйственную деятельность, а обеспечение деятельности немногочисленных арендованных площадей должника носит убыточный характер, следовательно, трата средств на эти цели не отвечает целям конкурсного производства. Отклоняя доводы ликвидатор о расходовании денежных средств на нужды должника, суды верно указали, что они не подтверждены достоверными доказательствами, а ссылки на сведения из бухгалтерской программы 1С не могут заменить необходимость предоставления документальных доказательств, поскольку сведения из бухгалтерской программы носят лишь информационный характер и должны быть подтверждены первичными документами бухгалтерского учета.

Постановление от 23.05.2023 по делу № А57-4163/2022:

Фабула дела: страховая компания обратилась в суд с иском о взыскании с арбитражного управляющего в порядке регресса суммы страхового возмещения, возникшего на основании судебного акта о взыскании с управляющего убытков по делу о банкротстве. Управляющий указывал, что судами не учтена форма его вины при взыскании с него убытков.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ В рамках дела о банкротстве судами с управляющего взысканы убытки за неправомерное привлечение им сторонних специалистов в дело о банкротстве. Единственным юридически значимым фактом при выплате страховой суммы страховщиком за арбитражного управляющего является наличие судебного акта, вступившего в силу, которым с управляющего взысканы убытки. Здесь не имеет значения, в форме умысла или неосторожности управляющим причинены убытки.

➤ В то же время, страховщик имеет право на регрессное требование только в случае нарушения управляющим своих обязанностей в деле о банкротстве в форме умысла, но не неосторожности. Так как арбитражный управляющий является профессиональным участником в деле о банкротстве, а также учитывая, что его действия выразились в нарушении закона, невозможно признать отсутствие умысла в его действиях: с нормами закона арбитражный управляющий должен быть знаком и обязан их соблюдать, следовательно, не мог нарушить их по неосторожности. То есть управляющий не мог по неосторожности неправомерно привлечь в дело сторонних специалистов ввиду их объективной неостребованности в деле. Суды правомерно взыскали с управляющего убытки в пользу страховщика.

Постановление от 25.05.2023 по делу № А65-22719/2021:

Фабула дела: кредитор обратился с заявлением о взыскании с арбитражного управляющего убытков. Управляющий ссылался на пропуск срока исковой давности. Иск подан кредитором 31.08.2021. Кредитор ссылался на то, что срок исковой давности начинает течь с момента завершения конкурсного производства 28.08.2018, а учитывая, что 28.08.2018 и 29.08.2018 были выходными днями, 30.08.2018 — праздничным в Республике Татарстан, то кредитор подал иск в последний день срока исковой давности — 31.08.2018.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Суды правомерно отказали во взыскании убытков по причине пропуска срока исковой давности. Требования о взыскании убытков возникли из того, что управляющим необоснованно привлечена охранный организация, что установлено судебным актом в рамках обособленного спора. О том, что такая охранный

организация привлечена управляющим, кредитор должен был узнать 16.03.2018, когда управляющий предоставил отчет о своей деятельности с отражением факта привлечения охранной организации. Также 17.08.2021 управляющим составлен отчет о недостаточности имущества для удовлетворения требований кредиторов. Ранее вышеуказанные отчеты были заслушаны на собрании кредиторов должника, на одном из которых присутствовавшие кредиторы были ознакомлены с отчетом, а на другом ни один из кредиторов не явился.

Постановление от 29.05.2023 по делу № А06-8950/2018:

Фабула дела: предприниматель обратился с заявлением о взыскании с арбитражного управляющего убытков. Им указывалось, что управляющий несвоевременно начал погашать требования предпринимателя, полученные им по договору цессии. Арбитражный управляющий аргументировал медлительность тем, что у него было реквизитов счета для направления денежных средств в счет удовлетворения требований кредитора. Предприниматель высчитал размер убытков следующим образом: 25.08.2020 он должен был начать получать удовлетворение своих требований (дата, когда управляющий приступил к расчетам с иными кредиторами), а получил по факту только 1000000 руб. 25.05.2022 и 11482691,31 руб. 01.07.2022. Следовательно, предприниматель мог бы использовать деньги, получи он их раньше, на извлечение дохода, однако этого не смог сделать.

Арбитражный суд Астраханской области и Двенадцатый арбитражный апелляционный суд требования удовлетворили, поскольку управляющий имел возможность внести денежные средства предпринимателя на депозит нотариуса, если он не знал реквизитов предпринимателя как правопреемника старого кредитора, включенного в РТК должника. Суды указали, что такими действиями нанесен ущерб заявителю, поскольку он не смог своевременно получить денежные средства и извлечь в дальнейшем доход благодаря использованию таких средств.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов отменены, принят судебный акт об отказе в удовлетворения заявления):

➤ В настоящем споре подлежал разрешению вопрос о наличии причинной связи между возникновением у кредитора убытков и незаконными действиями управляющего, а также их размере. Обращаясь в суд с рассматриваемым заявлением кредитор указывал на несвоевременность погашения задолженности должника, поясняя, что факт причинения убытков предпринимателю заключается в том, что он мог бы получить денежные средства 25.08.2020 года и использовать их для получения дохода, то есть фактически просил взыскать с ответчика упущенную выгоду. Для взыскания упущенной выгоды в первую очередь следует установить реальную возможность получения упущенной выгоды и ее размер, а также установить, были ли приняты хозяйствующим субъектом все необходимые меры для получения выгоды и сделаны необходимые для этой цели приготовления, и только

допущенное контрагентом нарушение обязательств стало единственной причиной, лишившей его возможности получить прибыль. Этого судами сделано не было. Учитывая фактические обстоятельства спора, недоказанность позиции заявителя, в удовлетворении заявления необходимо отказать в полном объеме.

Постановление от 30.05.2023 по делу № А55-23682/2018:

Фабула дела: конкурсные кредиторы 1-2 обратились с заявлением о взыскании с кредиторов 3-4 судебных расходов в солидарном порядке.

Арбитражный Самарской области и Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд установили, что конкурсные кредиторы 1-2 являлись одними из ответчиков по обособленному спору об оспаривании цепочки сделок должника — были последними в цепочке сделок по отчуждению предмета договора. В то же время кредиторы 3-4 участвовали на стороне арбитражного управляющего, который оспаривал вышеуказанную цепочку сделок. Учитывая, что иск к ответчикам не был удовлетворен, а кредиторы 3-4 принимали активное процессуальное участие в обособленном споре, а также доказанность реальности оказанных юридических услуг кредиторам 1-2, суды удовлетворили заявление кредиторов 1-2 к кредиторам 3-4 о взыскании судебных расходов.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов отменены, принят судебный акт об отказе в удовлетворения заявления):

➤ Судами не учтено, что кредиторы 3-4 в рамках оспаривания цепочки сделок не проявляли активной процессуальной позиции. Вся основную работу по делу выполнял исключительно инициатор спора — арбитражный управляющий. Кредиторы 3-4 лишь поддерживали заявленные управляющим должника требования в полном объеме и предоставляли письменные пояснения суду. Не являлись инициаторами и заявителями по обособленному спору об оспаривании сделок, также не инициировали апелляционное и кассационное обжалование определения суда первой инстанции. Следовательно, требования кредиторов 1-2 не могли быть удовлетворены.

6. Споры о применении к гражданину правил об освобождении от долгов по итогам дела о банкротстве (9 кейсов)

Постановление от 03.05.2023 по делу № А12-22674/2020:

Фабула дела: гражданин оспаривал неприменение к нему положение ЗоБ об освобождении от долгов по итогам процедуры банкротства, так как суды сочли, что гражданин незадолго до банкротства продал транспортное средство, а денежных средств за него не получил, следовательно, действовал недобросовестно.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Процедура банкротства является экстраординарной процедурой освобождения от долгов и рассчитана только на честных, порядочных лиц, которые попали в сложное финансовое состояние не умышленно. Честный гражданин-должник должен сотрудничать с финансовым управляющим, активно содействовать в удовлетворении требований кредиторов, тогда как в настоящем случае должник выдал доверенность на третье лицо, которое отчудило его транспортное средство по возмездному договору, тогда как доказательств получения должником встречного предоставления за проданный ТС не имеется, к тому же в доверенности нет положений о том, что представитель вправе самостоятельно распоряжаться полученными денежными средствами. В связи с умышленным неполучением денежных средств по договору, кредиторы лишились средств, которые бы погасили их требования — должник действовал недобросовестно.

Постановление от 03.05.2023 по делу № А12-2024/2022:

Фабула дела: гражданин не был освобожден от долгов по итогам дела о его банкротстве, так как он выступал поручителем банка по подложным документам, затем банк как с поручителя взыскал сумму долга, наконец, инициировал процедуру банкротства должника на этом основании. В качестве основания для неосвобождения от обязательств суд указал, что должник (поручитель) представил в банк ложные сведения, что свидетельствует о его недобросовестности, влекущее отказ в освобождении от долговых обязательств.

Арбитражный суд Республики Татарстан и Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд отметили, что ряд лиц в составе организованной группы получали кредиты в банках по подложным документам, с использованием мошеннических схем. В частности, должник был вовлечен в один из эпизодов получения кредита, когда вышеуказанная группа лиц представила должника как поручителя, передав банку ложные сведения о доходах должника и его месте работы. Вышеуказанная группа лиц была осуждена судом за совершения мошенничества, тогда как поручитель в качестве обвиняемого не привлекался, наоборот, был признан гражданским истцом по делу. Тем не менее, суды сочли, что

представление заведомо ложных сведений свидетельствуют о недобросовестности должника.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции):

➤ Действительно, должник не освобождается от долговых обязательств, если суд установит в его действиях, которые повлекли несостоятельность, недобросовестность. В настоящем же случае арбитражным управляющим признаков преднамеренного, фиктивного банкротства не выявлено. Имущества должник не скрывал. Иных недобросовестных, противоправных действий не совершал. В рамках уголовных дел о мошенничестве он виновным признан не был, наоборот, установлено, что виновные лица ввели в заблуждение должника при получении кредита в банке. Следовательно, недобросовестности в действиях должника не имеется.

Постановление от 05.05.2023 по делу № А55-23460/2021:

Фабула дела: банк обратился с жалобой, утверждая, что не имеется оснований для освобождения гражданина от долгов по итогам процедуры банкротства, т.к. им совершены недобросовестные, противоправные действия в виде предоставления заведомо ложных сведений о месте работы и доходах при получении кредита в банке. Банк ссылаясь на данные работодателя, который указал на то, что должник никогда у них не работал, и данные налоговой службы об отсутствии перечислений со стороны такого работодателя в пользу должника.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Материалы дела не содержат данных о фиктивном, преднамеренном банкротстве, о заведомо недобросовестном поведении должника в ущерб кредиторам. Должник при получении кредита в банке представил заверенные бухгалтером работодателя справку 2-НДФЛ, в заявке на получение кредита был указан номер работодателя. Банк, являясь профессиональным участником финансовых правоотношений, имея широкие информационные и административные возможности, мог проверить необходимую информацию о работодателе, однако этого не сделал. Помимо прочего, в отношении должника полицией проводилась доследственная проверка, которая не выявила обстоятельств предоставления им заведомо ложных документов в банк, было отказано в возбуждении уголовного дела. При таких обстоятельствах суды не нашли оснований для применения правила о неосвобождении должника по итогам процедура банкротства.

Постановление от 12.05.2023 по делу № А06-12440/2021:

Фабула дела: гражданин был освобожден судом от долгов по итогам дела о его банкротстве. Кредитор обратился с жалобой на определение суда, указывая на недобросовестное поведение должника, управляющим не проведен анализ переводов электронных денежных средств, не направлены запросы в отдельные органы государственной власти, не проведен анализ имущественного состояния и совершенных сделок супруги должника.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ В отчете арбитражного управляющего не содержится сведений о том, что имеются признаки преднамеренного и фиктивного банкротства, сокрытия или уничтожения имущества, совершения иных противоправных, недобросовестных действий, наличие какого-либо имущества. Отсутствие направления запроса в Роспатент объясняется тем, что нет разумных предположений о наличии у должника интеллектуальных прав. Брак с супругой расторгнут. На иждивении у должника два несовершеннолетних ребенка. Среднемесячный доход должника составляет чуть более 25 000 рублей. При данных обстоятельствах суд правомерно завершил процедуру реализации имущества должника с применением правил об освобождении от исполнения обязательств.

Постановление от 26.05.2023 по делу № А06-4585/2022:

Фабула дела: в отношении гражданина завершена процедура реализации имущества должника с освобождением такого лица от долговых обязательств. Лицо1 обращается с кассационной жалобой, в которой ссылается на то, что должник имеет перед лицом1 обязательства по возмещению ущерба и расходов по делу о ДТП, а такие обязательства должника не «списывается» при окончании процедуры реализации имущества должника.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Судами правомерно отказано лицу1 во включении в РТК должника его требований, неосвобождении в этой части должника от исполнения обязательств. Установлено, что по итогам проведенной процедуры несостоятельности, арбитражным управляющим не установлено фактов преднамеренного, фиктивного банкротства, недобросовестных, незаконных действий со стороны должника (сокрытие, уничтожение имущества и т.п.).

➤ При подаче заявления о собственном банкротстве должник указывал лицо1 в качестве кредитора, указывал на источник возникновения задолженности перед лицом1. Однако в установленные законом сроки лицо1 с заявлением о включении в РТК должника не обратилось. Довод лица1 о том, что он не был извещен, опровергается материалами дела: сведения о деле публиковались в открытых источниках. Учитывая, что лицо1, не заявив свои требования в деле о банкротстве

должника, не приобрело права участника по делу о банкротстве, оно не могло обращаться с кассационной жалобой.

Постановление от 30.05.2023 по делу № А12-9297/2021:

Фабула дела: в отношении должника прекращено производство по делу о банкротстве, отказано в освобождении от долгов.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Суды правомерно отказались освобождать должника от долгов. Установлено, что в апреле 2019 года должником получен кредит, цель получения которого должник не раскрыл. В то же время полученные от иностранной компании средства в размере около 36 млн. рублей в 2018-2019 годах должник пытался скрыть, указывая, что это были подотчетные средства, которые компания выдавала должнику как сотруднику в целях осуществления своих рабочих функций (перечисления контрагентам компании т.д.). Однако, в материалах дела нет доказательств трудоустройства должника в такой компании, и вообще по данным ФНС РФ с 2015 года должник нигде не работает, отчисления в ПФР не производятся. Эти денежные средства на погашение требований кредиторов не направлялись. К тому же, как было указано выше, был получен кредит в банке, который не был возвращен должником. При таких обстоятельствах суды правильно установили признаки недобросовестности по сокрытию имущества должника, что влечет отказ в освобождении долгов.

Постановление от 30.05.2023 по делу № А12-5364/2022:

Фабула дела: процедура банкротства гражданина завершена с отказом судов освободить должника от долгов.

Арбитражный суд Волгоградской области и Двенадцатый арбитражный апелляционный суд указали, что должник являлся поручителем по кредитному договору, где банк выдал кредит лицу¹. Должник предоставил в банк ложные документы относительно доходов и места работы, что установлено приговором суда общей юрисдикции, где были осуждены лица²⁻⁴, а должник был привлечен в качестве свидетеля. Учитывая, что банком в суде общей юрисдикции взыскана задолженность лица¹ и должника как поручителя, неисполнение поручителем своих обязательств перед банком, была инициирована процедура банкротства должника. С учетом недобросовестного поведения поручителя при получении лицом¹ кредита, суды отказались освобождать должника от долго после прекращения производства по делу.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов отменены, принят судебный акт об освобождении должника

от долгов по итогам процедуры банкротства):

➤ Суды первой и апелляционной инстанций не учли, что в рамках дела о несостоятельности должника не были установлены факты преднамеренного или фиктивного банкротства, воспрепятствования со стороны должника деятельности арбитражного управляющего, уничтожение или сокрытие имущества должником и иных противоправных, недобросовестных действий. Между тем, должник виновным признан не был, напротив, в рамках уголовного дела была установлена вина лиц²⁻⁴ в изготовлении подложных документов, подтверждающих доход должника и месте его работы. В данном случае приговором было установлено, что должником был взят кредит и оформлен договор поручительства вследствие совершенных в отношении него третьими лицами мошеннических действий, под влиянием обмана с их стороны, был введен в заблуждение относительно выплаты задолженности по кредитам, кредитными средствами не воспользовалась. Таким образом, недобросовестности в действиях должника не усматривается. Аналогичная позиция содержится в постановлении от 03.05.2023 по делу № А12-2024/2022.

Постановление от 30.05.2023 по делу № А49-3273/2022:

Фабула дела: процедура банкротства гражданина завершена, он освобожден от долгов, за исключением задолженности по алиментным обязательствам. Иной кредитор обратился с жалобой, ссылаясь на отсутствие оснований для освобождения от долгов гражданина, поскольку, получая заемные средства, должник действовал недобросовестно, знал о том, что не сможет исполнить свои заемные обязательства в должный срок.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Суды верно установили, что управляющий не обнаружил признаков преднамеренного или фиктивного банкротства, уничтожения или сокрытия имущества должником, недобросовестных действий при получении денежных средств у кредитора. Принятие непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для неосвобождения от долгов. В отличие от недобросовестности неразумность поведения физического лица сама по себе таким препятствием не является. Дело подлежало прекращению.

Постановление от 31.05.2023 по делу № А06-6575/2021:

Фабула дела: по итогам процедуры несостоятельности гражданина судом прекращено производство по делу, должник освобожден от долгов.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд отменил определение суда первой инстанции и отказался освободить должника от исполнения обязанностей

перед кредитором¹. Суд указал, что, имея задолженность перед кредитором¹, должник недобросовестно не предпринимал мер к трудоустройству на протяжении 6 лет, им не раскрыты источники доходов, на которые он проживает в течение этих 6 лет и обеспечивает своего несовершеннолетнего ребенка.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (12ААС отменил определение АС Астраханской области, с чем не согласился суд кассационной инстанции, отменив апелляционное постановление, оставив определение суда первой инстанции):

➤ В отчете финансового управляющего не содержится сведений об обнаружении им фактов преднамеренного или фиктивного банкротства, умышленного уничтожения или сокрытия имущества, совершения иных противоправных, незаконных действий/бездействий. Само по себе принятие гражданином на себя непосильного долгового бремени не свидетельствует о наличии недобросовестности в его действиях — необходимо разграничивать недобросовестность и неразумность в действиях гражданина. Также не обнаружено фактов злого, намеренного уклонения от исполнения обязательств перед кредитором. При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции не было оснований для отказа в применении правила об освобождении от долгов.

7. Споры об истребовании документов, имущества (5 кейсов)

Постановление от 03.05.2023 по делу № А65-20183/2020:

Фабула дела: арбитражный управляющий обратился в суд с требованием об истребовании ряда документов у одного из контрагентов должника с целью последующего включения требования должника в РТК его иных контрагентов. Управляющий указывал, что ответчик обладает оригиналами таких документов, ссылаясь на определенные факты.

Арбитражный суд Республики Татарстан и Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд указали, что управляющим не представлены доказательства того, что оригиналы документов находятся у ответчика. В этой связи документы не могут быть истребованы у ответчика.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции):

➤ Вообще, для истребования документов у ответчика необходимо доказать наличие у него таких документов, а если их фактически нет, то доказать возможность восстановления им таких документов. В настоящем случае арбитражный управляющий ссылаясь на иные обособленные споры в настоящем деле о банкротстве, где ответчик представлял на обозрение суда оригиналы испрашиваемых документов, что подтверждается аудиопротоколами судебных заседаний. Помимо прочего, в рамках иного банкротного спора ответчик подавал кассационную жалобу, в котором ссылаясь на то, что оригиналы испрашиваемых документов у него на руках.

Постановление от 05.05.2023 по делу № А65-1433/2022:

Фабула дела: финансовый управляющий обратился к должнику с требованием передать ряд документов, сведений, которые должник не передал, сославшись на то, что запрос им не получен, отдельные документы не представляется возможным предоставить из-за их отсутствия, недостаточное количество времени для их сбора и поиска, у управляющего есть возможность истребовать такие документы самостоятельно в органах государственной власти, финансовых и иных организациях.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Должником не представлены доказательства того, что отдельных документов у него не имеется; у должника было достаточно времени для того, чтобы найти и приготовить документы (это можно было бы начать с момента возбуждения дела о

банкротстве); факт направления запроса управляющим подтверждается почтовой документацией; наличие права и возможности у управляющего самостоятельно истребовать документы не означает отсутствие обязанности должника предоставить их требованию управляющего.

Постановление от 30.05.2023 по делу № А72-7155/2021:

Фабула дела: арбитражный управляющий обратился с заявлением об истребовании у руководителя и учредителя должника документов. За неисполнение судебного акта в срок управляющим запросил астрент в размере 300 рублей в день.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Суды правомерно установили, что у ответчиков была возможность для передачи документов, однако этого сделано не было. Доказательств отсутствия документов у ответчиков не представлено. Более того, в рамках настоящего спора было рассмотрено ходатайство об истребовании доказательств у лица1. Судами первой и апелляционной инстанции ходатайство удовлетворено. Однако ответчики, обжалуя судебные акты в части истребования документов у лица1 в кассационном порядке, не учли о недопустимости оспаривания таких судебных постановлений в суд кассационной инстанции, поскольку на определение суда об истребовании доказательств не распространяется ч. 3 ст. 223 АПК РФ. Таким образом, производство по кассационной жалобе в данной части подлежит прекращению.

Постановление от 30.05.2023 по делу № А12-25676/2021:

Фабула дела: арбитражный управляющий обратился к ФССП РФ с заявлением об истребовании коллекции часов. Ранее по акту приема-передачи приставы передали управляющему несколько десяткой дорогостоящих часов. В акте управляющим отмечены недостатки в виде отсутствия нескольких часов, а также факт того, что отдельные часы не являются оригинальными согласно представленному отчету.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Судами верно установлено, что управляющим не доказан факт нахождения спорного имущества (оригинальных часов) у ФССП РФ. Обращаясь с иском об истребовании имущества из чужого незаконного владения, истец должен доказать совокупность следующих обстоятельств: принадлежность ему имущества на праве собственности, факт нахождения данного имущества в незаконном владении ответчика, наличие у этого имущества индивидуально-определенных признаков. Согласно представленному ФССП РФ акту все имущество было передано арбитражному управляющему, у приставов иных часов не имеется. Тот факт, что

управляющий обратился с заявлением в полицию по факту возможного хищения оригинальных часов, не свидетельствует о том, что такие часы находятся у ФССП РФ. Оснований для удовлетворения заявления не имелось.

Постановление от 30.05.2023 по делу № А12-45752/2015:

Фабула дела: конкурсный кредитор обратился с заявлением к банку об истребовании у последнего векселей, выданных ранее должником банку в качестве личной финансовой гарантии по обязательствам лица1. По договору о передаче векселей, если в определенный договором срок лицо1 погасит свою задолженность, банк возвращает должнику переданные векселя. Кредитор считал, что возникли основания для возврата банком векселей, однако переданы они не были.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

- Судами правильно указано, что у конкурсного кредитора нет права на подачу заявления об истребовании векселей, поскольку он не является векселедержателем для заявления виндикационного иска. Кроме того, само по себе подписание акта об исполнении обязательств между лицом1 и банком не свидетельствует об исполнении обязательств лица1 в полном объеме, т.к. отсутствуют первичные документы о таком прекращении правоотношений.
- Также кредитором пропущен срок на оспаривание договора о выдаче векселей от 2013 года. Кредитор обратился с вышеуказанным заявлением в 2022 году, однако он является правопреемником по такому требованию к должнику, тогда как его правопреемник был включен в РТК должника еще в 2015 году. Довод о том, что срок начинает течь с момента процессуального правопреемства на кредитора, является неправильным. Кредитор участвовал в иных обособленных спорах по делу о банкротстве должника, в которых поднимался в разных контекстах вопрос о договоре о передаче векселей от 2013 года. В удовлетворении заявления правомерно отказано.

8. Споры о реализации имущества должника (7 кейсов)

Постановление от 03.05.2023 по делу № А65-1061/2021:

Фабула дела: арбитражный управляющий обратился с требованием об утверждении Положения порядке, сроках и условиях продажи имущества гражданина, а должник просил исключить из конкурсной массы долю в праве собственности на квартиру¹, которая подлежала реализации в соответствии с Положением. Ранее судом общей юрисдикции осуществлен раздел совместно нажитого имущества между должником и супругой, в соответствии с которым за ним признано право на долю в квартире². Должник ссылался на то, что он проживает в квартире¹, так как в квартире² проживать не представляется возможным по причине проживания там его экс-супруги, с которым он расторг брак.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Исполнительский иммунитет призван оставлять за должником жилое помещения не во всяком случае. В применении данного института может быть отказано тогда, когда ситуация с единственным жильем создано в виду злоупотребления правом. Установлено, что в квартире¹ должник фактически не проживает, там живут иные люди, которые не являются родственниками для должника; также должник зарегистрировался по адресу этой квартиру только через год после возбуждения дела о несостоятельности. Помимо прочего, у должника есть право собственности на долю в квартире², где якобы проживает его экс-супруга.

Постановление от 03.05.2023 по делу № А12-24794/2019:

Фабула дела: конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, куда входили 2 лота — оба лота о взыскании дебиторской задолженности с двух граждан. Позднее один из лотов исключен по требованию мажоритарного кредитора (ФНС РФ) самим управляющим. В отношении второго лота на собрании кредиторов, где присутствовал только мажоритарный кредитор, принято решение об отказе в утверждении Положения. Арбитражный управляющий должен был добиваться взыскания дебиторской задолженности в рамках возбужденного исполнительного производства.

Арбитражный суд Волгоградской области все же утвердил Положение в отношении оставшегося лота. Судом указано, что чьих-либо прав Положение не нарушает, закону не противоречит.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (12ААС отменил определение АС Волгоградской области, с чем согласился суд кассационной инстанции):

➤ Законом о банкротстве установлено правило, что реализация имущества должника возможно с согласия кредиторов. В данном деле такое согласие управляющим не получено, наоборот, получен отказ от ФНС РФ, который настаивал на продолжении попыток взыскания долга в рамках исполнительного производства. Возможность обойти правило о получении согласия кредитора представляется возможным только в том случае, если в действиях кредитора есть злоупотребление правом, если он недобросовестно препятствует реализации имущества, тем самым конкурсная масса не пополняется денежными средствами, как могло бы. В материалах дела содержится информация, что у гражданина (в отношении которого существует дебиторский долг) имеется движимое и недвижимое имущество, которое может быть реализовано приставом-исполнителем в рамках исполнительного производства. Доказательств, что продажа путем торгов права требования гарантированно позволит пополнить конкурсную массу реальной стоимостью дебиторской задолженности, нет.

➤ Утверждение Положения может привести к тому, что после начала процедуры продажи дебиторской задолженности на торгах, в рамках исполнительного производства произойдет взыскание задолженности, что пополнит конкурсную массу, а данные в продаваемой задолженности автоматически окажутся недостоверными, что является большим риском, так как открывает возможность признать такие торги недействительным потенциальным покупателем, что опять же приведет к имущественным потерям со стороны конкурсной массы.

Постановление от 10.05.2023 по делу № А65-5462/2021:

Фабула дела: должник оспаривал предложенный арбитражным управляющим порядок реализации имущества должника, куда вошли 2 объекта недвижимости, по причинам несоответствия начальной цены продажи имущества рыночной стоимости и высокого размера задатка (10%). По мнению должника, установленные значения ограничат потенциальных покупателей от участия на торгах, будут нарушены права и интересы участников по делу о несостоятельности.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ В материалы дела представлен единственный, сделанный управляющим отчет об оценке имущества должника, начальная цена на торгах которых соответствует именно этой величине. Иных отчетов или ходатайств о проведении экспертизы не поступало, следовательно, довод о том, что цена по отчету оценщика не соответствует рыночной, не может быть принят во внимание. Установленный в 10% размер задатка, который не превышает законодательный потолок такого размера, наоборот, содействует в проведении успешных торгов, так как позволяет отсеять «возможные заявки со стороны лиц, не имеющих действительного намерения приобрести имущество». Заявление должника оставлено без удовлетворения.

Постановление от 18.05.2023 по делу № А65-33383/2017:

Фабула дела: арбитражный управляющий обратился с заявлением об утверждении Положения о реализации имущества гражданина, а гражданин с заявлением об исключении из конкурсной массы жилого помещения площадью 287,7 кв.м., указывая, что совместно с должником проживает еще 4 человека (лицо1-4), за некоторыми из которых необходимо ухаживать, а само помещение не отвечает признакам роскошности.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Лицо1 и лицо2 имеют в собственности иные жилые помещения, а лицо3 является из несовершеннолетних ребенком, проживающим совместно с родителями. Никаких оснований для их совместно проживания с должником не представлено. Лицо4 зарегистрировано по иному адресу. Все вышеуказанные лица не находятся на иждивении должника, не признаны недееспособными. В этой связи суды правомерно признали, что жилое помещение имеет признаки роскошности и подлежит исключению из конкурсной массы должника.

Постановление от 18.05.2023 по делу № А65-16285/2020:

Фабула дела: конкурсный кредитор обратился с заявлением об ограничении исполнительского иммунитета в отношении жилого дома должника, утверждении порядка реализации имущества. Кредитор указывал, что у должника имеется в собственности жилой дом площадью 1202 кв. м., что относит данное помещение к категории роскошных. В положении о порядке реализации установлены предлагаемые условия для покупки замещающего жилья.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Арбитражный управляющий при оценке стоимости жилого дома использован договор ипотеки от 2016 года, тогда как необходимо было оценить стоимость объекта недвижимости по состоянию на 2021 год. Данные от 2016 года не позволяют оценить рыночную стоимость вещи по состоянию на 2021 год, т.к. не учитывается конъюнктура рынка. Управляющий при этом указал сумму 25,8 млн. рублей. В судебном порядке им не предложено проведение судебной оценочной экспертизы. Должником представлен отчет, согласно которому стоимость составляет 17,9 млн. рублей.

➤ За несколько лет до процедуры банкротства должника в рамках исполнительного производства были организованы торги по продаже жилого дома, где после проведения повторных торгов покупателей не нашлось. Взыскатель (заявитель по настоящему делу) отказался тогда оставлять вещь за собой. В настоящем случае тот факт, что управляющий установил стоимость жилого дома менее, чем при повторных торгах (32 млн. рублей), не свидетельствуют безусловно о рыночном характере такой стоимости жилого помещения.

- По расчету управляющего стоимость замещающего жилья составляет 8,6 млн. рублей, а по расчету должника 12,5 млн. рублей.
- По верным расчетам судов соотношения рыночной стоимости продаваемого жилья, замещающего жилья, расходов на проведение торгов позволяют в конечном счете выйти на +5 млн. рублей в конкурсную массу должника, тогда как сумма неудовлетворенных требований кредиторов суммарно составляет около 41 млн. рублей. В этой связи суды пришли к верному выводу, что реализация жилого дома не позволит «погасить требования кредиторов в существенной части, правовых оснований для ограничения исполнительского иммунитета в отношении жилого помещения и признания его роскошным, не имеется, что исключает его реализацию в целях приобретения должнику другого жилого помещения».
- Также судами сделано важное замечание, что само по себе наличие большой площади жилого помещения не делает его роскошным. Необходимо оценивать все факты в совокупности. В данном случае значение имело и то, что с должником вместе проживало еще 6 человек в таком большом доме.

Постановление от 25.05.2023 по делу № А57-23352/2019:

Фабула дела: супруга должника обратилась с иском о признании торгов по продаже имущества должника недействительными по причине того, что в настоящее время рассматривается исковое заявление о разделе совместно нажитого имущества между супругами, а реализация имущества может нарушить ее права как совместного собственника реализуемого на торгах имущества.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

- Судами правомерно учтено, что в суде общей юрисдикции Саратовским областным судом принято такое определение, в соответствии с которым все реализованное на торгах имущество было признано собственностью должника, а оставшаяся часть — супруги. Помимо прочего, супруга должника в случае установления такого режима собственности в отношении того или иного имущества, которое нарушит ее права, не лишена возможности обратиться с заявлением о пересмотре определения арбитражного суда по настоящему обособленному спору по новым обстоятельствам. При таких обстоятельствах нарушений прав заявителя не усматривается.

Постановление от 30.05.2023 по делу № А65-27007/2018:

Фабула дела: конкурсный кредитор обратился с заявлением об утверждении поправок к Положению о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника в порядке разрешения разногласий по ст. 60 ЗоБ. Спор возник по поводу целесообразности привлечения к организации торгов специализированной организации ввиду экономической неэффективности — рост затрат на вознаграждение такого лица.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

- Судами разрешены разногласия и признаны необоснованными доводы кредитора о нецелесообразности привлечения организатора торгов. Правильно установлено, что кредитор не представил факт какой-либо заинтересованности между организатором торгов и управляющим или организатора с должником.
- Премия организатора в 5% от суммы реализованного имущества не является неразумной, завышенной, так же, как и 10% надбавка за эффективно проведенные торги, когда имущество будет реализовано по цене в 30% выше начальной цены продажи, поскольку начальная стоимость имущества около 437 млн. рублей, на последнем этапе торгов в форме публичного предложения цена составляла 209,5 млн. рублей, имущество по этой цене не было реализовано и в последующем будет реализовываться по еще более низкой цене, тем самым премия за эффективность при реализации актива фактически выплачиваться не будет и вознаграждение АО организатора торгов не превысит 5% от цены реализации актива.
- Необходимо также учесть, что на момент подачи заявления о разрешении разногласий большая часть процедуры торгов уже проведена, отстранение от процедуры организатора торгов может повлечь расходы для должника, затягивание процедуры банкротства. Более того, должник все равно должен будет оплатить фактически оказанные услуги организатору торгов, в связи с чем нецелесообразно на данном этапе отстранять организатор торгов от проведения таких торгов.

9. Споры об обоснованности признания должника банкротом (5 кейсов)

Постановление от 04.05.2023 по делу № А72-11905/2021:

Фабула дела: ФНС РФ обратилось в суд с заявлением о банкротстве МУП. Налоговая служба указала, что у должника имеются обязательства по уплате обязательных платежей в размере около 3 млн. рублей. Также госорган указывал, что у МУП есть ряд объектов, закрепленных за ним на праве хозяйственного ведения, подразумевая, видимо, что удовлетворение требований кредитора возможно за счет этого имущества. Должник указывал на отсутствие оснований для возбуждения дела о банкротстве.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ В данном случае перечисленное ФНС РФ имущество находится в собственности муниципального образования, а не предприятия. В материалах дела не содержится информация о наличии собственных активов у должника. В таком случае ФНС РФ должна было дать согласие на финансирование процедуры банкротства должника, приложить к заявлению доказательства того, что может быть обнаружено имущество должника, за счет которого можно было бы удовлетворить таким образом требования кредиторов. Этого сделано не было. Следовательно, не было оснований возбуждать дело о банкротстве отсутствующего должника, а дело производство по делу было прекращено.

Постановление от 23.05.2023 по делу № А55-18178/2021:

Фабула дела: должник обратился с жалобой на решение суда о признании его банкротом и введение процедуры реализации имущества должника. Должник ссылался на то, что им не получались юридические значимые документы по делу, он не извещался судом о судебных заседаниях, судами необоснованно начата процедура реализации имущества, хотя у должника есть стабильный заработок в 40 000 рублей в месяц и жилье.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Аргумент должника о необоснованном введении процедуры реализации имущества должника обоснованно отклонен судами, потому что изначально вводилась процедура реструктуризации долгов гражданина, однако никто (включая должника) не представил план, а собрание кредиторов в дальнейшем приняло решение о начале процедуры реализации имущества гражданина. Тем не менее, должник не лишен возможности инициировать процедуру заключения мирового соглашения или добровольно исполнить свои обязательства.

➤ Аргумент о неуведомлении отклоняется тем, что первый судебный акт по делу

направлялся по адресу должника, им же указанному, однако конверт был возвращен за истечением срока хранения. Дальнейшим ход движения дела должник должен был отслеживать самостоятельно. Риск неполучения юридически значимых сообщений ложится на такого гражданина. Должник обоснованно признан банкротом.

Постановление от 24.05.2023 по делу № А65-17673/2022:

Фабула дела: в отношении гражданина введена процедура реструктуризации долгов, в РКТ должника включены требования кредитора, основанного на договоре кредита, выданного кредитором должнику. Обжалуя судебные акты о введении реструктуризации долгов гражданина, должник указывает на то, что ей кредитором не направлялось требование о досрочном погашении задолженности, о том, что у нее отсутствуют признаки неплатежеспособности.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Судами верно отмечено, что требование о досрочном погашении займа кредитором ей направлено по адресу Х 01.02.2020, тогда как сам должник при обращении к кредитору 18.10.2021 указывал тот же самый адрес. В материалах дела имеются отчеты об отслеживании почтовых отправлений. Помимо прочего, в настоящее время в отношении должника введена лишь процедура реструктуризации долгов гражданина, она не признана банкротом. Должник сам в одном из обращений к кредитору просил произвести реструктуризацию собственного долга. При таких обстоятельствах процедура реструктуризации долгов введена правомерно.

Постановление от 30.05.2023 по делу № А55-33843/2020:

Фабула дела: заявление ФНС РФ о признании гражданина банкротом удовлетворено, требования по обязательным платежам включены в РТК должника. Должник не согласен с тем, что в отношении него не было необходимости возбуждать дело о несостоятельности, поскольку судебные приказы, в том числе на основании которых ФНС РФ включилась в РТК должника, были отменены судом.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Судами верно установлено, что помимо отмененных судебных приказов, задолженность должника подтверждается еще и требованием ФНС РФ об уплате налогов, сборов, страховых взносов, пени, штрафа, процентов. Более того, судебные приказы были отменены не ввиду их незаконности, отсутствия материального права ФНС РФ на предъявление требований, а ввиду направления должником возражения, причем такие возражения направлены только через год после возбуждения дела о банкротстве должника. После возбуждения дела о банкротстве должника ФНС РФ

все равно не смогло бы обратиться с иском к должнику, а должно было бы заявить свои требования в деле о банкротстве должника. В деле о банкротстве требования ФНС РФ признаны обоснованными и включены в РТК должника. Таким образом, задолженность должника подтверждается материалами дела.

Постановление от 31.05.2023 по делу № А72-18834/2021:

Фабула дела: в отношении должника открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре, требования заявителя включены в РТК должника. Должник обращается с кассационной жалобой, указывая на то, что у должника отсутствуют признаки банкротства, в том числе те обстоятельства, которые необходимы для банкротства по упрощенной процедуре.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Судами верно установлено, что вступившим в законную силу судебным актом от 19.08.2020 суда общей юрисдикции с должника и иных лиц солидарно взыскано более 5 млн. рублей, что стало и основанием для обращения с заявлением о банкротстве должника. Имущество у должника отсутствует, все операции по расчетным счетам должника приостановлены с 06.02.2020 в связи с наличием задолженности по уплате налогов; в период с 19.05.2020 по 25.11.2021 в связи с невозможностью установить местонахождение должника либо его имущества прекращено 41 исполнительное производство на сумму 1,9 млн. руб.; согласно сведений, представленных ФССП РФ, на исполнении в отношении должника имеются 53 исполнительных производства. Таким образом, судом установлено, что имущество должника заведомо не позволяет покрыть судебные расходы в связи с делом о банкротстве. У судов были основания для применения упрощенной процедуры банкротства.

10. Споры о привлечении специалистов в дело о банкротстве (3 кейса)

Постановление от 05.05.2023 по делу № А49-15021/2019:

Фабула дела: конкурсный управляющий обратился с заявлением о привлечении двух специалистов, установив им определенное вознаграждение. Управляющий указывал, что специалист1 является бухгалтером и управляющему необходима его помощь для сдачи отчетности в ФНС РФ, а специалист2 необходим для осуществления хранения имущества должника (ряд объектов недвижимости).

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

- Во-первых, ранее судом был установлен лимит расходования денежных средств конкурсной массы на расходы для привлечения специалистов, который был израсходован управляющим задолго до рассмотрения настоящего заявления. Увеличение установленного на весь период банкротства лимита траты денежных средств на специалистов возможно только в случае возникновения экстраординарных случаев, когда возникает острая и непредвиденная нужда в привлечении таких лиц.
- Во-вторых, специалист1 и специалист2 фактически уже были привлечены управляющим, т.к. с ним уже заключены договоры, тогда как законом установлен порядок первоочередного получения разрешения суда на привлечение лиц, а не констатация факта привлечения специалиста перед судом с требованием легализации уже совершенных действий по привлечению.
- В-третьих, судами не установлена целесообразность привлечения данных специалистов, т.к. должник хозяйственную деятельность не осуществляет, бухгалтерская документация нулевая, следовательно, знаний арбитражного управляющего должно хватать на совершение необходимых несложных действий по подачи документации в ФНС. Что касается хранителя, то в материалах дела нет доказательств того, что он осуществляет охраны в ночное время, что у него есть право на осуществление частной охранной деятельности — невозможно установить, что такого делал хранитель за 115 000 рублей в месяц. В виду этих обстоятельств судами отказано в привлечении двух специалистов.

Постановление от 25.05.2023 по делу № А12-25676/2021:

Фабула дела: арбитражный управляющий обратился с заявлением о привлечении специалиста для оценки коллекции дорогостоящих часов при их передаче в конкурсную массу от ФССП РФ. Управляющий указывает на то, что в условиях сжатых сроков на осуществление приема дорогостоящего имущества ему понадобился узкоквалифицированный специалист.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Суды правомерно отказали в привлечении специалиста. Так, установлено, что ФССП РФ направило управляющему требование о принятии коллекции наручных часов стоимостью около 49 млн. рублей. Управляющий направлял запросы в ФССП РФ для уточнения информации о передаваемом имуществе, направил заявление в собственное СРО арбитражных управляющих с требованием аккредитовать привлекаемого узкопрофильного специалиста, далее велись переговоры с таким специалистом. Наконец, имущество было принято управляющим. И только после совершения всех этих действий управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении специалиста, хотя специалист уже оказал необходимые услуги. Арбитражным управляющим нарушен императивно установленный порядок привлечения специалиста в дело о банкротстве, согласно которому сначала необходимо получить санкцию суда, а затем привлекать специалиста. В данном случае управляющий намеревался легализовать уже совершенные действия по привлечению специалиста.

Постановление от 30.05.2023 по делу № А55-34132/2017:

Фабула дела: арбитражный управляющий обратился с заявлением об утверждении расходов на проведение процедуры банкротства должника, просил привлечь в дело ряд специалистов (юристов в кол-ве 7 человек, бухгалтера), охранную организацию с утверждением ежемесячных выплат в их пользу, лимита их финансирования.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Судами правильно удовлетворены требования управляющего, поскольку им обоснована необходимость привлечения ряда юристов: необходимо вести претензионно-исковую работу, вести бухгалтерскую и иную документацию организации, которая в период внешнего управления не прекратила осуществление своей деятельности. Судами оценены качество, количество подготовленных специалистами процессуальных документов (более 700), их участие в судебных заседаниях. Привлечение охранной организации обоснованно, поскольку у должника имелись ряд объектов: нежилые здания производственного и административного назначения, трансформаторная подстанция, теплотрасса, сети водоснабжения, сети канализационные, с помощью которых осуществлялось снабжение электрической и тепловой энергией, водоснабжением и канализированием зданий и оборудования должника, а также арендаторам через присоединенные сети. Соответственно, необходимо было обеспечивать их сохранность и бесперебойность работы, что и делалось охранной организацией.

11. Споры, касающиеся общего имущества супругов (11 кейсов)

Постановление от 05.05.2023 по делу № А55-11105/2021:

Фабула дела: финансовый управляющий обратился с заявлением об исключении из конкурсной массы земельного участка (з/у), так как з/у был предоставлен безвозмездно в качестве мер социальной поддержки в виду наличия трех и более детей в семье. Управляющий указывал, что реализация з/у в деле о банкротстве будет нарушать права детей.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Исполнительский иммунитет не безграничен. В случае наличия иного пригодного для проживания жилого помещения у должника, на второе жилое помещение по общему правилу такой иммунитет не распространяется. Земельный участок не является единственным пригодным для проживания местом, не предоставлен должнику для содержания иных лиц, а предоставлен в качестве однократной меры социальной помощи. Законодательство не содержит препятствий для дальнейшего распоряжения з/у, предоставленном гражданину в соответствии с Указом Президента РФ от 05.05.1992 № 431 «О мерах по социальной поддержке многодетных семей». Управляющему отказано в удовлетворении заявления.

Постановление от 11.05.2023 по делу № А55-33222/2019:

Фабула дела: дела о банкротстве должника1 и должника2 объединены в одно дело о банкротстве. Должник2 обратился с заявлением об исключении из конкурсной массы ряда объектов жилой и нежилой недвижимости (которые находились в долевой собственности должников) из конкурсной массы, т.к. из-за продажи этих вещей будут нарушены права должников и их трёх несовершеннолетних детей.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Отказывая в удовлетворении заявления, суды указали, что должник1 до объединения в одно производство дел о несостоятельности уже обращался с аналогичным ходатайством, которое было частично удовлетворено, из конкурсной массы исключено жилое помещение, пригодное для проживания всех членов семьи. Данное судебное постановление было «засилено» вплоть до ВС РФ.

➤ До банкротства кредитор должников обращался в суд общей юрисдикции с иском об обращении взыскания на вышеуказанные объекты недвижимости. В рамках этого спора, но уже после возбуждения дела о банкротстве, должник1 обращался в Самарский областной суд с аналогичным заявлением об исключении из конкурсной массы, в чем ему было отказано. В настоящем объединенном

банкротном споре суды сослались на преюдициальность вышеназванных судебных постановлений и отказали в удовлетворении заявления должника².

Постановление от 11.05.2023 по делу № А12-37354/2019:

Фабула дела: заявитель по делу обратился с заявлением о применении к жилому помещению должника положений закона и постановления КС РФ от 26.04.2021 № 15-П об исполнительском иммунитете.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Должник проживает совместно с дочерью и несовершеннолетним внуком в жилом помещении, который согласно техническому паспорту имеет площадь 36 кв.м., состоит из трех жилых комнат. Такое жилье к роскошному не относится. Покупка замещающего жилья как способ удовлетворения требований кредиторов в данном случае неприменима, т.к. лишит должника единственного жилья, и такое судебное решение будет носить исключительно карательный характер, что недопустимо.

Постановление от 15.05.2023 по делу № А57-14549/2020:

Фабула дела: конкурсный управляющий обратился с заявлением об исключении из конкурсной массы гражданина доли в квартире¹ и включить в рамках исполнительского иммунитета в конкурсную массу должника квартиру² как единственное место проживания.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Отказывая в удовлетворении заявления управляющего, суды руководствовались следующими соображениями. В квартире¹ должник постоянно проживает вместе с тремя членами семьи, тогда как в квартире² у должника имеется лишь $\frac{1}{4}$ доли, и в этой квартире проживают и зарегистрированы иные 4 человека. Учитывая площадь квартиры² и количество членов семьи должника, семья должника не сможет комфортно проживать в таком жилом помещении, будут нарушены права несовершеннолетних детей должника. Помимо прочего, в рамках дела никем из участников не заявлялось о проведении оценки стоимости двух квартир для определения и сравнения их стоимости. При таких обстоятельствах отсутствуют основания для установления в качестве единственного места проживания квартиры².

Постановление от 10.05.2023 по делу № А12-8521/2019:

Фабула дела: ФНС РФ обратилась с заявлением о признании общим

обязательством супругов (должника и его супруги) обязательств по уплате обязательных платежей. Налоговая служба указывала, что несмотря на решение суда от августа 1996 года о расторжении брака между супругами, тем не менее, они продолжали совместно проживать, тем самым конклюдентным образом отменив правовой эффект расторжения брака.

Арбитражный суд Волгоградской области согласился с ФНС РФ, указав, что обязательства по уплате обязательных платежей возникли в период брака супругов, а то, что они не обратились в органы ЗАГС для регистрации расторжения брака после вступления в силу решения суда о расторжении брака свидетельствует о конклюдентных, направленных на отмену расторжения брака, действиях.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (12ААС отменил определение АС Волгоградской области, с чем согласился суд кассационной инстанции):

➤ В случае отсутствия брачных отношений, зарегистрированных в органах ЗАГС, общие обязательства супругов не возникают. Государственная регистрация расторжения брака в ЗАГС не меняет дату расторжения брака и носит явочный, уведомительный характер. Брак считается расторгнутым и без получения свидетельства в органах ЗАГС с момента вступления решения суда в законную силу. Решение суда общей юрисдикции может быть отменено только в порядке, установленном ГПК РФ. Конклюдентные действия сторон не могут отменить вступившее в законную силу решение суда, такого основания в ГПК РФ не содержится.

Постановление от 18.05.2023 по делу № А65-26506/2019:

Фабула дела: финансовый управляющий обратился с заявлением об изменении порядка исполнения определения суда, которым в свое время было определено истребовать два объекта недвижимости в пользу конкурсной массы должника. Заявление о рассмотрении вопроса об изменении порядка исполнения определения суда приостановлено до момента, пока не будет разрешен обособленный спор о признании недействительным брачного договора супругов и истребовании у третьего лица вышеуказанных объектов недвижимости, которые супруга должника успела продать этому третьему лицу. Брачный договор признан недействительным, в истребовании имущества у третьего лица отказано, поскольку он является добросовестным приобретателем. Возобновляя производство по заявлению об изменении порядка исполнения определения суда, Арбитражный суд Республики Татарстан обязал супругу должника вернуть в конкурсную массу 4 999 999 рублей, что составляет полную стоимость таких объектов.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, отменяя определение АС РТ счел, что возврату в конкурсную массу подлежит только половина этой суммы (2 999 999 рублей) — доля должника от общего имущества супругов.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (11ААС отменил определение АС РТ, с чем не согласился суд кассационной инстанции, отменив апелляционное постановление, оставив определение суда первой инстанции):

➤ В случае отчуждения супругом имущества, подлежащего передаче финансовому управляющему, он обязан передать в конкурсную массу денежные средства в сумме, эквивалентной полной стоимости данного имущества (если в реестр требований кредиторов должника включены, помимо прочего, общие долги супругов), или в сумме, превышающей то, что причиталось супругу до изменения режима собственности (если в реестр требований кредиторов включены только личные долги самого должника). В настоящему деле по иным обособленным спорам установлен общий режим обязательств супругов перед двумя кредиторами с суммой требований, превышающей стоимость объектов недвижимости. При таких обстоятельствах в конкурсную массу подлежала передаче вся сумма в 4 999 999 рублей.

Постановление от 22.05.2023 по делу № А65-12450/2019:

Фабула дела: конкурсный кредитор обратился с заявлением о признании общими обязательств супругов (должника и супруги). Им указывалось, что кредитор выдал должнику заем, который расходовался со всей очевидностью на нужды семьи. Даже тот факт, что супруги руководители юридическим лицом, и деньги расходовались на такую организацию, свидетельствует о том, что полученный доход от предпринимательской деятельности расходуется в конечном счете на нужды семьи.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Супруги состояли в браке с 2000 по 2016 год. Задолженность должника возникла в 2011 году по договору займа с условием возврата долга в 2013 году. Суды обоснованно признали, что юридическое лицо, которым руководители супруги, не приносило никакой прибыли, по состоянию на 04.07.2014 остаток денежных средств на счете составлял 0 рублей, бухбаланс по состоянию на 2017 год свидетельствовал об отсутствии какого-либо имущества у должника. Помимо прочего, должником представлены доказательства того, что заемные средства расходовались на личные нужды: поездки, шоппинг, посещение футбольных матчей, массаж, ставки на спортивном тотализаторе.

➤ На конкурсных кредиторов при подаче заявления о признании имущества общим следует представить разумные сомнения относительно того, что имущество тратилось на нужды семьи. Кредитор ограничен в представлении доказательств в силу противодействия ему супругов, которые не заинтересованы в раскрытии фактов траты имущества на нужды семьи. В настоящем деле таких разумных сомнений о трате денежных средств на нужды семьи не представлено, следовательно, заемное обязательство является личным имуществом должника.

Постановление от 23.05.2023 по делу № А12-38732/2021:

Фабула дела: конкурсный кредитор обратился с заявлением о признании обязательств должник по кредитному договору общим обязательством супругов. Должник указывал, что тратил денежные средства исключительно на свои собственные нужды (лекарства, одежда, развлечения). Кредитор доказывал, что денежные средства направлялись на нужды семьи.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ При доказывании факта траты заемных средств на нужды семьи на кредитора не может быть возложен высокий стандарт доказывания, ибо отношения в семье носят закрытый от третьих лиц характер, ввиду чего кредитору бывает затруднительно доказать факты из внутрисемейных отношений. К тому же, вероятнее всего супруг (-и), находящийся в состоянии имущественного кризиса, не заинтересован в добровольном раскрытии информации о внутрисемейных отношениях. Кредитору достаточно представить косвенные доказательства в обоснование своей позиции, представить разумные сомнения относительно того, что денежные средства направлялись на нужды семьи.

➤ Конкурсный кредитор представил совокупность косвенных доказательств, что заемные средства тратились на нужды семьи. Об этом свидетельствуют следующие факты. Денежные средства по карте использовались на оплату продуктов/товаров продовольственного и непродовольственного назначения, в том числе в сетевых магазинах («Детский мир», «Покупочка», «Пятерочка», «FIXPRICE», «Красное и белое», «М-видео», «Магнит», «Игрушки» и др.), на станциях АЗС, в медицинском центре, в аптеках, а также погашение иных кредитных обязательств. Супруги в период заключения кредитного договора и траты денежные средств со счета должника находились в зарегистрированном браке. При таких обстоятельствах суды обоснованно признали обязательства общим имуществом супругов.

Постановление от 23.05.2023 по делу № А12-1421/2022:

Фабула дела: банк, будучи кредитором по делу о банкротстве должника и кредитором по кредитному договору, выданному в пользу должника по делу о банкротстве, обратился с заявлением о признании общим обязательством супругов задолженности двух поручителей должника. Банк считал, раз поручители супруги, то и обязательства, вытекающие из неисполнения договора кредита и, как следствие, обязательства поручителей, должны считаться общим имуществом супругов.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Обязательство поручителя свидетельствует о его индивидуальной ответственности принять риск имущественной несостоятельности должника,

отношения поручительства не предполагают движение имущества в семью, из семьи. Поэтому сделки, не предусматривающие эквивалентно-возмездный обмен в виде взаимных предоставлений, не могут образовывать общие долги супругов, так как в силу таких сделок участвующий в них супруг прямо ничего не получает (например, все акцессорные обязательства). Любая косвенная выгода от участия в безвозмездной сделке (например, согласие кредитора на выдачу займа под условием поручительства иных лиц) не может расцениваться как повод считать возникший долг общим, так как вопрос получения этой выгоды должен быть рассмотрен применительно к тем сделкам, где непосредственно происходит перемещение имущества и денежных средств.

Постановление от 29.05.2023 по делу № А72-17667/2021:

Фабула дела: конкурсный кредитор обратился с заявлением о признании обязательств должник по кредитному договору общим обязательством супругов. Должник указывал, что тратил денежные средства исключительно на свои собственные нужды (лекарства, женская одежда, профессиональный уход за волосами). Кредитор доказывал, что денежные средства направлялись на нужды семьи.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ При доказывании факта траты заемных средств на нужды семьи на кредитора не может быть возложен высокий стандарт доказывания, ибо отношения в семье носят закрытый от третьих лиц характер, ввиду чего кредитору бывает затруднительно доказать факты из внутрисемейных отношений. К тому же, вероятнее всего супруг (-и), находящийся в состоянии имущественного кризиса, не заинтересован в добровольном раскрытии информации о внутрисемейных отношениях. Кредитору достаточно представить косвенные доказательства в обоснование своей позиции, представить разумные сомнения относительно того, что денежные средства направлялись на нужды семьи.

➤ Конкурсный кредитор представил совокупность косвенных доказательств, что заемные средства тратились на нужды семьи. Об этом свидетельствуют следующие факты. Денежные средства по карте использовались на оплату продуктов/товаров продовольственного и непродовольственного назначения, в том числе в сетевых магазинах («Пятерочка», «Магнит», «Ашан», «Красное и Белое», «Гулливёр», «Детский мир», «Спортмастер», Yes Pizza», аптеки «Апрель» и др.). Супруги в период заключения кредитного договора и траты денежные средств со счета должника находились в зарегистрированном браке. При таких обстоятельствах суды обоснованно признали обязательства общим имуществом супругов.

Постановление от 30.05.2023 по делу № А57-20969/2022:

Фабула дела: супруг должника обратился с заявлением об исключении из

конкурсной массы земельного участка на том основании, что участок был передан ему безвозмездно как члену ПСХ, следовательно, режим общности имущества супругов в данном случае неприменим.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Суды правильно установили, что действует презумпция общности имущества супругов, пока не доказано иное. Бесплатная передача земельного участка одному из супругов во время брака на основании акта органа местного самоуправления не может являться основанием его отнесения к личной собственности этого супруга. Доказательств того, что имущество является единоличной собственностью супруга должника, материалы дела не содержат. Заявление правомерно не удовлетворено.

12. Споры о привлечении к субсидиарной ответственности (13 кейсов)

Постановление от 05.05.2023 по делу № А57-7917/2018:

Фабула дела: конкурсный управляющий обратился в суд с требованием о привлечении к субсидиарной ответственности ряда лиц: лицо1 — учредитель должника и замдиректора должника; лицо2 — директор и учредитель должника; лицо3 — наследник лица2; общество — лицо1 являлось руководителем и этого общества. Управляющий указывал, что лицами совершены ряд сделок, которые были затем успешно оспорены в рамках обособленных споров; что лицо1 и лицо2 не передали документацию управляющему; что лицо1 и лицо2 не обратились с заявлением о банкротстве должника, когда появились признаки несостоятельности у должника.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

- Что касается сделок должника, суды отметили незначительные суммы, полученные обратно в конкурсную массу в порядке реституции, если сравнивать их с балансовой стоимостью активов должника. К тому же, привлечение к субсидиарной ответственности в этом случае приведет к наложению двойной ответственности, т.к. взыскание денежных средств по реституции уже предполагает возмещение причиненного ущерба конкурсной массе.
- Что касается неподачи заявления в срок, довод о возникновении формальной задолженности в размере свыше 300 000 рублей в 2014 году не позволяет сделать вывод о наличии признаков недостаточности имущества и/или неплатежеспособности должника, т.к. это не соотносится с категорией объективного банкротства. Объективное банкротство предполагает критический момент, при наступлении которого становится невозможным исполнять обязательства контрагентов. В данном деле суды не установили такую отправную точку финансового падения должника.
- Что касается непередачи документов управляющему, лицо2 умерло в такой срок, когда он объективно не мог передать документы кому бы то ни было. Лицо1 не могло передать документы, так как оно не обладало мажоритарным количеством голосов, будучи учредителем должника, и не могло определять его действия. Наследник не может привлекаться к ответственности, пока не доказано основание для привлечения к ней наследодателя. При таких обстоятельствах заявление управляющего было отклонено.

Постановление от 11.05.2023 по делу № А65-20872/2019:

Фабула дела: конкурсный управляющий обратился с заявлением о привлечении врио генерального директора страховой организации к субсидиарной ответственности за непередачу документов, из-за чего управляющий не смог добиться удовлетворения исковых требований суммой свыше 1,3 млрд. рублей.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (11ААС отменил определение АС РТ, с чем согласился суд кассационной инстанции):

➤ На врио генерального директора должника не может быть возложена обязанность по предоставлению управляющему документов, т.к. он был принят на работу 13.05.2019, а освобожден от занимаемой должности в связи с резким ухудшением здоровья 14.05.2019. Лицо не приступало к исполнению обязанностей генерального директора должника, не принимало документы и дела от предыдущего руководителя или иных органов управления должника, о фактическом местонахождении запрашиваемых документов и информационных систем не осведомлен и по этой причине не имел возможности предоставить их конкурсному управляющему.

Постановление от 12.05.2023 по делу № А65-9753/2020:

Фабула дела: конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности за неподачу заявления о собственном банкротстве и совершение ряда оспоренных сделок. Указывалось, что такие сделки причинили вред должнику, а обязанность по подаче документов возникла в далеком 2014 году, когда по данным бухгалтерской отчетности размер пассивов превышал размер активов, а у руководителя должника не было плана по выходу из кризисной ситуации.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции):

➤ Несмотря на то, что ряд оспоренных сделок признаны недействительными, это априори не означает то, что ущерб от таких сделок стал необходимой причиной возникновения банкротства должника. При оценке того, как повлияло совершение той или иной оспоренной сделки на факт наступления банкротства, необходимо оценивать всю совокупность фактов, сопровождающий процесс совершения таких сделок: имущественное положение должника, размер ущерба, причиненного оспоренной сделкой, сопоставление размера ущерба с активами должника.

➤ Также неверна следующая позиция судов «отказ в удовлетворении заявлений управляющего о признании части сделок недействительными был связан с их совершением за пределами срока оспаривания, что само по себе не препятствует их оценке на предмет наличия встречного исполнения (отсутствия факта причинения убытков в результате их совершения) при рассмотрении заявления о привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности».

➤ Привлекаемое к ответственности лицо указывало на то, что оно является номинальным руководителем должника, причем им был раскрыт реальный бенефициар деятельности должника. В таком случае номинальный руководитель не освобождается от субсидиарной ответственности, но суд обязан тщательно исследовать представленные сведения о реальном руководителе должника, оказать

максимальное содействие номинальному руководителю в доказывании того, кто является реальным бенефициаром. Суд этого не сделал, доводы не проверил.

➤ Указывая на обязанность руководителя должника подать заявление о банкротстве должника в 2014 году после превышения пассивов над активами, суды не учли, что формальное превышение пассивов должника над его активами не свидетельствует о наступлении момента объективного банкротства, который должен обязательно быть установлен с точной датой. В условиях динамичного хозяйственного оборота часто бывает так, что пассивы превышают активы, однако это не обязательно свидетельствует о наступлении критического момента невозможности исполнения своих обязательств перед контрагентами. Судами не установлена дата наступления момента объективного банкротства, не исследована ситуация с имущественным состоянием должника по состоянию на 2014 год — действительно ли должник уже никак не мог исполнять свои обязательства. При таких обстоятельствах рано говорить о наличии оснований для привлечения руководителя должника к субсидиарной ответственности.

Постановление от 15.05.2023 по делу № А72-15070/2018:

Фабула дела: конкурсный управляющий обратился с заявлением о привлечении руководителей должника разных периодов к субсидиарной ответственности. В обоснование заявления легли факты непередачи управляющему документов, необходимых ему для осуществления своей деятельности.

Арбитражный суд Ульяновской области и Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд привлекли к субсидиарной ответственности двух последних руководителей должника. Ранее в обособленном споре арбитражный суд истребовал у них документацию общества, которая ими не была передана управляющему. Из-за отсутствия документации конкурсный управляющий не смог оспорить сделку, взыскать дебиторскую задолженность, то есть пополнить конкурсную массу.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд второй инстанции):

➤ Один из привлеченных к ответственности лиц (лицо1) указывал, что фактическое руководство должником осуществляло второе привлеченное к ответственности лицо (лицо2, отец лица1). Лицо1 ссылалось на свой номинальный характер руководства компанией. То, что фактическое руководство компанией осуществляло лицо2, подтверждается и материалами уголовного дела против него.

➤ Будучи руководителем должника, лицо2 до процедуры банкротства поменял главного бухгалтера должника, причем от уволенного бухгалтера новому бухгалтеру документация общества не передавалась, поскольку ранее всю ее забрало лицо2 — данный факт подтверждается докладной запиской старого бухгалтера. Уж тем более такие документы не передавались лицу1.

➤ Должник, осуществлявший деятельность по управлению многоквартирными

домами, за полгода до начала процедуры банкротства передала управление единственным МКД другой организации по акту приема-передачи, после чего прекратила осуществлять хозяйственную деятельность, в связи с чем, необходимо было установить, каким образом, при полном прекращении хозяйственной деятельности должника, бездействия номинального руководителя могли повлиять на возможность конкурсного управляющего обеспечить анализ финансовой деятельности должника за спорный период. Таким образом, суды не исследовали все юридически значимые обстоятельства для привлечения лица¹ к субсидиарной ответственности.

Постановление от 15.05.2023 по делу № А65-5816/2017:

Фабула дела: АСВ обратилось с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности ряда лиц — руководство банка. АСВ обосновывало свои требования тем, что вышеуказанные лица, контролировавшие те или иные сферы хозяйственной деятельности банка, одобряли совершение ряда сделок, которые причинили ущерб должнику, ухудшили его финансовое состояние, что стало необходимой причиной банкротства.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Лицо¹ занимало должность заместителя Председателя Правления банка по розничному бизнесу, лицо² — руководителя казначейства, лицо³ — главного бухгалтера банка, лицо⁴ — финансового директора. Каждый из этих лиц отвечал за свой блок вопросов во внутренней и внешней хозяйственной деятельности банка. Это является спецификой деятельности банка, где создается большое количество подразделений, с большим количеством сотрудников, так как необходимо осуществление большого количества специфических операций в повседневной деятельности организации.

➤ При привлечении руководства банка к субсидиарной ответственности необходимо оценивать наличие у ответчика возможности оказывать существенное влияние на деятельность должника; реализация ответчиком соответствующих полномочий привела (ведет) к негативным для должника и его кредиторов последствиям; масштаб негативных последствий соотносится с масштабами деятельности должника, т.е. способен кардинально изменить структуру его имущества в качественно иное банкротное состояние; ответчик является инициатором (соучастником) такого поведения и (или) потенциальным выгодоприобретателем возникших в связи с этим негативных последствий.

➤ Судами правильно установлено, что во вмененных в вину ответчикам сделках, лица¹⁻⁴ не совершали недобросовестных, неосмотрительных действий, т.к. руководствовались при принятии решения заключениями различных департаментов, отделов банка (юристов, бухгалтеров и т.д.). Любой руководитель на их месте, добросовестно осуществляя свои трудовые функции, опирался бы на установленные локальными актами порядок совершения тех или иных хозяйственных операций:

одобрение сделок, выдача кредитов, открытие дополнительных офисов... При таких обстоятельствах нет оснований для привлечения к субсидиарной ответственности вышеуказанных лиц.

Постановление от 17.05.2023 по делу № А06-3155/2018:

Фабула дела: лицом1 подано заявление о привлечении лица2 к субсидиарной ответственности, принятии обеспечительных мер. К субсидиарной ответственности лицо привлечено, в удовлетворении ходатайства отказано. При обжаловании судебных актов лицо1 указывало на то, что в апелляционном постановлении в качестве подателя жалобы указано иное лицо, а не он; что лицо1, будучи кредитором должника, имеет неудовлетворенное требование к последнему в размере более чем в 12 млн. рублей, следовательно, ходатайство о наложении обеспечительных мер должно было быть удовлетворено.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

- Тот факт, что в апелляционном постановлении в качестве апеллянта указано иное лицо, а не лицо1, никак не нарушило права последнего. Такая опечатка может быть исправлена судом вынесением определения. К тому же, в резолютивной части постановления в качестве апеллянта правильно указано лицо1.
- Обеспечительные меры правомерно не были приняты судами по той причине, что к моменту рассмотрения соответствующего заявления все требования кредиторов были либо удовлетворены, либо кредиторы от них отказались в установленном процессуальным законом порядке. Само лицо1 не включалось в РТК должника, не является реестровым кредитором, следовательно, не имеет прав требования к должнику, как им утверждалось.

Постановление от 18.05.2023 по делу № А65-23966/2021:

Фабула дела: конкурсный управляющий обратился с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего директора должника и учредителя должника, являющегося супругой бывшего директора. Управляющий указывал на то, что бывшим директором не переданы документы, в период его руководства необъяснимо произошло снижение активов должника, что может свидетельствовать о выводе активов; также этими лицами не поданы документы о банкротстве должника с момента, когда возникла задолженность перед контрагентом.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

- Проанализировав бухгалтерскую документацию должника, управляющим выявлено, что с 31.12.2019 по 31.12.2020 балансовая стоимость активов снизилась более чем в 10 раз; непокрытый убыток увеличился в 3 раза; чистый убыток

увеличился примерно в 2 раза. Управляющему документация не передавалась, установить, за счет чего произошло уменьшение активов не представляется возможным. Учитывая презумпцию вины привлекаемого к субсидиарной ответственности лица при отказе передать документы, суды верно сочли доказанным наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, поскольку не доказано иное, не раскрыты причины уменьшения балансовых активов.

➤ Также с 26.06.2019 у должника возникли признаки неплатежеспособности, когда началась просрочка по исполнению обязательств перед одним из контрагентов. К тому же, бухгалтерская документация за 2018 год позволяет сделать вывод, что кредиторская задолженность превышала активы, уже в 2018 году возник непокрытый убыток, нараставший в последующие годы. Учредитель, как супруг бывшего директора, не мог не знать о наличии признаков неплатежеспособности, следовательно, необходимо подать в таком случае заявление о банкротстве должника. Лица правомерно привлечены к субсидиарной ответственности.

Постановление от 23.05.2023 по делу № А65-14422/2020:

Фабула дела: арбитражный управляющий обратился с заявлением о привлечении гражданина1 к субсидиарной ответственности, указывая, что 06.08.2019 должном (лизингодатель) и обществом1 (лизингополучатель) расторгнут договор лизинга, предмет лизинга возвращен должнику. В тот же день эта вещь продана гражданину1, договор купли-продажи затем оспорен по причине того, что имущество куплено по цене 76 000 рублей, тогда как по рынку цена была 365 020 рублей. С гражданина1 взысканы в пользу конкурсной массы 365 020 рублей. Управляющим указывал, что гражданин1 использовал свои родственные связи с руководителем должника для приобретения вещи по заниженной цене, является аффилированным с должником лицом, причинил ущерб должнику.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Столь короткий срок между расторжением договора лизинга и заключением договора купли-продажи гражданин1 объяснил тем, что руководитель должника ранее обращался к нему с предложением заключить ДКП после возможного возврата предмета лизинга должнику. Никакой аномалии в этом не усматривается.

➤ Учитывая, что балансовая стоимость активов должника на момент заключения сделки составляла 3,8 млн. рублей, цена сделки не являлась для должника ни значимой, ни существенно значимой, что важно при привлечении к субсидиарной ответственности по смыслу п. 23 Обзора ВС РФ о привлечении к субсидиарной ответственности.

➤ Помимо прочего, в рамках оспоренного договора уже применена двусторонняя реституция, по которому гражданин1 обязан вернуть в конкурсную массу должника 365 020 рублей, а привлечение еще и к субсидиарной ответственности повлечет двойную меру ответственности за одно и то же событие. При таких обстоятельствах не было оснований для привлечения лица к субсидиарной ответственности.

Постановление от 23.05.2023 по делу № А55-9554/2017:

Фабула дела: конкурсный управляющий обратился с заявлением о привлечении одного из бывших директоров к субсидиарной ответственности. Управляющий ссылался на то, что им заключена сделка по купля-продаже, которая была успешно оспорена, с ответчика в пользу конкурсной массы взысканы денежные средства.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ В период рассмотрения дела в суде была произведена судебная почерковедческая экспертиза, которой установлен факт подделки подписи на договоре привлекаемого к ответственности директора. Экспертиза соответствует всем предъявляемым законом требованиям. Более того, тот факт, что директор фактически осуществлял руководство должником в период подписания оспариваемого договора (формально был уволен за неделю до этого) однозначно не свидетельствует о том, что именно им подписывался такой договор. Судами обоснованно лицо не привлечено к ответственности.

Постановление от 25.05.2023 по делу № А57-23068/2018:

Фабула дела: ФНС РФ обратилось с заявлением о привлечении ряда лиц к субсидиарной ответственности за совершение убыточных сделок в период до 2016 года.

Арбитражный суд Саратовской области и Двенадцатый арбитражный апелляционный суд заявление удовлетворили. Установили необходимые факты для привлечения к субсидиарной ответственности (момент объективного банкротства, правовой статус привлекаемых лиц по отношению к должнику, факты свершения убыточных сделок и бенефициаров таких сделок, установили факт отсутствия трехлетнего срока исковой давности).

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции):

➤ Если обстоятельства, указанные кредитором, в качестве оснований для привлечения к субсидиарной ответственности контролировавшего должника лица имели место до 01.07.2017, настоящий спор подлежит разрешению с применением норм материального права, предусмотренных ст. 10 ЗоБ в редакции Закона № 134-ФЗ, и с применением норм процессуального права, предусмотренных Законом № 266-ФЗ, так как заявление о привлечении к субсидиарной ответственности подано после 01.07.2017. Согласно абз. 4 п. 5 ст. 10 ЗоБ (в редакции указанного Закона № 134-ФЗ) заявление о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной

ответственности по основаниям, предусмотренным п. 2 и 4 ст. 10, может быть подано в течение 1 года со дня, когда подавшее это заявление лицо узнало или должно было узнать о наличии соответствующих оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, но не позднее трех лет со дня признания должника банкротом. Таким образом, в настоящем деле подлежал применению годичный срок исковой давности при оценке требований ФНС РФ о привлечении к субсидиарной ответственности, что неправомерно не учтено судами нижестоящих инстанций.

Постановление от 29.05.2023 по делу № А72-8432/2019:

Фабула дела: арбитражный управляющий обратился с заявлением о привлечении руководителя должника (управляющей компании) к субсидиарной ответственности. Управляющий ссылаясь на то, что с должника судом была взыскана задолженность более 500 000 рублей, которая до момента начала процедуры банкротства не была погашена, а руководитель своевременно не обратился с заявлением о банкротстве должника.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Судами верно отказано в привлечении руководителя должника к субсидиарной ответственности. Формальное наличие задолженности должника перед кредиторами еще не свидетельствует о наличии признаков банкротства. Необходимо учитывать при этом недобросовестность руководителей такого должника, чьи действия были направлены на сокрытие действительного финансового состояния должника. К тому же, важно принимать во внимание и специфику деятельности должника. Так, в настоящем деле в банкротстве находится управляющая компания, а большая часть кредиторов представлена ресурсоснабжающими организациями, тогда как вся дебиторская задолженность должника состоит из неуплаченных платежей за коммунальные услуги граждан. То есть подавляющая часть долгов должника возникла по причине неуплаты коммунальных платежей гражданами, которыми должник должен был бы расплатиться с ресурсоснабжающими организациями. В таком случае недобросовестных действий/бездействий со стороны руководителя должника не имеется. Более того, по мере поступления средств от граждан задолженность перед кредиторами погашалась.

Постановление от 30.05.2023 по делу № А72-19740/2018:

Фабула дела: ФНС РФ обратилось с заявлением о привлечении руководителя (единственного учредителя) должника к субсидиарной ответственности по причине того, что им не было подано заявление о банкротстве должника.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

- Судами правомерно установлено, что согласно бухгалтерской документации за 2016-2018 годы постоянно росли пассивы и краткосрочные обязательства должника. Суды правомерно решили, что с заявлением директор должен был обратиться не позднее 01.05.2018, тогда как сделано этого не было. Более того, в 2018 году ФНС РФ привлекло должника за совершение налоговых правонарушений, позднее требования ФНС РФ включены в РТК должника. Привлекаемое к ответственности лицо решение ФНС РФ не обжаловало.
- Установлено, что должник безосновательно перечислял денежные средства в адрес общества¹, руководителем которого являлось привлекаемое к ответственности лицо. Также средства перечислялись и на счета обществ²⁻⁴, которые реальной хозяйственной деятельности не вели, не имели работников в штате, были созданы лишь для искусственной проводки между организациями и должником денежных средств, составления хозяйственных документов.
- У должника имелась дебиторская задолженность к контрагентам, однако руководитель должника не предпринимал мер по их взысканию.
- Также установлено, что деятельность должника фактически была переведена на общество¹, поскольку по данным ЕГРЮЛ у этих организаций были одинаковые коды ОКВЭД, одинаковые сокращенные наименования, были переведены все сотрудники, активы должника.
- Не могут быть приняты во внимание аргумент о том, что общество¹ перечисляло средства третьим лицам в счет погашения задолженности должника перед ними, однако у должника не было правоотношений с такими третьими лицами, а общества¹ были, следовательно, общество¹ исполняло свои собственные обязательства.
- В материалы дела представлен отчет о выявлении признаков преднамеренного банкротства, по данному факту возбуждено уголовное дело. Таким образом, учитывая вышеуказанные обстоятельства, суды правомерно привлекли директора должника к субсидиарной ответственности.

Постановление от 30.05.2023 по делу № А12-21875/2022:

Фабула дела: ФНС РФ после окончания процедуры банкротства обратилась с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности руководителей должника, осуществлявших свои функции друг за другом в разные периоды времени. Ответчиками заявлялось, помимо прочего, на пропуск срока исковой давности на привлечение к субсидиарной ответственности.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

- Во-первых, суды правомерно привлекли указанных лиц к субсидиарной ответственности, поскольку в период их руководства ввиду совершения налоговых правонарушений (за налоговое правонарушение от 28.09.2018 № 12.16893, проведена за период с 30.11.2015 по 31.12.2017) должник был привлечен к налоговой ответственности. Именно незаконные действия/бездействия стали причиной

имущественного кризиса, у судов были основания для привлечения к ответственности.

➤ Во-вторых, что касается сроков исковой давности. Учитывая период совершения правонарушения 2015-2016 годах, при привлечении к субсидиарной ответственности необходимо было руководствоваться ст. 10 ЗоБ. Презумпция доведения должника до банкротства тогда, когда более 50% всех требований составляют требования, вытекающие из факта привлечения должника к налоговой ответственности, применяется к поданным после 01.09.2016 заявлениям о банкротстве должника, как то было и в настоящем деле. В ст. 10 ЗоБ возможность обращения с заявлением о привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности вне рамок дела о банкротстве отсутствовала, положения о годичном сроке исковой давности в настоящем деле применению не подлежит. А трехгодичный срок для привлечения к субсидиарной ответственности в случае прекращения дела в связи с отсутствием финансирования распространяется только на случаи подачи заявления о банкротстве с 01.07.2017. Учитывая, что в настоящем деле заявление подано в течение 3 лет после прекращения производства по делу о банкротстве должника, учитывая имеющуюся презумпцию, суды обоснованно сочли, что срок исковой давности для обращения с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности не истек.

13. Споры о включении и исключении из реестра требований кредиторов (34 кейса)

Постановление от 11.05.2023 по делу № А57-28522/2021:

Фабула дела: кредитор подал заявление о включении в РТК должника суммы, вытекающей из договоров займа, представив при этом расписку о передаче денежных средств.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ В документе, который имеет наименование «расписка», отсутствуют сведения о заимодавце, не указаны сведения о заемщике, позволяющие его идентифицировать, невозможно понять - кем и кому дается этот документ, в обоснование чего. Из указанного документа невозможно установить сам факт займа и его размер, существенные условия сделки. Документ не содержит подписи заимодавца, кем выполнены подписи на указанном документе - установить невозможно, ходатайств о производстве почерковедческих экспертиз в судах не заявлялось. Заявитель не доказал факт передачи денежных средств и их невозврат должником.

Постановление от 11.05.2023 по делу № А55-20601/2021:

Фабула дела: кредитор подал заявление о включение в РТК должника суммы основного долга, процентов. Суды установили требование кредитора в РТК в части, «срезав» часть неустойки, выпадающий на период с 01.04.2022 по 10.05.2022, когда действовал мораторий по Постановлению Правительства № 497.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Кредитор доказывал, что положения о моратории не подлежат применению, ссылаясь на п. 1 постановления Пленума ВС РФ от 24.12.2020 № 44, т.к. дело о банкротстве уже шло на момент введения моратория. Однако, данный пункт ПП ВС РФ относится только к абз. 1 п. 2 ст. 9 ЗоБ, то есть мораторий относится только к подаче кредитором заявления о банкротстве должника.

Постановление от 12.05.2023 по делу № А72-1859/2021:

Фабула дела: кредитор обратился с заявлением о включении в РТК умершего должника 34 500 000 основного долга и 9 136 000 рублей процентов, ссылаясь на наличие договора займа между кредитором (заимодавец) и должника (заемщик).

Арбитражный суд Ульяновской области и Одиннадцатый арбитражный

апелляционный суд удовлетворили заявление в части, включив в РТК должника сумму в размере 13 000 000 рублей. Суды сочли, что кредитор подтвердил реальную возможность предоставить только 13 000 000 рублей, а не 34 500 000, как заявлялось.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции):

➤ В материалах дела имеется лишь одна расписка на 34 500 000 рублей, доказательств того, что между сторонами имеются какие-либо правоотношения на сумму в 13 000 000 рублей не имеется, следовательно, судам надлежало оценивать реальность заемных правоотношений на 34 500 000 рублей. Суд не может самостоятельно изменить размер исковых требований истца (заявителя) («суды произвольным образом изменили основание требования в отсутствие на то правовых оснований»).

Постановление от 15.05.2023 по делу № А55-26132/2021:

Фабула дела: должник оспаривает включение в собственный РТК требований кредитора (заимодавца по двум договорам займа, где должник выступал заемщиком). Должник доказывает, что суд апелляционной инстанции отказался ставить перед экспертом дополнительные вопросы, сама экспертиза проведена с нарушениями, где эксперт подтвердил подлинность подписи должника в договорах займа.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Суд указал, что в банкротных спорах в силу повышенного стандарта доказывания своих требований кредитором не действует норма ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ, согласно которой обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований. Это означает, что кредитор должен максимально полно подтверждать свои требования, суд не может ограничиваться внешними атрибутами документов, представленных в суд.

➤ В данном деле в суд представлены два договора займа, на которых основывал свои требования кредитор. Экспертиза подтвердила принадлежность подписи должнику, заимодавец имел возможность выдать займы в указанных в договорах размерах, что подтверждается выписками по счетам заимодавца. Кредитор максимально доказал реальность заемных правоотношений с должником.

➤ Против судебной экспертизы должником представлена несудебная рецензия на отчет эксперта, при этом, действующее процессуальное законодательство и законодательство об экспертной деятельности не предусматривает составление

внесудебной рецензии на заключение судебной экспертизы, более того, составившее такое заключение лицо не предупреждается об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, и в приложенном консультативном мнении специалиста изложено субъективное мнение лица. В данном деле никем не опровергнуты методы, средства, методики, использованные экспертом, в квалификации и образовании эксперта сомневаться не приходится.

Постановление от 17.05.2023 по делу № А65-7386/2017:

Фабула дела: конкурсный кредитор1 до возбуждения дела о банкротстве должника получил судебный приказ против должника, позднее включился в РТК последнего. Лицо1 так же включилось в РТК должника, затем лицо1 уступило права требования к должнику лицу2 (кредитор2), произведена процессуальная замена стороны. Кредитор2 обратился с кассационной жалобой на судебный приказ, на основании которого кредитор1 в свое время включился в РТК должника.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

- Судебный приказ выдан 07.04.2017. Далее 13.09.2017 поступило заявление лица1 о включении в РТК должника. Далее 19.04.2019 требование лица1 включено в РТК должника. Далее 27.01.2022 заключен договор цессии между лицом1 и лицом2 (кредитором2). Далее 27.01.2023 произведена замена стороны в процессе. Далее 16.03.2023 кредитор2 обратился с кассационной жалобой и ходатайством о восстановлении срока на подачу жалобы.
- Судебный приказ от 07.04.2017 по настоящему делу вступил в законную силу 26.04.2017, следовательно, последним днем его обжалования в суде кассационной инстанции является 26.06.2017. Требование кредитора2 принято к производству суда 13.09.2017 и включено в РТК должника 19.04.2019, следовательно, уже с 13.09.2017 кредитор2 был вправе ознакомиться с материалами дела о банкротстве, в том числе с судебным приказом АС РТ от 07.04.2017, а также обжаловать указанный судебный приказ в кассационном порядке. Срок пропущен. Уважительных причин пропуска срока не представлено.

Постановление от 18.05.2023 по делу № А55-29944/2021:

Фабула дела: временный управляющий обратился с жалобой на судебные постановления о включения кредитора в РТК должника в третью очередь реестра. Управляющий ссылался на аффилированность кредитора и должника, следствием чего должна являться субординация требований кредитора.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

- Сама по себе аффилированность должника и кредитора не является

основанием для субординации его требований, хотя в настоящем деле она все равно не доказана. Причем, аргументы об аффилированности уже были предметом судебной оценки по другому обособленному спору, где такие аргументы не нашли своего подтверждения. Для субординации требования необходимо установить факт компенсационного финансирования, которое в настоящем деле установлено не было. Сторонами представлены оригиналы договора, товарных накладных. Помимо прочего, должником не оспаривался факт наличия задолженности в заявленном кредитором размере. При таких обстоятельствах оснований для субординаций не было.

Постановление от 18.05.2023 по делу № А65-29217/2021:

Фабула дела: конкурсный кредитор обратился с заявлением об установлении требований в третью очередь РТК должника, сославшись на то, что между ним и должником были заключены договор аренды и поставки, по которым у должника возникла просрочка. В РТК просил включить размер основного долга и неустойки из расчета 0,5% в день за неисполнение обязательства, причем подобные условия были указаны и в договоре поставки, и в договоре аренды.

Арбитражный суд Республики Татарстан включил в РТК должника заявленные суммы в полном объеме.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (11ААС отменил определение АС РТ, с чем согласился суд кассационной инстанции):

➤ Суд апелляционной инстанции обоснованно счел, что установленный договорный процент неустойки в 0,5% в день является завышенным. Установленный же апелляционным судом размер неустойки в 0,1% за каждый день просрочки соответствует обычно применяемой за нарушение обязательства ставке для расчета пени и признается судебной практикой, при отсутствии доказательств обратного, адекватной мерой ответственности за нарушение договорных обязательств. Таким образом, в РТК должника включили только часть задолженности по неустойке из расчета 0,1% в день.

Постановление от 18.05.2023 по делу № А65-24682/2021:

Фабула дела: заявитель обратился с жалобой на определение о включении в РТК должника требований кредитора, основанных на договоре займа, где кредитор (заимодавец) выдал процентный заём должнику (заемщик). Заявитель ссылался на недоказанность заимодавцем финансовой возможности на выдачу займа.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ В материалы дела представлены оригинал договора займа, расписка, справка с

банковского счета должника о наличии достаточного количества денежных средств для предоставления займа, банковские и мемориальные ордера, подтверждающие внесение наличных денежных средств на расчетный счет и их снятие с расчетного счета заявителя. Учитывая повышенный стандарт доказывания реальности заемных отношений при включении заимодавца в РТК должника в деле о банкротстве, когда простой расписки и договора недостаточно для признания реальности сложившихся договорных отношений, судами обоснованно учтены и проанализированы финансовая возможность заимодавца выдать сумму займа, указанного в договоре займа. Жалоба подлежала отклонению.

Постановление от 18.05.2023 по делу № А55-2748/2022:

Фабула дела: кредитор обратился с заявлением о включении в третью очередь РТК должника своих требований, вытекающих из того, что такой кредитор выступал поручителем для должника, а в рамках дела о банкротстве такого кредитора банк (выдал кредит должнику) получил удовлетворение своих требований в части. Следовательно, кредитор в порядке регресса обратился с соответствующим заявлением.

Арбитражный суд Самарской области включил требования заявителя в третью очередь РТК должника в полном объеме.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (11ААС изменил определение АС Самарской области, с чем согласился суд кассационной инстанции):

➤ 11ААС обоснованно субординировал требование кредитора, поскольку кредитор в порядке регресса включился в РТК должника, тогда как основной кредитор (банк) по договору кредита удовлетворение своих требований в полном объеме не получил. Кредитор, получивший требований в порядке регресса или суброгации, не может осуществлять свои права по отношению к должнику во вред кредитору по основному обязательству (банку), поэтому такие кредиторы должны получить удовлетворение своих требований только после основного кредитора (банка).

Постановление от 19.05.2023 по делу № А65-18480/2021:

Фабула дела: учредитель (бывший директор) должника обратился с жалобой на включение в третью очередь РТК должника требований кредитора, который являлся поставщиком по договору поставки (должник не оплатил поставленный товар), а должник являлся покупателем. Заявитель ссылаясь на то, что отсутствует факт реальной передачи товара и на то, что товарная накладная и договор поставки являются сфальсифицированными.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

- Кредитор представил в материалы дела первичные документы, а именно договор поставки, УПД, журнал учета счет-фактур, извещение о сдаче налоговой декларации. Установлена финансовая возможность поставки товара кредитором. Подтверждена реальность отношений сторон.
- В ответ на заявление учредителя о фальсификации доказательств в связи с тем, что не он подписывал договор поставки, судом предложено учредителю явиться в судебное заседание для отбора экспериментальных образцов подписи, и предложил заявителю представить свободные и условно-свободные образцы своей подписи. Также суд запросил у управляющего должником документы должника, содержащие подписи учредителя должника в качестве свободных и условно-свободных образцов подписи. Однако заявитель ни на заседание не явился, ни образцы подписи не представил. При таких обстоятельствах суды обоснованно отказались признавать договор недействительным.

Постановление от 19.05.2023 по делу № А55-11508/2016:

Фабула дела: АСВ обратилось с заявлением об исключении из РТК должника ряда кредиторов в связи с прекращением их деятельности, исключении их из ЕГРЮЛ. АСВ указывало, что сохранение в РТК требований таких кредиторов приводит к невозможности принятия решений, относящихся к исключительной компетенции собрания кредиторов и, как следствие, нарушает права иных кредиторов должника.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

- Само по себе прекращение деятельности юридического лица не влечет выбытие принадлежащих ему объектов гражданских прав. В отсутствие информации о том, как организация распорядилась этими объектами до прекращения своей деятельности, оставшееся после удовлетворения требований кредиторов имущество юридического лица передается его участникам, имеющим корпоративные права в отношении юридического лица (ликвидационная квота). Кредитор мог распорядиться своими правами любым законным образом, причем законодательством РФ не установлен срок на уведомление должника о переходе права кредитора к другому лицу, а также для предъявления заявления о процессуальном правопреемстве, замене кредитора в реестре. В таком случае нахождение таких лиц в реестре не противозаконно.

Постановление от 19.05.2023 по делу № А49-5309/2017:

Фабула дела: отстраненный арбитражный управляющий обратился с заявлением об исключении кредитора из РТК должника, приобретшего права требования к должнику путем погашения задолженности по обязательным платежам.

Арбитражный суд Пензенской области отказал в удовлетворении заявления отстраненного конкурсного управляющего. Суд счел, что кредитор правомерно включился в РТК должника, используя механизм, установленный в ст. 129.1 ЗоБ.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (11ААС отменил определение АС Пензенской области, прекратил производство по делу, с чем согласился суд кассационной инстанции):

➤ Определением суда полномочия арбитражного управляющего были прекращены, после чего им подано заявление об исключении кредитора из РТК должника. Круг лиц, участвующих в деле о банкротстве, а также перечень лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, установлены в ст. 34 и 35 ЗоБ, к числу которых бывший арбитражный управляющий не относится. Таким образом, производство по заявлению правомерно прекращено.

Постановление от 22.05.2023 по делу № А72-9137/2019:

Фабула дела: судами первой и апелляционной инстанций удовлетворено заявление о процессуальном правопреемстве кредитора, который обосновывал свое требование тем, что выступал поручителем в договоре кредита, заключенного между должником (заемщик) и банком (заимодавец, кредитор). Кредитор указывал, а суды с ним согласились, что им исполнены часть обязательств должника перед банком, следовательно, он стал субагационным кредитором, чьи требования подлежат включению в третью очередь РТК должника, тогда как арбитражный управляющий возражал со ссылкой на то, что имеет место быть отношения покрытия между кредитором и должником, следовательно, требования подлежат субординации.

Суды сослались на п. 17 Обзора ВС РФ № 3 за 2020 год, в соответствии с которым «если аффилированное с должником лицо приобрело требование к должнику у независимого кредитора после открытия процедуры банкротства, очередность погашения такого требования не понижается». Также ими указано, что между должником и кредитором отсутствовали отношения покрытия, являющиеся основанием для субординации требований кредитора, поскольку незначительное перечисление заемных денежных средств должником кредитору не свидетельствует о свободном перемещении денежных средств внутри группы. Суды сочли, что основанием для процессуального правопреемства стало не приобретение кредиторской задолженности кредитором, а исполнением им обязательства перед банком за счет личного заложенного имущества.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции):

➤ Сам по себе факт предоставления обеспечения аффилированным лицом не является основанием для субординации его требований. Для субординации

необходимо доказать факт компенсационного финансирования. Суды сослались на п. 17 Обзор ВС РФ, согласно которым, если аффилированное с должником лицо приобрело требование к должнику у независимого кредитора после открытия процедуры банкротства, очередность погашения такого требования не понижается. Между тем судами не учтено, что для целей квалификации суброгационного требования поручителя в качестве компенсационного финансирования значение имеет не дата исполнения поручителем своих обязательств перед кредитором, а момент заключения договора поручительства. Договор поручительства был заключен до возбуждения дела о несостоятельности должника. Следовательно, суды сделали преждевременный вывод об отсутствии отношений покрытия, к тому же, судами проанализированы лишь два перевода от должника в адрес кредитора, тогда как должник неоднократно осуществлял денежные переводы в адрес общества¹, куда также входил и кредитор. Дело направлено на новое рассмотрение для более полного исследования вопроса о наличии/отсутствии отношений покрытия.

Постановление от 22.05.2023 по делу № А57-12798/2021:

Фабула дела: банк обратился с заявлением об установлении требований в третьей очереди РТК должника в размере 15 877 582 694,45 руб. как обеспеченные залогом. Требования основывались на ранее заключенных договорах о предоставлении банком кредитов должнику, которые не были последним возвращены.

Арбитражный суд Саратовской области удовлетворил требования банка в части включения в РТК должника всей суммы задолженности, но отказал в признании залоговым кредитором в отношении имущественных прав имущества должника в отношении квартир № № 81, 97, 41, 65, 71, 73, 383.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (12ААС изменил определение АС Саратовской области, с чем согласился суд кассационной инстанции):

➤ 12ААС в части отказа в удовлетворения залогового статуса кредитора оставил верно определение суда первой инстанции в силе. Судом первой инстанции не учтено, что при установлении в РТК должника требований залогодержателя необходимо установить: возникло ли право залогодержателя в установленном порядке (имеется ли надлежащий договор о залоге, наступили ли обстоятельства, влекущие возникновение залога в силу закона), не прекратилось ли оно по основаниям, предусмотренным законодательством, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него). В данном случае установлено, что должник отчудил предметы залога добросовестным третьим лицам, чьи права зарегистрированы в реестре, следовательно, предметов залога в натуре не существовало, поэтому и требования банка не могли быть установлены как обеспеченные залогом квартир.

➤ Что касается неустойки, то 12ААС верно снизил размер неустойки, поскольку

величина заявленных требований складывается из: задолженность по основному долгу составляет 39 840 000 руб., задолженность по процентам — 45 429 942,07 руб., задолженность по пени — 15 586 906 665 руб. Размер пени в 391 раз выше суммы основного долга, что является чрезмерным завышением, поэтому у суда были все основания для применения ст. 333 ГК РФ и установить размер пени равной уровню основного долга.

Постановление от 23.05.2023 по делу № А57-8303/2021:

Фабула дела: банк обратился с заявлением о включении в РТК должника требования, обеспеченного залогом транспортного средства, с ходатайством о восстановлении срока для включения в РТК. Банк указывал, что залоговое имущество было приобретено супругой должника, следовательно, он не мог узнать о начале процедуры банкротства супруга своего заемщика, т.е. должника по настоящему делу в максимально короткие сроки (опубликования сведений об этом в ЕФРСБ, «Коммерсантъ», через уведомление управляющего).

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ В рамках настоящего дела о банкротстве должника транспортное средство было признано общим имуществом супругов, а полученные в кредит денежные средства супруга должника израсходовала на нужды семьи — покупку это автомобиля. Управляющим 14.11.2021 направлено извещение в банк о возможности его включения в РТК должника как залогового кредитора, определением суда от 29.11.2021 банк был привлечен к рассмотрению обособленного спора об исключении автомобиля из конкурсной массы должника в качестве заинтересованного лица. Таким образом, банк должен был узнать о начале процедуры банкротстве уже в ноябре 2021 года. С заявлением о включении в РТК должника он обратился только 27.07.2022 с пропуском двухмесячного срока для включения в РТК. Суды обоснованного включили требования банка за реестр, но с приоритетным удовлетворением перед незалоговыми зарегистрированными кредиторами.

Постановление от 23.05.2023 по делу № А72-7155/2021:

Фабула дела: дольщик обратился с заявлением к застройщику (должнику) о передаче жилого помещения. Требование включено в РТК должника. Должник обжаловал судебные акты на том основании, что правоотношения дольщика и должника носят мнимый характер, дольщик злоупотребил правом, о пропуске им срока исковой давности для обращения в суд с соответствующим заявлением.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ До обращения в суд с рассматриваемым заявлением дольщик обращался в суд

общей юрисдикции два раза: в первом деле был признан незаконным отказ дольщика от долевого участия между им и должником; во втором деле на застройщика возложена обязанность по передаче квартиры дольщику. Учитывая, что требования дольщика основаны на вступивших в законную силу судебных актах, а арбитражный управляющий и кредиторы не обжаловали акты судов общей юрисдикции для проверки их на предмет мнимости, злоупотребления правом, то арбитражные суды нижестоящих инстанций в настоящем деле правомерно отказали в удовлетворении заявления должника.

➤ Что касается срока исковой давности, судами верно подмечено следующее. Поскольку вступившим в законную силу решением суда общей юрисдикции на должника была возложена обязанность передать дольщику жилое помещение, судебной проверке подлежит соблюдение трехлетнего срока для предъявления исполнительного листа, тогда как заявление о пропуске срока исковой давности основано на ст. 196, 199 ГК РФ могло быть предметом рассмотрения в указанном деле о принуждении к исполнению обязательств по договору долевого участия.

Постановление от 23.05.2023 по делу № А49-12426/2021:

Фабула дела: конкурсный кредитор обратился с заявлением о включении требований в третью очередь РТК должника, ссылаясь на наличие между кредитором и должником отношений субподряда, по которому кредитор выполнил ряд работ, которые должником остались не оплачены. Изначально был заключен государственный контракт, затем договор подряда, затем договор субподряда¹ (где должник был субподрядчиком), далее договор субподряда² — оспариваемый договор между должником и ответчиком.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Судами правильно установлено, что договор субподряда² заключен до момента заключения договора подряда, что свидетельствует о формальном документообороте между ответчиком и должником, отсутствии реальности субподрядных отношений. Ответчик ссылался на то, что оспариваемый договор был предварительным для привлечения работников, хотя в штате у ответчика согласно представленным документам было всего лишь 8 человек, с которыми сложно было бы физически выполнить обусловленные договором работы.

➤ Судами установлено, что подрядчик своевременно оплачивал работы должнику, который не перечислял денежные средства в срок в адрес ответчика, что не согласуется с представленными в материалы дела актами выполненных работ. А ответчик не предпринимал мер ко взысканию задолженности. Ссылка на то, что должник направлял претензию должнику не может быть учтена, т.к. на момент направления претензии и его подписания директором должника должник был уже исключен из ЕГРЮЛ, а полномочия директора в этой связи прекращены — он не мог подписаться о приеме претензии.

➤ Ссылка на то, ответчик для исполнения оспариваемого договора приобретал

имущества (строительная техника и т.п.) не подлежит учету, поскольку договоры купли-продажи техники заключены до договора субподряда2.

Постановление от 24.05.2023 по делу № А72-12457/2019:

Фабула дела: конкурсный управляющий должника обратился с кассационной жалобой ввиду следующего. Кредитор1, должник и ряд иных лиц выступали сопоручителями и залогодателем в отношении общества по его кредитному договору с банком. Общество обязательства не исполнило, банк солидарно с должника и всех предоставивших обеспечение лиц взыскал задолженность. Общество1 вошло в банкротство и банк вошел в РТК в размере 162 млн. рублей. В деле о банкротстве кредитора1 банк вошел в РТК и получил удовлетворение требований в части (134 млн. рублей). Банк также вошел в РТК должника. Поскольку кредитор1 исполнил свои обязательства по поручительству в части, он обратился с заявлением о процессуальном правопреемстве в деле о банкротстве должника, суды заменили банк на кредитора1 в соответствующей части. Требования кредитора1 в РТК должника составили 134 млн. рублей.

Арбитражный суд Ульяновской области и Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд включили в РТК должника требования кредитора1 в размере 134 млн. рублей.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции):

➤ В данном случае рядом лиц было выдано совместное обеспечение. При исполнении одним из таких солидарных должников обязательства перед кредитором его отношения с другими выдавшими совместное обеспечение членами группы регулируются не правилами о суброгации, а положениями п. 2 ст. 325 ГК РФ: он вправе предъявить регрессные требования к каждому из лиц, выдавших обеспечение, в сумме, соответствующей их доле в обеспечении обязательства, за вычетом доли, падающей на него самого. Таким образом, право регрессного требования к остальным должникам в обеспечительном обязательстве имеет не любой исполнивший обязательство, а лишь тот, кто исполнил обязательство в размере, превышающем его долю, и только в приходящейся на каждого из остальных должников части. В данном случае судам следовало установить долю ответственности каждого из предоставивших обеспечение лиц, на основании этого установить, в каком размере один поручитель (кредитор1) мог включиться в РТК должника (другого поручителя). Во всяком случае это не вся сумма исполнения обязательства кредитором1.

Постановление от 24.05.2023 по делу № А57-31845/2020:

Фабула дела: конкурсный управляющий должника оспаривает включение в

РТК должника требования Банка на том основании, что выданный Банком должнику кредит является мнимым, предоставление денежных средств должнику есть технический перевод.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

- В рамках настоящего банкротного спора был рассмотрен иск о признании договора кредита между Банком и должником недействительным. В удовлетворении иска было отказано. Также договор кредита исследовался на предмет недействительности в рамках дела о банкротстве Банка, где так же вынесено определение об отказе в удовлетворении заявления о признании контракта недействительным. Преюдициальность судебных постановлений не позволяет критически оценивать законность основания для включения Банка в РТК должника.
- Помимо прочего, на момент перечисления средств по договору у Банка была финансовая возможность по перечислению необходимого количества средств. Ни одна из проведенных Банком операций не приводила к снижению остатка на корреспондентском счете ниже суммы выданного кредита в день перечисления средств должнику.

Постановление от 24.05.2023 по делу № А12-1431/2022:

Фабула дела: бывший работник должника обратился с заявлением о включении его требований во вторую очередь РТК должника, обосновывая свою позицию тем, что перед ним у должника есть непогашенная задолженность по выплате заработной платы за выполнение функций ликвидатора должника, за осуществление работы по совместительству на должностях электрика-энергетика, бухгалтера, главного инженера.

Арбитражный суд Волгоградской области и Двенадцатый арбитражный апелляционный суд отказали во включении в РТК должника требований бывшего работника, рассмотрев по существу настоящий обособленный спор в порядке ст. 60 ЗоБ как разногласия между управляющим и бывшим работником должника относительно бывшего работника с заявлением о включении в РТК к конкурсному управляющему не обращался, а при обращении с настоящим требованием в суд конкурсный управляющий возражал относительно заявленного бывшего работника требования.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции):

- Трудовые споры между должником и работником должника рассматриваются в порядке, определенном трудовым законодательством и гражданским процессуальным законодательством. В связи с этим на требования работника об

оплате труда или выплате выходного пособия не распространяется правило абзаца седьмого п. 1 ст. 126 ЗоБ о том, что с даты признания должника банкротом все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства. В ходе конкурсного производства, а также любой другой процедуры банкротства требования работников о взыскании с должника задолженности по оплате труда или выплате выходного пособия независимо от даты их возникновения, в том числе возникшие до возбуждения дела о банкротстве, могут быть предъявлены работниками в суд в порядке, определенном трудовым и гражданским процессуальным законодательством. Следовательно, требования бывшего должника должны были быть рассмотрены в суде общей юрисдикции по правилам ГПК РФ.

Постановление от 24.05.2023 по делу № А65-25475/2021:

Фабула дела: ФГКУ «Росвоенипотека» обратилось с заявлением о включении требований к гражданину-должнику в третью очередь РТК должника как обеспеченное залогом имущества должника. Одновременно подано ходатайство о восстановлении срока на подачу заявления о включении в РТК должника.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

- Суды верно включили в РТК должника требования Росвоенипотеки, поскольку учреждение является залогодержателем квартиры, которая приобреталась на кредитные средства Банка с использованием военной ипотеки. Учитывая, что супруг должника являлся военнослужащим, и то, что в суде общей юрисдикции требования Росвоенипотеки и Банка о взыскании задолженности по кредитного договору удовлетворены, обращено взыскание на заложенную квартиру с последующей реализацией с торгов.
- Суды также верно учли, что арбитражным управляющим Росвоенипотека о начале процедуры несостоятельности не была уведомлена, а узнала о наличии процедуры банкротства должника только после получения 20.05.2022 определения суда от 01.02.2022 включения квартиры в конкурсную массу должника. Заявление о включении в РТК должника подано 01.07.2022, то есть пределах двухмесячного срока.

Постановление от 25.05.2023 по делу № А72-19022/2021:

Фабула дела: кредитор обратился с заявлением о включении в третью очередь РТК должника своих требований, вытекающих из: договора займа, где кредитор выдал денежные средства должника; кредитор оплатил задолженность должника перед банком1 и банком2.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления

нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ В обосновании реальности предоставления займа кредитор представил договор займа, где он сам занял денег для дальнейшей передачи должнику. Причем кредитор получил заем от лица¹, который имел финансовую возможность для выдачи займа, однако такое лицо¹ был так же как и кредитор руководителем должника.

➤ С момента получения займа от кредитора должник многократно перечислял средства обществу¹ якобы по договору поставки. Однако руководителями общества¹ являлся кредитор и лицо². Общество¹ не обладало необходимыми ресурсами для выполнения того договора, якобы во исполнение которого должник перечислял средства. В данном случае имело место перемещение денежных средств внутри одной группы лиц.

➤ В данном деле суды обоснованно применили п. 5 Обзора ВС РФ от 29.01.2020, согласно которому не подлежит удовлетворению заявление о включении в реестр требования аффилированного с должником лица, которое основано на исполнении им обязательства должника внешнему кредитору, если аффилированное лицо получило возмещение исполненного на основании соглашения с должником. При этом наличие такого договора предполагается, если установлено свободное перемещение активов внутри группы. Обязанность опровергнуть эту презумпцию возлагается на аффилированного кредитора. Таким образом, требование аффилированного кредитора не могло быть включено в РТК должника.

Постановление от 25.05.2023 по делу № А65-26262/2021:

Фабула дела: кредитор обратился с заявлением о включении в третью очередь РТК должника своих требований, основанных на выдаче должнику займов.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Судами верно субординировано требование кредитора ввиду следующего. С момента создания должника его директором и учредителем было лицо¹, зарегистрированное по адресу X, тогда как кредитор зарегистрирован по такому же адресу. Председателем правления кредитора также являлось лицо¹.

➤ Займы выдавались должнику кредитором как члену кооператива, коим являлся кредитор. Однако такие выданные займы должником не возвращались кредитору, мало того, сторонами заключались допсоглашения, по которым пролонгировался срок действия таких договоров. В условиях свободного рынка между независимыми кредиторами такие сделки обычно не заключаются, к тому же, без каких-либо обеспечений и в беспроцентном порядке, как то было в настоящем деле. Учитывая вышеизложенно, между кредитором и должником имеет место фактическая аффилированность, которая субординирует требование кредитора при включении в РТК должника.

Постановление от 25.05.2023 по делу № А72-11898/2019:

Фабула дела: кредитор обратился с заявлением о включении в третью очередь РТК должника своих требований, вытекающих из погашения кредитором денежных обязательств должника перед обществом¹. Заявлено ходатайство о восстановлении срока для включения в РТК должника.

Арбитражный суд Ульяновской области заявление удовлетворил и включил требования кредитора в третью очередь РТК должника, поскольку в материалах дела имелись доказательства перечисления кредитором за должника денежных средств обществу¹. Ходатайство о восстановлении срока удовлетворено.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (11ААС отменил определение АС Ульяновской области, с чем согласился суд кассационной инстанции):

➤ 11ААС верно отменил определение суда первой инстанции, так как заявление о включении в РТК подано лишь 31.01.2022, тогда как информация о начале процедуры несостоятельности опубликовано в ЕФРСБ и Коммерсантъ в ноябре-декабре 2019 года; персонально кредитор управляющим не уведомлялся, поскольку на момент начала процедуры у управляющего не было сведений о наличии задолженности должника перед кредитором, однако с 2020 года управляющим направлялись кредитору различные сообщения, вытекающие из дела о банкротстве (заявление о взыскании убытков с кредитора). Самим кредитором при рассмотрении жалобы в суде апелляционной инстанции заявлялось, что о задолженности ему стало известно 11.05.2021. Следовательно, именно с 11.05.2021 у кредитора начал течь двухмесячный срок для включения в РТК должника. Срок пропущен не по уважительным причинам и не подлежит восстановлению. Требование кредитора должно быть включено «за реестр».

Постановление от 25.05.2023 по делу № А72-19022/2021:

Фабула дела: кредитор обратился с заявлением о включении его требований в третью очередь РТК должника, вытекающего из предоставления банком (цедент) должнику денежных средств. Кредитор по договору цессии приобрел права требования к должнику у такого банка.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Суды правомерно удовлетворили и субординировали требование кредитора. Так, с 2015 по 2017 год кредитор являлся участником должника, с 2018 по 15.10.2021 являлся финансовым директором. Сделка цессии совершена 23.12.2021. В этой связи кредитор не мог не знать о том, что в период совершения сделки должник находился в состоянии имущественного кризиса. На этот момент были неисполненные обязательства, по которым кредиторы в дальнейшем включились в РКТ должника.

➤ Кредитор не имел собственных средств для приобретения у банка

номинальной стоимости прав требования к должнику, поэтому им по договору займа с третьим лицом получены денежные средства для этой цели. В данном случае отсутствуют какие-либо разумные экономические мотивы для совершения такой сделки, ввиду чего усматриваются признаки фактической заинтересованности, кредитором осуществлено компенсационное финансирование, что влечет понижение очередности удовлетворения требований.

Постановление от 25.05.2023 по делу № А65-9979/2022:

Фабула дела: кредитор включен в РТК должника как обеспеченный залогом имущества должника (транспортное средство). Арбитражный управляющий оспаривал включение в РТК в той части, что кредитор является залоговым, ведь, по утверждению управляющего, предмет залога выбыл из владения должника.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Суды правомерно установили, что материалами дела не подтверждается факт выбытия транспортного средства из владения должника. Согласно ответу МВД РФ автомобиль зарегистрирован за должником. Не обнаружение залогового имущества при непредставлении доказательств его выбытия из владения залогодателя в силу закона или его гибели не свидетельствует об утрате этого имущества и прекращения залога. Тот факт, что в суде общей юрисдикции рассматривался иск кредитора к третьему лицу об истребовании автомобиля, и в иске было отказано, не свидетельствуют однозначно о том, что ТС выбыло из владения кредитора. То обстоятельство, что исполнительное производство прекращено в связи с невозможностью обращения взыскания на заложенное имущество в связи с его отсутствием, так же не может являться надлежащим доказательством его утраты.

Постановление от 25.05.2023 по делу № А57-11535/2019:

Фабула дела: арбитражный управляющий кредитора обратился с заявлением о включении требований в РТК должника по настоящему делу на основании того, что имели место ряд платежей по двум договорам, где кредитором выполнялись работы для должника, оставшиеся неоплаченными. В деле было заявлено о пропуске трехлетнего срока исковой давности для обращения с иском об оспаривании сделок.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ В рассматриваемом случае перечисление денежных средств осуществлялось в период с 06.10.2017 по 28.12.2018, по поставкам – с 20.02.2018 по 06.05.2019, а с заявлением управляющим обратился лишь 20.06.2022, тогда как за осуществление перевод средств истек 28.12.2021, а по поставке — 20.02.2021. Довод о том, что управляющий не мог узнать об оспариваемых сделках до 26.04.2021 не

может быть принят во внимание, т.к. о спорных платежах знало руководство кредитора, которое не предпринимало мер по включению в РТК должника, а управляющий является продолжением руководства должника, следовательно, все юридически значимые действия/бездействия, совершенные предыдущим руководством, остаются в силе и для управляющего. В данном случае это означает, что сроки исковой давности не прерываются, не приостанавливаются в связи с введением конкурсного производства.

Постановление от 25.05.2023 по делу № А06-6990/2020:

Фабула дела: арбитражный управляющий обратился с жалобой на включение «за реестр» требований кредитора, указывая на то, что кредитор не может обращаться с требованием к поручителю-банкроту (должнику). Управляющий так же заявил о пропуске срока исковой давности.

Арбитражный суд Астраханской области и Двенадцатый арбитражный апелляционный суд требование включили «за реестр». Не нашли оснований для применения правил о пропуске срока исковой давности. Довод арбитражного управляющего о том, что кредитор не может обратиться к поручителю-банкроту, пока остается возможность истребовать долг у должника, не принят во внимание судами, поскольку судом общей юрисдикции установлен факт неисполнения своих обязательств лица¹, за которого должник в свое время поручился. Следовательно, кредитор вправе требовать уплаты долга от лица, предоставившего обеспечение. Довод о пропуске кредитором срока исковой давности отклонен.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов отменены, дело в части направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции):

➤ Судами первой и апелляционной инстанции не учтен периодический характер исполнения обязательства лица¹ по кредитному договору с кредитором. Учитывая, что по выплате периодических платежей исковая давность течет отдельно по каждому такому платежу, судам следовало установить срок давности по каждому платежу, который надлежало совершить лицу¹.

Постановление от 26.05.2023 по делу № А65-12865/2019:

Фабула дела: кредитор обратился с заявлением о включении в третью очередь РТК должника требований. Подано ходатайство о восстановлении срока для включения в РТК должника. Кредитор указывал на то, что опоздал со включением в РТК должника по причине того, что ждал определения точного размера субсидиарной ответственности должника для заявления собственного требования.

Арбитражный суд Республики Татарстан заявление удовлетворил, включил кредитора в третью очередь РТК должника.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (11ААС отменил определение АС РТ, с чем согласился суд кассационной инстанции):

➤ Суд апелляционной инстанции правомерно субординировал требование кредитора по причине пропуска срока на включение в РТК должника. Для того, чтобы включиться в РТК должника на основании требования к привлеченному к субсидиарной ответственности лицу нет необходимости ждать окончательного установления размера такой ответственности. Кредитор вправе после заявления своего требования в двухмесячный срок попросить суд приостановить рассмотрение заявления до момента определения точного размера ответственности.

Постановление от 26.05.2023 по делу № А12-20444/2022:

Фабула дела: залоговые кредиторы (4 банка) обратились с заявлением о включении в РТК должника как обеспеченные залогом 4 автомобилей: каждый банк получил в качестве обеспечения по 1 автомобилю. Судами двух инстанций требования удовлетворены, однако арбитражный управляющий счел, что требования не могут быть включены в РТК должника как обеспеченные залогом ввиду отсутствия предметов залога в натуре.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Судами верно установлено, что отсутствие регистрации транспортных средств в органах ГИБДД не свидетельствует о том, что фактически автомобили отсутствуют у должника, поскольку учет ТС в ГИБДД носит технический характер. Тот факт, что должник передал все транспортные средства в аренду третьим лицам, не свидетельствует об отсутствии предмета залога в натуре у залогодержателя. Судами установлено, что в материалах дела отсутствуют доказательства утраты имущества или его реализации, а то обстоятельство, что финансовый управляющий не имеет возможности установить местонахождение имущества, не свидетельствует о прекращении залога. Требования кредиторов являются обеспеченными залогом.

Постановление от 30.05.2023 по делу № А65-19723/2022:

Фабула дела: кредитор обратился с заявлением о включении в третью очередь РТК должника своих требований, основываясь на том, что по договору цессии кредитор приобрел права требования к должнику у микрофинансовой организации, которая ранее передала займа должнику.

Арбитражный суд Республики Татарстан и Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд отказались включать в РТК должника требования кредитора, поскольку кредитор не является лицом ч. 1 ст. 12 ФЗ от 21.12.2013 № 353-ФЗ и согласно данным из ЕГРЮЛ коды ОКВЭД кредитора не свидетельствуют о том, что он может осуществлять деятельность по взысканию задолженности у граждан по

микrokредитным договорам.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов отменены, производство по делу прекращено):

- Код ОКВЭД необходим государственным органам власти в связи с осуществлением государственного статистического наблюдения по видам деятельности за развитием экономических процессов и подготовкой статистической информации. Юридическое лицо не обязано указывать все ОКВЭД по тем видам деятельности, которые он ведет. В данном случае факт указания в ЕГРЮЛ кредиторам соответствующего кода ОКВЭД не свидетельствует о том, что он не является лицом, имеющим право приобретать права требования к должникам по договорам займа с микрофинансовыми организациями.
- Помимо прочего, судами не учтен факт нахождения кредитора в реестре лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности — строка реестра 220, регистрационный номер записи 11/18/77000-КЛ. При таких обстоятельствах у кредитора было материальное право на включение в РТК должника. Однако, ввиду завершения дела о банкротстве должника, производство по заявлению кредитора подлежит прекращению.

Постановление от 30.05.2023 по делу № А72-14009/2017:

Фабула дела: требования двух кредиторов (участники долевого строительства) включены в РТК должника. Они обращаются с заявлением о пересмотре этих судебных актов об их включении в РТК должника на том основании, что состоялось вступление в силу приговора суда общей юрисдикции о признании виновным по факту мошенничества руководителя застройщика. Этот факт, как указывают кредиторы, влияет на их права, с учетом указанного в приговоре они могут рассчитывать на большие суммы, чем было включено в РТК должника.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

- Приговор районного суда состоялся 31.01.2022, тогда как определение суда первой инстанции по требованиям кредиторов о включении в РТК должника вынесено 29.03.2022, причем в суде первой инстанции аргументы были исследованы судами, им дана надлежащая правовая оценка. Следовательно, уже известные и исследованные факты в суде первой инстанции при включении в РТК не могут являться новыми или вновь открывшимися.

Постановление от 30.05.2023 по делу № А55-22274/2019:

Фабула дела: кредитор ранее включился в третью очередь РТК должника. Арбитражный управляющий обращается с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов о включении такого кредитора в РТК

должника. Им указывается, что по результатам анализа предоставленных правоохранительными органами документов, установлен факт расторжения договора между должником и кредитором, из которого вытекает право требования, что означает отсутствие у кредитора прав требований к должнику, следовательно, он не мог включиться в РТК должника.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Суды верно отметили, что суд первой инстанции по настоящему обособленному спору не устанавливал факта расторжения договора, а лишь сослался на аргумент участника спора о том, что это лицо считает договор расторгнутым.

Постановление от 31.05.2023 по делу № А55-4717/2022:

Фабула дела: банк обратился с заявлением о включении в третью очередь РТК должника своих требований, вытекающих из предоставления им кредита должнику. Суды включили требования банка «за реестр» ввиду пропуска срока подачи заявления о включении в РТК должника. Соответственно, в ходатайстве о восстановлении срока отказано. Сообщение о начале процедуры банкротства должника опубликовано в газете «Коммерсантъ» 09.04.2022, реестра закрылся 09.06.2022, а банк обратился с заявлением 29.11.2022.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Судами верно сделан вывод о несостоятельности аргумента, что банк незаконно не извещался управляющим о начале процедуры банкротства. Срок на предъявление требований в деле о банкротстве с даты направления уведомления финансовым управляющим начинает исчисляться только в отношении кредиторов, чье требование подтверждается исполнительными документами, тогда как в данном случае требование банка предметом исполнительного производства не является, соответственно применяется общий порядок и срок на предъявление требования. Доказательств наличия возбужденного исполнительного производства по требованию банка в деле нет, о таких обстоятельствах и не заявлено. Суды верно включили требования банка «за реестр».

14. Споры об обоснованности прекращения дела о банкротстве (4 кейса)

Постановление от 11.05.2023 по делу № А12-34286/2021:

Фабула дела: ФНС РФ (заявитель по делу) обратилась с жалобой на определение о выплате финансовому управляющему 25 000 рублей с депозита суда по итогам прекращения производства по делу о банкротстве должника в связи с отсутствием денежных средств для продолжения процедуры. Налоговая указывала, что у должника имеется транспортное средство и заработная плата по месту работы, за счет которого можно осуществить такую выплату.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Судами установлено, что транспортное средство должника оставлено им 9 лет назад в другом городе в виду его низкой ликвидности и отсутствия надобности в пользовании, мер по поиску ТС не предпринимал, в связи с чем о фактическом местоположении ТС неизвестно; факт наличия трудовых отношения материалами дела не подтверждается. Заявление ФНС РФ оставлено без удовлетворения.

Постановление от 16.05.2023 по делу № А06-4800/2022:

Фабула дела: конкурсный кредитор (банк) обратился с жалобой на прекращение производства по делу о банкротстве гражданина с освобождением его от долгов, поскольку управляющим не совершены ряд действий (не предприняты меры по выявлению переводов электронных денег за последние три года, не направлены все необходимые запросы в органы государственной власти для выявления имущества должника, не проверены сведения о привлечении (при наличии) должника к уголовной ответственности, не проанализированы сделки супруги должника).

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Арбитражным управляющим в отчете указано, что признаков преднамеренного и фиктивного банкротства им не выявлено, имущества должника не обнаружено, действий по сокрытию или уничтожению имущества должником не установлено, иных противоправных, недобросовестных действий должника также не выявлено. Управляющим направлялись всевозможные запросы в органы государственной власти для установления обстоятельств, отраженных в отчете. Само по себе принятие на себя должником непосильного долгового бремени не свидетельствует о недобросовестности должника, поскольку банк как профессиональный участник финансового рынка имеет широкие возможности по проверке всех юридически и экономически значимых обстоятельства при выдаче кредита, а раз кредит был все же выдан, то и ссылаться на добросовестность

заемщика (должника по делу о банкротстве) такой банк уже не может. Суды правомерно освободили должника от долгов.

Постановление от 16.05.2023 по делу № А65-29428/2022:

Фабула дела: банк (заимодавец) обратился с заявлением о банкротстве должника¹ (физического лица), основывая свои требования тем, что ранее в отношении должника² (созаемщика должника¹ по кредитному договору) была введена процедура реструктуризации долгов. Банком была направлена претензия должнику¹ с требованием исполнить обязательства по кредитному договору, чего сделано не было, что и послужило основанием для обращения в суд.

Арбитражный суд Республики Татарстан заявление банка признано необоснованным, производство по делу прекращено. Суд обосновал свою позицию тем, что банком претензия направлена 14.09.2022 с требованием погасить задолженность до 14.10.2022, а заседание о проверке обоснованности заявления состоялось 12.12.2022. Суд счел, что с 14.09.2022 не прошло установленного законом трехмесячного срока для неисполнения обязательств должником, после которого возможно инициирование процедуры несостоятельности. Ввиду этого не было оснований для возбуждения дела.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд определение АС РТ отменил, заявление банка удовлетворил, поскольку момент наступления исполнения обязательств по договору должником¹ необходимо считать с момента, когда была введена процедура реструктуризации долгов должника² (17.05.2022). С тех пор прошел установленный законом трехмесячный срок для неисполнения обязательств должником.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (11ААС отменил определение АС РТ, с чем не согласился суд кассационной инстанции, отменив апелляционное постановление, оставив определение суда первой инстанции):

➤ Несмотря на то, что кассационный суд считает, что производство по делу подлежит прекращению, им использовалась иная аргументация, чем судом первой инстанции. Судом округа отмечено, что, приходя к выводу о том, что срок исполнения обязательств в связи с введением в отношении должника² процедуры реструктуризации долгов считается наступившим и для должника¹, участвующей в кредитном обязательстве, 11ААС не учел, что норма п. 2 ст. 213.11 ЗоБ распространяет свое действие лишь в отношении находящегося в процедуре банкротства лица (должника) и направлена на защиту имущественных интересов кредиторов при его банкротстве. Банкротство одного из созаемщиков не изменяет характер и существо отношений остальных созаемщиков с банком, поскольку введение процедуры банкротства, в данном случае реструктуризации долгов, в отношении такого должника (созаемщика) не влечет присущих этой процедуре последствий в отношении остальных солидарных должников (созаемщиков), в

процедуру банкротства не вовлеченных и исполняющих свои обязательства перед кредитором (банком).

Постановление от 30.05.2023 по делу № А65-21948/2019:

Фабула дела: конкурсный управляющий обратился с ходатайством о прекращении производства по делу в связи с отсутствием достаточного финансирования для проведения процедуры банкротства должника. Кредиторы возражали на ходатайство по причине того, что не исчерпаны возможности для пополнения конкурсной массы должника ликвидным имуществом.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Судами правильно установлено, что на момент заявления ходатайства управляющего не исчерпана возможность взыскания с общества¹ дебиторской задолженности, на дату рассмотрения отчета конкурсного управляющего по итогам конкурсного производства кредитор¹ не выбрал способ распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности лица² — не исключена возможность реализации права требования в порядке заключения прямого договора купли-продажи. В этой связи преждевременно было бы удовлетворять требования управляющего о прекращении производства по делу.

15. Споры об утверждении мирового соглашения (3 кейса)

Постановление от 11.05.2023 по делу № А12-2040/2019:

Фабула дела: арбитражный управляющий обратился с заявлением об утверждении мирового соглашения, а ФНС РФ с заявлением о признании недействительным решения собрания кредиторов по вопросам представляемого в суд мирового соглашения. В условиях мирового соглашения содержатся условия, по которым каждый из кредиторов должника получает удовлетворение своих требований в рассрочку на протяжении нескольких десятков месяцев. Налоговая службы указывала, что условиями соглашения нарушаются публичные интересы.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

- Во-первых, вопреки положениям п. 2 ст. 156 ЗоБ в соглашении не содержатся условия начисления и графика погашения начисленных процентов на сумму требований уполномоченного органа.
- Во-вторых, третьим лицом не предоставлено обеспечение исполнения должником условий мирового соглашения по погашению требований об уплате обязательных платежей и требований РФ по денежным обязательствам в виде залога имущества такого лица, поручительства либо банковской гарантии, соответствующее требованиям к обеспечению исполнения обязанности по уплате налогов и сборов, предусмотренным НК РФ.
- В-третьих, в порядке реституции по итогам оспоренных сделок должника в конкурсную массу возвращены ряд ликвидных объектов недвижимости. В ходе инвентаризации у должника выявлена дебиторская задолженность. Все эти условия не были учтены при составлении мирового соглашения, так как с учетом этих активов возможно было бы погасить требования кредиторов в существенно меньший срок. Аргумент управляющего о том, что условия соглашения будут исполняться за счет поступления арендных платежей отклонен, поскольку они носят переменный, нестабильный характер, что не гарантирует покрытие долговых обязательств должника.
- Суды сочли, что в подобной ситуации имеет место попытка кредиторов и должника поскорее прекратить производство по делу о банкротстве с целью не исполнять обязательства перед кредиторами путем продажи с торгов возвращенных в конкурсную массу активов. В данном случае не достигнута цель процедуры мирового соглашения — возобновление платежеспособности должника.

Постановление от 22.05.2023 по делу № А65-17199/2019:

Фабула дела: между кредитором и должником заключено мировое соглашение в ходе дела о банкротстве, установлены порядок погашения задолженности должника, производство по делу прекращено. В отношении кредитора произошла процессуальная замена стороны. В последующем между новым кредитором и

должником заключено еще одно мировое соглашение, по условиям которого частично были изменены условия погашения задолженности должника, чем то было прописано в первом мировом соглашении.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (определение суда первой инстанции отменено):

➤ ЗоБ не предусматривает возможность заключения мирового соглашения на стадии исполнения судебного акта (ранее заключенного и утвержденного судом по делу о банкротстве мирового соглашения).

Постановление от 23.05.2023 по делу № А65-20838/2019:

Фабула дела: два кредитора должника обратились с жалобами на определение суда о прекращении производства по делу и утверждении мирового соглашения. Ими указывалось, что в определении суда первой инстанции нет текста мирового соглашения, а также не разрешен вопрос о судебных расходах по делу.

Арбитражный суд Республики Татарстан и Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд нарушений не обнаружили, мировое соглашение, сочли они, составлено в соответствии с нормами процессуального закона.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции):

➤ Судами неправомерно не учтено, что императивно АПК РФ содержит указание на то, что в резолютивной части определения об утверждении мирового соглашения должен быть отражен текст такого соглашения, без которого невозможно выдать исполнительный лист. В определении АС РТ текста соглашения нет. 11ААС ошибку не исправил. Также судами не учтено, что в соглашении не разрешен вопрос о судебных расходах по делу.

➤ Производство по кассационной жалобе одного из кредиторов подлежит прекращению поскольку на момент подачи заявления он не обладал на то правом ввиду признания недействительным договора уступки прав требования между таким кредитором (цессионарий) и иным лицом (цедент).

16. Споры о привлечении к административной ответственности по ст. 14.13 КоАП РФ (9 кейсов)

Постановление от 11.05.2023 по делу № А49-8795/2022:

Фабула дела: Управление Росреестра обратилось в суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ. Основанием послужило то, что управляющий не сообщил в компетентный орган о том, что руководитель должника не передал управляющему необходимые документы для привлечения такого руководителя к ответственности по ч. 4 ст. 14.13 КоАП РФ.

Арбитражный суд Пензенской области привлек управляющего к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, поскольку тот не исполнил свою обязанность по передаче информации о нарушении законодательства руководителем должника в прокуратуру.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (11ААС отменил определение АС Пензенской области, с чем согласился суд кассационной инстанции):

➤ Арбитражный управляющий в рамках осуществления своих обязанностей сперва истребовал копии документов, необходимых для осуществления работы по делу, что было руководителем должника в полном объеме исполнено. С началом конкурсного производства он истребовал оригиналы документов у должника, заявление судом удовлетворено.

➤ Тот факт, что управляющий не обратился в органы прокуратуры с соответствующим заявлением, не привело к нарушению прав и законных интересов должника и его кредиторов. Помимо прочего, в порядке осуществления мер прокурорского реагирования прокуратурой самостоятельно был выявлен факт нарушения руководителем должника исполнения обязанности по передаче оригиналов документов, за что это лицо было привлечено к административной ответственности по ч. 4 ст. 14.13 КоАП РФ. Факт самостоятельного выявления прокуратурой признаков состава административного правонарушения исключает необходимость обращения арбитражного управляющего с соответствующим заявлением в органы, к компетенции которых относятся возбуждение дел об административных правонарушениях.

Постановление от 16.05.2023 по делу № А55-28649/2022:

Фабула дела: арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, т.к. им нарушены сроки созыва общего собрания кредиторов и порядок реализации имущества должника на торгах.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления

нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Законом установлено, что управляющий сообщает о результатах своей работы собранию кредиторов не реже 1 раза в 3 месяца. Так, собрание кредиторов состоялось 17.05.2021, следовательно, следующее должно было состояться не позднее 17.08.2021, тогда как состоялось только 15.11.2021. Далее следующее собрание должно было состояться не позднее 15.02.2022, тогда как состоялось 16.02.2022. Далее следующее собрание должно было состояться не позднее 16.05.2022, а состоялось лишь 31.08.2022. Помимо прочего, действия управляющего по организации торгов при наличии запрета на реализацию имущества признаны не отвечающими требованиям о разумности и добросовестности. Арбитражному управляющему в качестве наказания назначено предупреждение.

Постановление от 17.05.2023 по делу № А65-28083/2022:

Фабула дела: ФНС РФ обратилась с заявлением о привлечении ранее привлеченного к субсидиарной ответственности лица к административной ответственности по ч. 8 ст. 14.13 КоАП РФ, т.к. таким лицом не исполнялось судебное постановление о привлечении его к субсидиарной ответственности.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Правомерно прекращая производство по делу об административном правонарушении, суды указали, что ФНС РФ не доказало вину привлеченного к субсидиарной ответственности лица в неуплате взысканной с него задолженности. Ведь сама по себе неуплата денежных средств не образует состава правонарушения по ч. 8 ст. 14.13 КоАП РФ, должны быть установлены противоправные действия со стороны привлекаемого действия, которые могут подтверждаться, например, постановлением судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, о привлечении к ответственности по ст. 17.14 КоАП РФ. Таких доказательств ФНС РФ не представлено. Помимо прочего, ФНС РФ не учла, что судебное постановление о привлечении к субсидиарной ответственности впоследствии было отменено вышестоящим судом.

Постановление от 17.05.2023 по делу № А65-17105/2022:

Фабула дела: Управление Росреестра обратилось с заявлением о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности по ч. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ: за неутверждение порядка продажи залогового имущества, за несвоевременное предъявления к исполнению исполнительного листа, за несвоевременное опубликования в ЕФРСБ сведений о проведенном собрании кредиторов.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления

нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Суды правомерно привлекли управляющего к ответственности, установив, что 1) в 2017-2018 годах в деле о банкротстве должника, где управляющий осуществлял свою деятельность, были установлены требования залогового кредитора, проведена инвентаризация имущества должника, залоговое ТС включено в конкурсную массу должника. Однако по состоянию на 2022 год никаких мер по реализации предмета залога управляющим не предпринято; 2) управляющий не опубликовал в ЕФРСБ сообщение о проведенном 08.11.2021 общем собрании, хотя Зоб отводит на это пять рабочих дней с даты проведения; 3) 19.03.2020 вступило в силу судебное постановление о взыскании с учредителя ущерба, причиненного должнику. Управляющий должен был получить исполнительный лист для обращения с ним к ФССП РФ, однако этого сделано не было.

➤ Несмотря на то, что судами управляющий верно привлечен к административной ответственности, в случае с нереализацией предмета залога не учтено следующее. Нарушение п. 1.1 ст. 139 Зоб, выразившиеся в не принятии мер по утверждению порядка продажи залогового имущества должника и последующей его реализации на торгах выражается в невыполнении обязанности к конкретному сроку (в течение одного месяца с даты окончания инвентаризации предприятия должника или оценки имущества должника в случае, если такая оценка проводилась по требованию конкурсного кредитора или уполномоченного органа), следовательно, не является длящимся и окончено по истечении месяца после назначения конкурсного управляющего в деле о банкротстве должника (11.02.2019), следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности за совершение этого правонарушения истек.

Постановление от 18.05.2023 по делу № А06-6419/2022:

Фабула дела: Управление Росреестра обратилось с заявлением о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ. Указывалось на многочисленные нарушения.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Судами установлено, что в результате оспаривания сделки должника в конкурсную массу возвращена дебиторская задолженность к ответчику по делу об оспаривании сделки. Оценка данного имущества должника проведена лишь через год после его возникновения. В нарушение трехмесячного срока для проведения инвентаризации имущества должника она была произведена только спустя год. Далее в нарушение месячного срока для представления кредиторам должника Порядка продажи имущества должника, управляющий представил такой Порядок лишь спустя два месяца после положенного срока. В Порядке было установлено, что торги проводятся в течение 3 месяцев после утверждения Порядка (до 03.09.2021), тогда как первое сообщение о таких торгах опубликовано в ЕФРСБ только

04.09.2021. Помимо прочего, в нарушение обязанности о проведении собрания кредиторов не менее 1 раза в 3 месяца управляющим не опубликовано ни одного сообщения о проведении собрания кредиторов, за исключением первого собрания кредиторов. При таких обстоятельствах у судов имелись основания для привлечения управляющего к административной ответственности.

Постановление от 23.05.2023 по делу № А12-25732/2022:

Фабула дела: Управление Росреестра обратилось с заявлением о привлечении к административной ответственности по ч. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ арбитражного управляющего за необеспечение сохранности транспортного средства должника, выразившееся в том, что после проведения инвентаризации им не был заключен договор хранения ТС. В результате этого неустановленное лицо похитило ТС, по факту чего было возбуждено уголовное дело.

Арбитражный суд Волгоградской области обнаружил состав правонарушения по ч. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ, однако освободил управляющего от ответственности на основании ст. 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью, ограничившись устным замечанием.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

Суд первой инстанции обоснованно установил наличие состава правонарушения в бездействии управляющего, однако в связи с утратой транспортного средства были нарушены права кредиторов, которые ввиду этого не смогут получить удовлетворение своих требований. При таких обстоятельствах не имеется оснований для применения ст. 2.9 КоАП РФ. Однако наказание в виде устного замечания соразмерно и справедливо.

Постановление от 23.05.2023 по делу № А57-24488/2022:

Фабула дела: Управление Росреестра обратилось с заявлением о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Резолютивная часть решения о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства опубликовано 23.07.2020, в окончательном виде решение изготовлено 24.07.2020. Следовательно, конкурсный управляющий обязан был провести инвентаризацию имущества должника в период с 24.07.2020 по 23.10.2020. Сообщения в ЕФРСБ о проведении инвентаризации опубликованы им только 20.10.2020, 20.08.2021, 01.09.2021, то есть с нарушением вышеуказанного срока.

➤ К тому же, арбитражный управляющий вовсе не произвел инвентаризацию земельного участка должника. В опись от 20.10.2020 включены сведения относительно лишь объекта незавершенного строительства, который расположен на таком земельном участке. Факт инвентаризации объекта незавершенного строительства не освобождал управляющего от обязанности проинвентаризировать и сам земельный участок. При таких обстоятельствах суды правомерно привлекли управляющего у административной ответственности.

Постановление от 25.05.2023 по делу № А72-11267/2022:

Фабула дела: Управление Росреестра обратилась в суд с заявлением о привлечении директора должника к административной ответственности по ч. 5.1 ст. 14.13 КоАП РФ за неподачу заявления о собственном банкротстве должника. В основу своих доводов Управлением положен аргумент о наличии на стороне должника задолженности по обязательным платежам, установленным требованиями об уплате налогов.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Суды правильно отказались привлекать директора к административной ответственности за неподачу документов, поскольку наличие формальной задолженности в определенном моменте однозначно не свидетельствует о том, что лицо находится в состоянии имущественного кризиса. Для определения момента, с которого необходимо подавать заявление о собственном банкротстве необходимо установить дату объективного банкротства, чего Управлением сделано не было. К тому же, заявление о признании должника несостоятельным подано ФНС РФ в суд 03.03.2022, в то время как ФНС РФ фактически вменил руководителю должника в вину нарушение ч. 5.1. ст. 14.13 КоАП РФ - не обращение в арбитражный суд с заявлением о признании общества несостоятельным (банкротом) по состоянию на 05.03.2022.

Постановление от 29.05.2023 по делу № А49-11315/2022:

Фабула дела: прокурор обратился с заявлением о привлечении генерального директора должника к административной ответственности по ч. 4 ст. 14.13 КоАП РФ за непередачу временному управляющему документации в установленный определением арбитражного суда срок.

Арбитражный суд Пензенской области привлек управляющего к административной ответственности и назначил наказание 40 000 рублей штрафа.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд изменил вид наказания со штрафа в 40 000 рублей на предупреждение.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (11ААС изменил определение АС Пензенской области, с чем согласился суд кассационной инстанции):

➤ Судами первой и апелляционной инстанций правомерно установлен факт совершения правонарушения. Учитывая, что совершенное правонарушение является первым для генерального директора; отсутствие причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов РФ, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба, суд апелляционной инстанции на основании ч. 1 ст. 4.1.1 и ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ правомерно заменил штраф на предупреждение.

17. Споры об утверждении кандидатуры арбитражного управляющего (4 кейса)

Постановление от 12.05.2023 по делу № А57-1051/2016:

Фабула дела: конкурсный кредитор обратился с жалобой на определение об утверждении в качестве финансового управляющего лица¹. Кредитор указывал на то, что им оспаривается протокол собрания кредиторов об утверждении СРО, из числа которого должен быть выбран управляющий (который затем и был выбран — лицо¹). Кредитор предлагал собственного кандидата.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Собрание кредиторов проведено в соответствии с установленными законом правилами, нарушений не имеется. До утверждения в качестве арбитражного управляющего лица¹ судом первой инстанции по обособленному спору отказано в признании недействительным протокола общего собрания кредиторов об утверждении СРО, из членов которого подлежит утверждению управляющий. Помимо прочего, предлагаемый кредитором кандидат является заинтересованным к должнику лицом, т.к. представителем должника является мать арбитражного управляющего.

Постановление от 15.05.2023 по делу № А57-7692/2019:

Фабула дела: конкурсный управляющий должника обратился с жалобой на определение об утверждении кандидатуры арбитражного управляющего после того, как полномочия предыдущего были прекращены. Сначала кандидатура утверждалась на общем собрании кредиторов, но поскольку мажоритарный кредитор должника является аффилированным с должником лицом, то суд определил провести случайную выборку управляющего.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Суд первой правомерно использовал приложение генератора случайных чисел, где выпало число «34», а под этим номером располагалось Союз «СРО «Стратегия» в списке СРО, утвержденном председателем суда. Метод случайной выборки арбитражного управляющего никак не препятствует должному контролю его деятельности, оценки правомерности и разумности его действий, ничьих прав этим не нарушается.

Постановление от 18.05.2023 по делу № А55-19678/2017:

Фабула дела: конкурсные кредиторы обратились с жалобами на определение

суда первой инстанции и апелляционное постановление об утверждении арбитражного управляющего¹. Ими указывалось, что арбитражный управляющий¹ не подлежит утверждению в деле о банкротстве застройщика, а подлежит утверждению кандидатура арбитражного управляющего², предложенная иным участником по делу о банкротстве застройщика.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (11ААС отменил определение АС Самарской области процессуальным основаниям, рассмотрев дело по правилам суда первой инстанции, с чем согласился суд кассационной инстанции):

➤ Учитывая, что рассматривается дело о банкротстве застройщика, преимущества для утверждения в качестве управляющего имеет лицо, кандидатура которого была предложена публично-правовой компанией «Фонд развития территорий», чья основная задача заключается в защите прав дольщиков. Арбитражный управляющий¹ имел соответствующий опыт работы в сфере банкротстве застройщиков. Права дольщиков нарушались на протяжении 5 лет, пока шло дело о банкротстве, поэтому утверждение поддержанного Фондом управляющего является правильным решением.

Постановление от 23.05.2023 по делу № А65-43453/2017:

Фабула дела: должник обратился с ходатайством о прекращении производства по делу о собственном банкротстве ввиду непредставления для утверждения суда кандидатуры арбитражного управляющего в течение трехмесячного срока с даты, когда управляющий должен был быть утвержден. 27.04.2022 прежний управляющий освобожден от исполнения обязанностей. 23.06.2022 АС РТ назначает заседание для рассмотрения вопроса об утверждении новой кандидатуры управляющего на 29.06.2022. Далее заседание переносится на 10.08.2022. В эту дату ввиду отсутствия от всех зарегистрированных СРО ответов на запросы суда заседание перенесено на 07.10.2022. Далее заседание перенесено на 21.10.2022, когда уже был наконец-то утвержден управляющий. С ходатайством должник обратился 22.09.2022.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Отложение дел в суде первой инстанции происходило по объективным причинам. Арбитражный суд обязан проверить арбитражного управляющего на предмет отсутствия заинтересованности с участниками по делу о банкротстве, осуществить иные проверочные и процедурные действия для утверждения в деле подходящего, квалифицированного антикризисного управляющего. Откладывая судебные заседания, суд осуществлял именно такую деятельность, работая в интересах участников по делу о банкротстве. Помимо этого, само по себе формальное истечение трехмесячного срока для представления кандидатуры управляющего не является безусловным основанием для прекращения производства по делу, ведь это является правом суда, а не обязанностью.

18. Споры о разрешении разногласий между участниками дела о банкротства (7 кейсов)

Постановление от 17.05.2023 по делу № А55-2160/2019:

Фабула дела: банк просил разрешить разногласия с арбитражным управляющим, который отказывался погашать задолженность по текущим платежам четвертой очереди, вытекающую из договора аренды между банком и должником.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

Судом правомерно отказано в погашении требований банка, поскольку в виду недостаточности денежных средств в конкурсной массе не были в полном объеме удовлетворены требования даже первой очереди текущих платежей.

Постановление от 17.05.2023 по делу № А55-28492/2019:

Фабула дела: кредитор обратился с заявлением о разрешении разногласий в порядке ст. 60 ЗоБ. Он требовал признать не подлежащими удовлетворению в порядке текущих платежей требования лица1 и лица2, которые вытекают из уголовного дела. В рамках уголовного дела следователем неоднократно было отказано в удовлетворении ходатайства управляющего о снятии ареста с имущества должника, законность отказа подтверждалось судами общей юрисдикции. Кредитор в настоящем случае, как и арбитражный управляющий ранее, ссылается на то, что наложенный в рамках уголовного дела арест создает ситуацию правовой неопределенности, когда неизвестен размер средств, подлежащих распределению между кредиторами в рамках дела о банкротстве должника.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ В настоящем случае спор возник по сути насчет размера состава, размера и очередности удовлетворения требований кредиторов, что не позволяет рассмотреть спор в порядке ст. 60 ЗоБ. Для таких споров установлен общеисковой порядок рассмотрения. Помимо прочего, участниками процесса по урегулированию разногласий в порядке ст. 60 ЗоБ могут быть только лица, участвующие в деле о банкротстве, и участники арбитражного процесса, тогда как лицо1 и лицо2 таковыми не являются.

➤ Также отмечено, что если даже рассмотреть спор в порядке ст. 60 ЗоБ, то удовлетворение заявления не приведет к отмене уголовного ареста, поскольку такой арест может быть отменен только в уголовно-процессуальном порядке. Судами обоснованно заявление оставлено без рассмотрения, поскольку такое заявление может быть рассмотрено в деле о банкротстве при установленных обстоятельствах.

Постановление от 18.05.2023 по делу № А55-22045/2013:

Фабула дела: залоговый кредитор обратился с заявлением о разрешении разногласий с арбитражным управляющим. Судом разногласия разрешены, на залогового кредитора возложена обязанность по перечислению на специальный банковский счет должника суммы налога на имущество и пени по текущим налогам, поскольку заложенное имущество оставлено залоговым кредитором за собой. Кредитор считал, что такая обязанность не может быть возложена на него, т.к. это ухудшает положение такого кредитора, и истекли сроки принудительного взыскания таких обязательных платежей.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Суды верно пришли к выводу, что кредитор, решивший оставить заложенное имущество за собой, несет еще и бремя содержания такого имущества, в частности обязан уплачивать текущие налоговые платежи, а также пени, начисляемые на них, в силу акцессорного характера пени. Противоположный подход ведет к дисбалансу между правами залогового кредитора и прочих кредиторов, поскольку имущественная выгода от продажи предмета залога будет предоставляться исключительно залоговому кредитору, а расходы, непосредственно связанные с этим имуществом (в том числе текущие обязательства по уплате обязательных платежей), будут погашаться за счет иных активов должника в ущерб интересам незалоговых кредиторов, что явно не соответствует принципам справедливости.

Постановление от 18.05.2023 по делу № А49-9723/2017:

Фабула дела: должник обратился с заявлением о разрешении разногласий между ним и финансовым управляющим. Должник требовал, чтобы коммунальные платежи и налог на имущество за квартиру, где проживает должник и который включен в конкурсную массу должника, оплачивались за счет конкурсной массы управляющим, тогда как управляющий утверждал, что эти расходы должен нести сам должник за счет суммы прожиточного минимума, который итак выплачивается финансовым управляющим должнику ежемесячно.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Плата за коммунальные услуги представляет собой часть стоимости услуг, необходимых для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности, следовательно, коммунальные платежи за жилье, где проживает должник и члены его семьи учтены в исключаемом из конкурсной массы должника имуществе - денежных средствах в размере величины прожиточного минимума. Соответственно, по общему правилу при нормальном течении процедуры банкротства должнику для обеспечения его жизнедеятельности выплачивается

прожиточной минимум и оплата коммунальных услуг за единственное жилье производится за счет выделенных из конкурсной массы денежных средств в размере прожиточного минимума, соответственно, финансовый управляющий не удерживает расходы на содержание жилья (коммунальные услуги), где должник проживает из суммы выделенного прожиточного минимума, должник самостоятельно несет указанные расходы. Суды обоснованно отказали в удовлетворении заявления должника о выделении дополнительных средств с конкурсной массы для оплаты коммунальных услуг и налога на имущества.

Постановление от 19.05.2023 по делу № А65-38039/2018:

Фабула дела: должником подано заявление о разрешении разногласий между ним и финансовым управляющим, возникших по поводу начальной стоимости квартиры, подлежащей реализации с торгов. Должником подано ходатайство о принятии обеспечительных мер о запрете проводить арбитражному управляющему торги по продаже указанной квартиры до разрешения разногласий о начальной стоимости предмета отчуждения.

Арбитражный суд Республики Татарстан удовлетворил ходатайство и запретил управляющему проводить торги по продаже с торгов квартиры должника.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (11ААС изменил определение АС РТ, с чем согласился суд кассационной инстанции):

➤ Изменяя определение АС РТ, 11ААС правомерно исходил из того, что полный запрет на проведение торгов приведет к необоснованному затягиванию процедуры реализации квартиры с торгов, следовательно, и дела о банкротстве, приведет к повышению текущих расходов должника. Наиболее разумной будет такая мера обеспечения, как запрет управляющему подводить итоги по продаже имущества должника после периода приема заявок, это будет отвечать интересам должника, кредиторов.

Постановление от 23.05.2023 по делу № А72-15336/2021:

Фабула дела: арбитражный управляющий обратился в суд с заявлением о разрешении разногласий между ним и залоговым кредитором. Управляющий указывал, что кредитор в Положении установил начальную цену продажи вещи в 900 000 с последующим снижением цены на 10% (на первом этапе предложения цена составит 810 000 рублей, на втором этапе — 720 000 рублей). В то же время кредитор установил минимальную цену реализации предмета залога в размере 780 000 рублей. Арбитражный управляющий указывал, что электронная площадка не позволяет вбить в компьютерную систему такие параметры и предлагал снизить минимальную цену до 720 000 рублей. Также управляющий ссылался на завышенную стоимость залоговой вещи, что не позволит реализовать предмет залога, но приведет еще и к росту издержек конкурсной массы.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Суды, включая кассационный, оценили лишь довод управляющего о завышении цены кредитором, не поддержав в этих суждениях управляющего, поскольку залоговый кредитор реализовал свое право на установление начальной цены продажи в соответствии с законом. Относительно доводов о том, что компьютерная система не дает возможности вбить заданные кредитором характеристики, условия торгов, судами не высказано суждений.

Постановление от 25.05.2023 по делу № А65-8301/2020:

Фабула дела: судом рассматривались разногласия между залоговым кредитором, с одной стороны, и арбитражным управляющим с должником, с другой стороны. Спор возник насчет того, необходимо ли включать в Положение о порядке реализации заложенного имущества должника пункт о выставлении на торги вместе с заложенным земельным участком еще и строительные материалы, находящиеся на таком земельном участке.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

➤ Судами правомерно исключены из состава реализуемого имущества «строительные материалы». Под строительными материалами арбитражный управляющий, представивший свой проект Порядка, в котором они подлежали реализации с торгов, понимал объект самовольного строительства. После того, как должник и созаемщик (созалогодатель, долевой собственник) передали кредитору (банку) доли в земельном участке, они провели там строительные работы по реконструкции имеющихся жилых построек, однако в легализации построек судом общей юрисдикции было отказано — объекты признаны самовольными постройками. В этой связи самовольная постройка, оцененная в 700 000 рублей (с учетом затрат на его снос), не может быть включена в Порядок, поскольку не является объектом недвижимости, на него не возникло прав ни у долевых собственников, ни у залогодержателя-банка.

19. Споры о передаче прав застройщика Фонду защиты прав граждан-участников долевого строительства (1 кейс)

Постановление от 23.05.2023 по делу № А72-14009/2017:

Фабула дела: Ульяновский областной фонд защиты прав граждан-участников долевого строительства на основании определения суда от 09.06.2021 стал приобретателем имущества застройщика, однако в дальнейшем обратился с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения от 09.06.2021, указывая, что после технического обследования недостроенного дома обнаружен факт невозможности достраивания объекта в течение установленных законом 3-х летнего срока.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (постановления нижестоящих судов оставлены без изменения):

- Правомерно отказывая в удовлетворении заявления суды указали, что решение наблюдательного совета Фонда о финансировании строительства самим советом не отменено, решение о нецелесообразности финансирования мероприятий в отношении капитального объекта незавершенного строительства — застройщика также не принималось. Эти решения являются действующими, так же как и разрешение на строительство.
- Также в материалах дела имеется технический отчет, согласно которому объект строительства может быть достроен в течение 20 месяцев (то есть менее чем за 3 года), причем при совершении определенных технических действий при строительстве срок может сократиться.
- Апелляционный суд правомерно отметил, что при принятии решения о передаче прав застройщика не исследуются технические вопросы, не назначаются экспертизы, для этого достаточно лишь решения Фонда. В этой связи при пересмотре решения судам пришлось бы проверять доводы Фонда насчет технической невозможности строительства, что противоречило б закону.

20. Споры об исключении имущества из конкурсной массы (за исключением споров об исключении из конкурсной массы общего имущества супругов) (1 кейс)

Постановление от 30.05.2023 по делу № А12-19249/2016:

Фабула дела: конкурсный управляющий МУП «Водоканал» обратился с заявлением об исключении из конкурсной массы должника объектов водоснабжения и водоотведения, обязанности администрации принять такое имущество и выплатить компенсацию.

Арбитражный Волгоградской области заявление удовлетворил, исключил имущественный комплекс, включающий в себя объекты водоснабжения и водоотведения, хозяйственные пристройки, транспортные средства обслуживания объектов и т.п. имущество. В качестве компенсации со стороны собственника такого имущества (администрации) суд постановил взыскать компенсацию за изъятие имущества - объектов водоснабжения и водоотведения из конкурсной массы должника сумму в размере 15% от остаточной стоимости на сумму 324 578 руб. 09 коп.

Позиция Арбитражного суда Поволжского округа (11ААС изменил определение АС Волгоградской области, с чем согласился суд кассационной инстанции):

➤ Суд апелляционной инстанции правильно указал, что исходя из необходимости обеспечения справедливого баланса публичных и частных интересов, судебная коллегия апелляционного суда посчитала, что размер компенсации в рассматриваемом случае в размере 2 163 853 руб. 94 коп. (действительной остаточной стоимости имущества) будет отвечать критерию разумности и соразмерности.

Статистика:

- 1) Количество дел, где акты судов первой и апелляционной инстанции «устояли»: 186 дел;
- 2) Количество дел, где был изменен или отменен акт суда первой инстанции: 23 дел;
- 3) Количество дел, где был изменен или отменен акт суда второй инстанции: 8 дел;
- 4) Количество дел, где были изменены или отменены акты судов первой и апелляционной инстанций: 27 дел.

ИТОГО 244 кейса