

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ****Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
10 августа 2011 г.

Дело № А60-46521/2010

Резолютивная часть решения объявлена 3 августа 2011 г.
Полный текст решения изготовлен 10 августа 2011 г.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи И.А.Проскуряковой, при ведении протокола судебного заседания секретарем А.И.Дроновой, рассмотрел в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «ЖКХ-Энергия» (ИНН 6639012804 ОГРН 1056600432217)

к Белоярскому городскому округу (ИНН 6639001746 ОГРН 1026601983902) в лице Главы Белоярского городского округа
о взыскании 23068814 руб. 44 коп.

при участии в судебном заседании:

от истца: Медведев А.В. представитель, доверенность от 14.07.2011 г.

от ответчика: Черемина Е.Г. представитель, доверенность от 17.05.2011 г. № 01-24/1320; Силукова А.А. представитель, доверенность от 02.08.2011 г. № 01-24/2005

Лицам, участвующим в деле, разъяснены права и обязанности, право на отвод суду. Отводов суду не заявлено.

Истец обратился в Арбитражный суд Свердловской области с иском о взыскании с ответчика 23068814 руб. 44 коп. (с учетом увеличения истцом суммы требований) реального ущерба, возникшего в период с 01.01.2008 г. по 31.12.2008 г. и составляющего разницу между фактически понесенными расходами по предоставлению жилищных и коммунальных услуг населению и валовым доходом, полученным при применении экономически обоснованных тарифов, установленных органом местного самоуправления.

Иск мотивирован ссылкой на статьи 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В предварительном судебном заседании истец уменьшил сумму требований до 17171914 руб. 35 коп. убытков.

Ходатайство судом удовлетворено применительно к норме статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Иск рассматривается в заявленной части.

Ответчик в иске просит полностью отказать, полагая, что убытки за оказанные услуги отопления не подлежат взысканию с Белоярского городского округа, поскольку органом тарифного регулирования услуги отопления является Региональная энергетическая комиссия Свердловской области (далее по тексту – РЭК СО). В обоснование своих доводов ответчик ссылается на постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 29.03.2011 г. № 2-П, копия которого приобщена к материалам дела.

Истец против доводов ответчика возражает, считая их необоснованными.

Рассмотрев материалы дела и заслушав представителей сторон, суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, 30.03.2005 г. между администрацией муниципального образования «Белоярский район» (заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Комэнергоресурс» (впоследствии изменившим наименование на ООО «ЖКХ-Энергия») подписан договор на управление и обслуживание муниципального жилищного фонда и придомовых территорий муниципального образования. На основании названного договора заказчик поручил ООО «ЖКХ-Энергия» (исполнитель) от имени исполнителя и за счёт заказчика в пределах средств, предусмотренных в решении о бюджете на соответствующий финансовый год, совершать юридические и иные действия по управлению жилыми домами, входящими в состав муниципального жилищного фонда муниципального образования, зданиями и сооружениями нежилого назначения, обеспечивающие оказание нанимателям находящихся в собственности муниципального образования и собственникам жилых помещений услуг по содержанию, ремонту и предоставлению коммунальных услуг. Согласно п. 1.4 договора объём предоставляемых исполнителем услуг подлежит определению на основании утверждённых заказчиком показателей по жилому фонду в соответствии с утверждёнными тарифами.

В соответствии с п. 5.1 договора от 30.03.2005 г. источниками покрытия расходов исполнителя, производимых по исполнению условий договора, являются плата нанимателей и собственников жилых помещений за жильё и коммунальные услуги по ценам и тарифам, установленным муниципальным образованием; плата пользователей нежилых помещений по договорам содержания и технического обслуживания нежилых помещений и договорам участия в содержании зданий; средства бюджета муниципального образования, предназначенные для финансирования расходов по содержанию и ремонту, оказанию коммунальных услуг и выполнения других услуг (работ), передаваемых исполнителю в порядке, установленном правилами казначейского исполнения бюджета муниципального образования; средства бюджетов, предназначенные для финансирования расходов по выплате исполнителю денежных компенсаций (субсидий) для возмещения убытков,

связанных с предоставлением установленных законом и актами органов местного самоуправления льгот и субсидий нанимателям и собственникам жилых помещений.

Актами приема-передачи жилищного фонда подтверждается передача в управление жилищного фонда с. Косулино, с. Кочневское, п. Совхозный.

На основании договора аренды объекта муниципального нежилого фонда от 06.04.2005 г. № 14 и договора найма имущества от 06.03.2006 г. № 6, подписанных между истцом и Комитетом по управлению муниципальным имуществом МО «Белоярский район», истцу во временное владение и пользование передано движимое и недвижимое имущество, находящееся на территории названного муниципального образования, в том числе в селах Кочневское и Косулино, п. Совхозном. Переданное имущество предназначено для его дальнейшей эксплуатации истцом в целях оказания населению Белоярского района услуг жилищно-коммунального назначения. Факт передачи имущества истцу во временное владение и пользование подтверждается актами приема-передачи, являющимися приложениями к договору аренды от 06.04.2005 г. № 14 (приложения №№ 1, 2, 3) и к договору найма от 06.03.2006 г. № 6 (приложения №№ 1, 2, 3).

Сроки действия вышеназванных договора на управление и обслуживание муниципального жилищного фонда и придомовых территорий муниципального образования от 30.03.2005 г., договора аренды от 06.04.2005 г. № 14 и договора найма от 06.03.2006 г. № 6 продлены на 2006-2008 г.г.

В период с 01.01.2008 г. по 01.01.2009 г. истец с использованием переданного ему по вышеуказанным договорам имущества осуществлял оказание населению Белоярского городского округа жилищно-коммунальных услуг. Данное обстоятельство не оспаривается ответчиком.

В 2008 году истец оказывал населению жилищно-коммунальные услуги по тарифам, установленным постановлениями главы Белоярского городского округа от 05.12.2007 г. № 1145 и от 05.12.2007 г. № 1147.

Истец ссылается на то, что ответчик не возместил фактические затраты истца, связанные с предоставлением населению жилищно-коммунальных услуг.

По мнению истца, установленные главой Белоярского городского округа тарифы на жилищно-коммунальные услуги не соответствуют экономически обоснованной стоимости данных услуг. В частности, как указывает истец, тарифы на теплоснабжение ниже уровня тарифов на эти же услуги, установленных для истца РЭК СО.

Полагая, что в связи с оказанием в период с 01.01.2008 г. по 01.01.2009 г. жилищно-коммунальных услуг по тарифам, установленным главой Белоярского городского округа, не соответствующим экономически обоснованной стоимости таких услуг, у него возникли убытки, ООО «ЖКХ-Энергия» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав материалы дела, суд признает иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по

своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со ст. 16 названного кодекса убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта органа местного самоуправления, подлежат возмещению муниципальным образованием.

В силу ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счёт казны муниципального образования.

Привлечение органа местного самоуправления к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков возможно при установлении совокупности условий: доказанности наличия убытков и их размера; противоправности поведения органа местного самоуправления; наличия причинно-следственной связи между противоправным поведением и возникшими убытками.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 30.12.2004г. № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» (далее – Основы регулирования тарифов) общими принципами регулирования тарифов и надбавок, в том числе, являются: достижение баланса интересов потребителей товаров и услуг организаций коммунального комплекса и интересов указанных организаций, обеспечивающего доступность этих товаров и услуг для потребителей и эффективное функционирование организаций коммунального комплекса; установление тарифов и надбавок, обеспечивающих финансовые потребности организаций коммунального комплекса, необходимые для реализации их производственных программ и инвестиционных программ; полное возмещение затрат организаций коммунального комплекса, связанных с реализацией их производственных программ и инвестиционных программ;

Реализуя предусмотренное Основами регулирования тарифов полномочие на установление тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса в соответствии с предельными индексами, орган местного самоуправления, в случае установления таких тарифов ниже экономически обоснованного уровня затрат на производство и реализацию таких товаров и услуг, обеспечивающего эффективное функционирование организаций коммунального комплекса, фактически создает условия для возникновения убытков у организаций жилищно-коммунального комплекса.

Органы местного самоуправления при установлении тарифов для населения по оплате жилищно-коммунальных услуг должны обеспечивать включение в соответствующие муниципальные бюджеты денежных средств, необходимых для возмещения разницы между тарифами на коммунальные услуги, установленными органами местного самоуправления и региональными энергетическими комиссиями. Однако, как следует из материалов дела, соответствующие субсидии в виде возмещения разницы в тарифах в бюджете Белоярского городского округа на 2008 год предусмотрены не были. В соответствии со статьями 125, 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в исковом заявлении истцом должны быть изложены обстоятельства, на которых он основывает свои исковые требования.

В подтверждение каждого обстоятельства, составляющего основание заявленных требований, необходимо привести предусмотренные статьями 64,65,68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства.

Согласно ст.71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает относимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы. Заключение эксперта должно подлежать оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 08.04.2011 г. производство по делу № А60-46521/2010 приостановлено до результатов получения назначенной судом бухгалтерской экспертизы, проведение которой поручено экспертам ООО «Инвест-аудит».

На разрешение экспертов поставлен следующий вопрос:

какова разница (в денежном выражении) между валовой выручкой, полученной ООО «ЖКХ-Энергия» за 2008 г., исчисленной с применением тарифов, утвержденных уполномоченными органами для ООО «ЖКХ-Энергия» на 2008 г. (Постановлениями Главы Белоярского городского округа от 05.12.2007 г. № 1145, № 1147) за оказываемые жилищные и коммунальные услуги потребителям с.Косулино, с.Кочневское, п.Совхозный Белоярского городского округа, и фактическими затратами ООО «ЖКХ-Энергия» за 2008 г., понесенными в связи с предоставлением жилищных и коммунальных услуг?

Факт установления постановлениями Главы Белоярского городского округа от 05.12.2007 г. № 1145 и № 1147 платы за жилое помещение и коммунальные услуги для населения, проживающего на территории с.

Косулино, с. Кочневское, п. Совхозный на 2008 год, в размере, не обеспечивающем компенсацию затрат истца на оказание жилищно-коммунальных услуг, подтверждается заключением судебной экспертизы от 04.07.2011 года. По заключению эксперта установленные названными постановлениями Главы Белоярского городского округа тарифы не являются экономически обоснованными.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что Белоярским городским округом допущено неправомерное бездействие, в результате чего ООО «ЖКХ-Энергия» причинены убытки в виде разницы в тарифах, которые подлежат взысканию с муниципального образования вне зависимости от того, предусмотрены ли соответствующие денежные средства в бюджете муниципального образования (ст.ст. 1064, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23).

Согласно экспертному заключению от 04.07.2011 г. разница (в денежном выражении) между валовой выручкой, предусмотренной тарифами, установленными данным постановлением (с учетом запланированных администрацией Белоярского городского округа объемов жилищно-коммунальных услуг на 2008 год) и фактическими затратами ООО «ЖКХ-Энергия» за 2008 год (с учетом запланированных администрацией Белоярского городского округа объемов жилищно-коммунальных услуг на 2008 год) составляет 17171914 руб. 35 коп.

Постановлением Правительства Свердловской области от 16.06.2003 г. № 353-ПП «О концепции реформирования жилищно-коммунального комплекса Свердловской области на 2003-2010 годы и мерах по повышению эффективности работы предприятий жилищно-коммунального хозяйства в 2003 году» предусмотрено, что расходы на компенсацию разницы в тарифах на жилищно-коммунальные услуги и на предоставление льгот в части оплаты населением жилищно-коммунальных услуг финансируются из местных бюджетов (бюджетов муниципальных образований).

В соответствии с частью 10 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации в суде от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования по искам о возмещении вреда, причиненного незаконными решениями и действиями (бездействием) государственных органов (органов местного самоуправления) либо должностных лиц этих органов, а также по искам, предъявленным в порядке субсидиарной ответственности к публично-правовым образованиям по обязательствам созданных ими учреждений, выступает соответствующий главный распорядитель бюджетных средств, понятие которого дано в части 1 указанной статьи Кодекса.

Согласно подпункту 7 пункта 6 статьи 29 Устава Белоярского городского округа глава Белоярского городского округа организует исполнение местного бюджета, является главным распорядителем средств местного бюджета, распоряжается сметой доходов и расходов администрации городского округа.

Таким образом, глава Белоярского городского округа является органом, осуществляющим принятие решений о компенсации выпадающих доходов, возникших в результате установления тарифов на жилищно-коммунальные услуги ниже экономически обоснованного уровня.

С учетом изложенного, довод ответчика об отсутствии у органа местного самоуправления обязанности осуществлять компенсацию выпадающих доходов, возникших в результате установления тарифов на жилищно-коммунальные услуги, является необоснованным. Ссылка ответчика на постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 29.03.2011 г. судом не принимается в виду неправильного толкования ответчиком выводов суда. Вышеназванным судебным актом Конституционного Суда Российской Федерации сделан вывод о невозможности возложения на муниципальное образование ответственности, связанной с возмещением выпадающих доходов, в том случае, когда тариф на теплоснабжение утвержден органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации. В нашем случае, таким органом является РЭК СО. Однако в спорном случае тарифы на жилищно-коммунальные услуги устанавливались именно органом местного самоуправления - главой Белоярского городского округа.

На основании вышеизложенного суд приходит к выводу о том, что неправомерными действиями муниципального образования истцу причинены убытки в сумме 17171914 руб. 35 коп.

Таким образом, исковое требование о взыскании 17171914 руб. 35 коп. убытков суд находит обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Принимая во внимание, что истцу при обращении в арбитражный суд предоставлена отсрочка от уплаты государственной пошлины, и учитывая, что ответчик в соответствии с пунктом 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобожден от уплаты государственной пошлины, вопрос о взыскании государственной пошлины за подачу искового заявления судом не рассматривается.

Руководствуясь статьями 17, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.
2. Взыскать с Белоярского городского округа (ИНН 6639001746 ОГРН 1026601983902) в лице Главы Белоярского городского округа за счет казны муниципального образования «Белоярский городской округ» в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЖКХ-Энергия» (ИНН 6639012804 ОГРН 1056600432217) убытки в сумме 17171914 руб. 35 коп.
3. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

И.А.Проскурякова